

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT VAN 5 MEI 2015

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

Danny L., invalide, geboren te Eeklo op (...), wonende te 9900 Eeklo, (...)

beklaagd van:

Aan V. L. Peter, die klacht doet,

- a) in tegenwoordigheid van verscheidene personen, die in een plaats die niet openbaar is maar toegankelijk voor een aantal personen, die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, namelijk tijdens het verhoor bij de politie

te 9900 Eeklo op 13.12.2013

- b) door geschriften die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, namelijk door het versturen van een mail aan het OCMW

te 9900 Eeklo op 25.11.2013

kwaadwillig een bepaald feit ten laste gelegd te hebben dat zijn eer kan krenken of hem aan de openbare verachting kan blootstellen en waarvan het wettelijk bewijs niet wordt geleverd, wanneer de wet het bewijs van het ten laste gelegd feit toestaat, met de verzwarende omstandigheid dat een van de drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamde seksuele geaardheid.

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 10 maart 2015.

2. De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 10 maart 2015:
 - de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door B. B., eerste substituut-procureur des Konings;
 - de beklaagde, Danny L., in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf.
3. De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. Op 22 november 2013 legt Peter V. L. klacht neer lastens de beklaagde. Hij diende op 19 november 2013 bij de beklaagde te gaan poetsen. Hij stond echter voor een gesloten deur. Nadat hij een sms verstuurde, ontving hij diverse sms-en met beledigingen wegens zijn seksuele geaardheid (p. 5-6 straf dossier).

Op 13 december 2013 werd de beklaagde hierover verhoord. Hij erkende de berichten verstuurd te hebben. Hij verklaarde aan de verbalisant onder meer "Ik zeg het nogmaals ik wil geen homo's in mijn kot" (p. 8 straf dossier) (tenlastelegging A).

Hij overhandigde naar aanleiding van dit verhoor e-mailcorrespondentie met het OCMW.

In een e-mail van 25 november 2013 door de beklaagde verstuurd naar Barbara D'h., diensthoofd Thuiszorg, An V. van CM en aan het e-mailadres (...) zette de beklaagde de redenen uiteen waarom hij Peter V. L. de toegang tot zijn woning als poetshulp geweigerd had:

- De afwas zou niet schoon genoeg geweest zijn;
- "De mensen hadden vorige week in het (...) op de markt ook al vragen gesteld aan mijn ouders of ik zelf ook bisexueel of homo geworden was. Dat WIL IK NIET mevrouw D'h.. Ik heb u daarnet aan de telefoon verteld dat iedereen is, en wil zijn in zijn leven. Maar ik wil nog aan een vrouw geraken in mijn leven, en dat ging mij eens véél te ver als ze aan mijn ouders gevraagd hadden of ik ook homo geworden ben. Ik schrijf hier nogmaals mevrouw D'h. dat ik het volste recht heb te weigeren mijn voordeur te openen voor iemand die ik hier NIET meer in mijn woning wil zien. (...)" (tenlastelegging B).

4. De procedure "bemiddeling in strafzaken" werd stopgezet, bij gebrek aan medewerking door de beklaagde.

Beoordeling

5. Ter terechtzitting erkende de beklaagde de feiten.

Het gaat echter niet om de aantijging van een bepaald feit waarvan de wet het bewijs toestaat.

De uitlatingen ten aanzien van inspecteur Justine V. B. "dat hij zijne pv in zijn hol steekt" en de obscene gebaren inzake de geaardheid van de klager (p. 4 strafdossier) kunnen aanzien worden als beledigingen in de zin van art. 448, maar aan de vereiste van openbaarheid werd niet voldaan. Deze uitlatingen en de verklaring van de beklaagde werden volgens het proces-verbaal enkel in aanwezigheid van inspecteur Justine V. B. afgelegd.

De feiten voorwerp van de tenlastelegging A zijn niet bewezen en de beklaagde dient daarvoor te worden vrijgesproken.

6. De e-mail van de beklaagde van 25 november 2013 bevat evenmin de aantijging van een bepaald feit. De vermelding dat de beklaagde geen homo als poetshulp wil uit vrees dat de mensen zouden denken dat hij zelf bisexueel of homo geworden is, betreft geen schriftelijke belediging aangezien er geen sprake is van het uitspreken van een beoordeling met kwaadwillig opzet (art. 448 Sw.).

Dit betreft wel het aanzetten tot discriminatie jegens de klager wegens zijn seksuele geaardheid, met name weigerde de beklaagde de poetshulp omdat hij homo is. De e-mail werd aan verschillende personen toegestuurd.

Dit feit dient bijgevolg te worden gekwalificeerd als een inbreuk op art. 22, 1° van de Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie (B.S. 30 mei 2007). Dit feit betreft hetzelfde feit als oorspronkelijk vervat in de dagvaarding onder de tenlastelegging B. De beklaagde werd van deze eventuele herkwalificatie verwittigd ter terechtzitting van 10 maart 2015 en heeft zich daarop kunnen verdedigen. Hij voerde geen betwisting.

De feiten voorwerp van de tenlastelegging B, zoals geherkwalificeerd, zijn bewezen voor de beklaagde.

Straf

7. Het onder B ten laste gelegde en bewezen verklaarde feit wordt krachtens art. 22 lid 1, 1° van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie gestraft met een gevangenisstraf van 1 maand tot 1 jaar en met een geldboete van 50 euro tot 1.000 euro of met 1 van die straffen alleen.

De beklaagde weigerde een hem door het OCMW aangeboden poetshulp wegens zijn seksuele geaardheid in een e-mail die aan verschillende personen werd toegestuurd.

Uit het strafdossier en ter terechtzitting bleek duidelijk dat de beklaagde zich achter zijn handicap — hoe betreurenswaardig ook - wegsteekt en zich in een slachtofferrol wentelt.

Een bemiddeling in strafzaken werd door de beklaagde niet aangegrepen als kans.

De hierna bepaalde minimumgeldboete, met uitstel verleend gelet op het gunstig strafverleden van de beklaagde, zal volstaan als waarschuwing voor de toekomst. Het verschijnen voor een correctionele rechtbank zal de beklaagde hopelijk duidelijk gemaakt hebben wat als discriminatie wegens de seksuele geaardheid van personen wordt aanzien en dat dergelijke feiten niet door de beugel kunnen.

Aan de beklaagde kan nog uitstel van de tenuitvoerlegging van de straf worden toegekend.

8. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

9. Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf, worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 444 Strafwetboek;
art. 5, 25, 26 wet van 10 mei 2007
art. 2, 3, 4 Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);
art. 1, 2, 3 Koninklijk Besluit van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001)
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14 van de Wet van 29 juni 1964;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis
de rechtbank, recht doende op tegenspraak,

VOORAFGAANDELIJK

Herkwalificeert de feiten onder de tenlastelegging B als volgt:

"Te 9900 Eeklo op 25 november 2013

In een van de in artikel 444 Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot discriminatie jegens een persoon wegens een van de beschermde criteria, zelfs buiten de in art. 5 bedoelde domeinen, door geschriften die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, met name door het versturen van een e-mail aan het OCMW, aan An V. van CM en aan het e-mailadres (...)."

STRAFRECHTELIJK

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor het feit voorwerp van de tenlastelegging A.

Verklaart het feit voorwerp van de tenlastelegging B zoals geherkwalificeerd, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor het hierboven omschreven en bewezen verklaarde feit tot een geldboete van 50 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 300 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 8 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot de gerechtskosten, voor het openbaar ministerie begroot op 37,66 euro.

Stelt tevens vast dat deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijn door het thans in zijn hoofde bewezen verklaarde misdrijf.

BURGERRECHTELIJK

Houdt de burgerlijke belangen voor wat betreft het bewezen verklaarde misdrijf ambtshalve aan.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 5 mei 2015,

waarbij de voorschriften vervat in artikel 195 Wetboek van Strafvordering zijn nageleefd.

Aanwezig:

Farah B., voorzitter;

Bart V. V., substituut-procureur des Konings,

Muriel D'A., griffier.