

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. P.16.0958.N

**PROCUREUR DES KONINGS BIJ DE RECHTBANK VAN EERSTE
AANLEG WEST-VLAANDEREN, AFDELING BRUGGE,**

verzoeker tot regeling van rechtsgebied,

in de zaak van

1. **BITE BACK vzw**, met zetel te 3740 Bilzen, Tabaartstraat 21,
beklaagde,
2. **M W H**,
beklaagde,
3. **B M G L**,
beklaagde,
4. **H A**,
burgerlijke partij,

5. **A B**,
burgerlijke partij,
6. **H K**,
burgerlijke partij,
7. **S L**,
burgerlijke partij,
8. **E L**,
burgerlijke partij,
9. **V V**,
burgerlijke partij,
10. **L V D**,
burgerlijke partij,
11. **G W**,
burgerlijke partij,
12. **B M**,
burgerlijke partij,
13. **B D**,
burgerlijke partij,
14. **M S**,
burgerlijke partij,
15. **L W**,
burgerlijke partij.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

De procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, verzoekt om regeling van rechtsgebied ingevolge:

- de beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 11 februari 2015;
- het vonnis van de correctionele rechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 19 april 2016.

In een verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, worden de redenen van het verzoek uiteengezet.

Raadsheer Sidney Berneman heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal met opdracht Alain Winants heeft geconcludeerd.

II. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

1. De beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 11 februari 2015 verwijst Bite Back vzw, M. H. en B. L. naar de correctionele rechtbank wegens de telastleggingen A (verspreiding van een drukwerk zonder dat daarin de ware naam en woonplaats van de schrijver en de drukker werden vermeld), E (belaging door de publicatie en verspreiding op een website van beelden en teksten die de dierenmishandeling in de varkenshouderij zouden moeten aantonen, door het publiceren en verspreiden van persberichten en een rapport die de dierenmishandeling in de varkenshouderij zouden moeten aantonen en door via de sociale media te hebben opgeroepen om een petitie te ondertekenen teneinde bepaalde varkensbedrijven te laten sluiten), F (laster door op een website, in een onderzoeksrapport en in persberichten de in de telastlegging vermelde personen als dierenbeulen en misdadigers te hebben afgeschilderd en een met name genoemd landbouwbedrijf ten onrechte te hebben genoemd en ten onrechte te hebben beschuldigd van het veroorzaken van dierenleed) en H (lasterlijke aangifte door bij het FAVV, de procureur des Konings te Brugge en de procureur des Konings te Turnhout klacht te hebben ingediend tegen de in de telastlegging vermelde personen wegens inbreuken op de wet op het dierenwelzijn en andere regelgevingen).

2. De correctionele rechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge, oordeelt bij vonnis van 19 april 2016 dat de telastleggingen B (in de raadkamerbeschikking omschreven als E) en C (in de raadkamerbeschikking omschreven als F) als drukpersmisdrijven moeten worden beschouwd, daar:

- de beklaagden wordt ten laste gelegd via diverse “gedrukte” kanalen, namelijk hun website, persberichten, rapporten en hun facebookpagina de burgerlijke partijen ernstige dierenverwaarlozing en dierenmishandeling te hebben verweten;
- de beklaagden op die wijze hun mening zouden hebben geuit door middel van een gedrukt of digitaal geschrift, dat publiek werd gemaakt, waarbij deze meningsuiting het strafbare feit van belaging en laster uitmaakt.

De rechtbank beslist dat zij onbevoegd is om kennis te nemen van de telastleggingen B (in de raadkamerbeschikking omschreven als E) en C (in de raadkamerbeschikking omschreven als F) waarvoor enkel het hof van assisen bevoegd is, alsook van de daarmee samenhangende telastleggingen A en D (in de raadkamerbeschikking omschreven als H).

3. Tegen de voormelde beschikking van de raadkamer staat vooralsnog geen rechtsmiddel open en het vonnis van de correctionele rechtbank heeft kracht van gewijsde.

4. De tegenstrijdigheid tussen die twee beslissingen doet een conflict van rechtsmacht ontstaan dat de rechtsgang belemmert.

5. Artikel 150 Grondwet bepaalt: “*De jury wordt ingesteld voor alle criminele zaken, alsmede voor politieke misdrijven en drukpersmisdrijven, behoudens voor drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie ingegeven zijn.*”

Het drukpersmisdrijf vereist een strafbare meningsuiting in een tekst die vermenigvuldigd is door een drukpers of een gelijkaardig procedé. Digitale verspreiding van teksten vormt een dergelijk gelijkaardig procedé.

6. De procedure lijkt uit te wijzen dat de strafvordering deels betrekking heeft op de vermenigvuldiging en digitale verspreiding van teksten die een strafbare meningsuiting kunnen inhouden.

7. De correctionele rechtbank was derhalve onbevoegd om van de vordering van het openbaar ministerie en van de burgerlijke partijen kennis te nemen.
8. Bijgevolg is er aanleiding tot regeling van rechtsgebied met toepassing van artikel 526 Wetboek van Strafvordering.

Dictum

Het Hof,

Regelt het rechtsgebied,

Vernietigt de beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 11 februari 2015, behalve in zoverre die verklaart dat er geen reden is tot vervolging wat betreft de oorspronkelijke telastleggingen B, C, D, G, I en J.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van de gedeeltelijk vernietigde beschikking.

Verwijst de zaak naar het hof van beroep te Gent, kamer van inbeschuldigingstelling.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, tweede kamer, samengesteld uit raadsheer Filip Van Volsem, als waarnemend voorzitter, de raadsheren Peter Hoet, Antoine Lievens, Sidney Berneman en Ilse Couwenberg, en op de openbare rechtszitting van 8 november 2016 uitgesproken door waarnemend voorzitter Filip Van Volsem, in aanwezigheid van advocaat-generaal met opdracht Alain Winants, met bijstand van afgevaardigd griffier Véronique Kosynsky.

V. Kosynsky

I. Couwenberg

S. Berneman

A. Lievens

P. Hoet

F. Van Volsem