

# RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE ANTWERPEN VAN 3 FEBRUARI 2021

Kamer MC4

Inzake het Openbaar Ministerie tegen

BEKLAAGDE :

L., A.. J. D. M., RRN (...)  
geboren te Mechelen op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Hendrickx Marc, advocaat te Mechelen.

TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

Te Mechelen, op 23 augustus 2020,

beledigingen door daden, geschriften, prenten of zinnebeelden in openbare bijeenkomsten of plaatsen met verzwarende omstandigheden

hetzij door daden, hetzij door geschriften, prenten of zinnebeelden, in een van de omstandigheden in artikel 444 van het Strafwetboek bepaald, ter zake in openbare bijeenkomsten of plaatsen, een persoon die klacht doet, namelijk slachtoffer M. V. R. te hebben beledigd door hem onder meer een "linkse rat", "een vuile communist" en "een linkse facist" te noemen en door hem met een nationaal - socialist te hebben vergeleken via het uitbrengen van de zogenaamde "Hitlergroet" met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst.

(art. 444 lid 2, 448 lid 1, en 450 lid 1 Sw)

(art. 453 bis Sw)

## PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

### Beoordeling op strafgebied

#### I. Tenlasteleggingen

1.

Beklaagde staat terecht voor het beledigen van M. V. R., met de omstandigheid dat hij gevisieerd werd omwille van zijn politieke overtuiging. Bij de beoordeling van de gegrondheid van de tenlastelegging houdt de rechtbank rekening met volgende elementen van het strafdossier.

2.

Op 23 augustus 2020 plaatste meneer V. R. een bericht op Twitter waarin hij meldde dat hij die dag in het station van Mechelen door een man werd benaderd die hem ging kapotmaken omdat hij een linkse rat was. De persoon in kwestie zou ook een Hitlergroet hebben gebracht. Het bericht was voorzien van een foto van een man die zijn rechterarm schuin omhoog stak. Daags nadien bevestigde beklagde via zijn advocaat dat hij betrokken was bij de feiten.

3.

Meneer V. R. legde klacht neer en verklaarde in zijn verhoor dat hij in de trein zat toen beklagde vanaf het gangpad zonder aanleiding naar hem begon te roepen. Beklaagde noemde hem een “linkse rat” en een “vuile communist”. Hij zou hem “kapotmaken” en “op zijn bakkes motten”. Een medewerker van de NMBS had de beledigingen gehoord en maande beklagde aan om weg te gaan. Ook toen beklagde uit de trein stapte, bleef hij diezelfde beledigingen herhalen. Aan de toegangsdeuren van de trein maakte beklagde ook een Hitlergroet. Zowel meneer V. R. als de medewerker van de NMBS waren daar getuige van en ook op camerabeelden vanop het station was duidelijk te zien hoe beklagde minstens twee keer met een gestrekte rechterarm schuin in de lucht wees in de richting van meneer V. R.. In zijn verhoor gaf beklagde toe dat hij meneer V. R. had beledigd. Hij wilde naar eigen zeggen alleen even zijn mening ventileren over de politieke standpunten die hij in de media had ingenomen. Hij ontkende hem bedreigd te hebben met fysiek geweld. Aanvankelijk ontkende hij ook de Hitlergroet, maar op de zitting werd dat feit uiteindelijk niet meer betwist.

4.

De rechtbank beschouwt de uitlatingen van beklagde als verwijten die de waardigheid van een persoon aantasten. De beledigingen werden bovendien geuit op een openbare plaats (artikel 448 en 444, lid 2 Strafwetboek). Gelet op de afgelegde verklaringen van beklagde, de medewerker van de NMBS en van meneer V. R., alsook op de camerabeelden, acht de rechtbank de tenlastelegging bewezen.

5.

Artikel 453bis Strafwetboek voorziet in een strafverzwaring indien de drijfveer van de beledigingen bestaat uit haat, misprijzen of vijandigheid tegen een persoon wegens diens politieke overtuiging. Uit de loutere bewoordingen van beklagde blijkt reeds dat meneer V. R. gevisieerd werd omwille van zijn linkse politieke overtuiging. Daarnaast is ook de Hitlergroet als verwijzing naar een fascistisch regime een duidelijk symbool van haat. Onderzoek op de sociale media van beklagde toonde aan dat hij regelmatig instanties of personen met een linkse politieke achtergrond verbaal aanvalt en dat hij zelf openlijk rechtsgezind is. Politiediensten hebben beklagde ook reeds op een verboden extreemrechtse

manifestatie gespot. De rechtbank oordeelt bijgevolg dat ook de Hitlergroet een bewust gebaar was van beklagde om zijn haatdragende boodschap ten aanzien van de politieke overtuiging van meneer V. R. kracht bij te zetten. Ook de verzwarende omstandigheid van artikel 453bis Strafwetboek is bijgevolg bewezen.

## II. Straftoemeting

6.

De rechtbank houdt bij de straftoemeting rekening met de ernst en het laakbaar karakter van de feiten enerzijds en de persoonlijkheid van beklagde anderzijds.

7.

De feiten zijn ernstig en getuigen in hoofde van beklagde van een manifest gebrek aan normbesef en impulscontrole. Niet alleen raakt beklagde met zijn uitlatingen het wezen van de personen die hij viseert, zijn gedrag getuigt ook van een zorgwekkend wereldbeeld waarin afwijkende meningen niet geduld worden.

8.

Beklaagde werd reeds zesmaal veroordeeld door de correctionele rechtbank en heeft daarnaast nog meerdere politieovertredingen opgelopen. De rechtbank neemt dit mee bij het bepalen van de hoogte van de opgelegde straffen.

9.

De verdediging vraagt de gunst van het probatie-uitstel en ook het Openbaar Ministerie gaat daarmee akkoord. Beklaagde verkeert in de voorwaarden van artikel 8, §1 van de Wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie en is bereid voorwaarden na te leven. Een straf met probatie-uitstel zal beklagde eraan herinneren dat zijn gedrag ontoelaatbaar is en hem hopelijk aanzetten om zich van nieuwe feiten te onthouden. Hij moet weten dat bij een volgende veroordeling naar aanleiding van een nieuw feit in de proeftijd of bij niet naleving van één van de opgelegde voorwaarden, het verleende uitstel kan worden herroepen.

OM DEZE REDENEN :

DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen reeds aangehaald in het vonnis en de artikelen :

1, 12, 14, 21, 22, 23, 31 tot 37, 40 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

- 1 en 3 wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24
- december 1993;
- 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere
- bepalingen;
- 1 en 3 programmawet van 24 december 1993;
- 2, 3, 4 wet 26 juni 2000;
- EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro;
- EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;
- 162, 179, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
- 2, 3, 25, 38, 40, 41, 66 van het strafwetboek;
- 1, 2, 8/1 wet 29 juni 1964;

door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van L.D. M.,

Op strafgebied

Veroordeelt L. D. M. voor de enige bewezen tenlastelegging :

tot een gevangenisstraf van 2 maanden en tot een geldboete van 4000,00 EUR, zijnde 500,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent probatie-uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de hoofdgevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, mits naleving van de volgende voorwaarden:

1. geen strafbare feiten plegen;(pol)
2. een vast adres hebben en, bij wijziging ervan, de nieuwe verblijfplaats onmiddellijk meedelen aan de justitie-assistent die met de begeleiding is belast;(just)
3. gevolg geven aan de oproepingen van de probatiecommissie en aan die van de justitie-assistent die met de begeleiding is belast;(just)
4. het volgen van begeleiding, vorming of behandeling in verband met zijn psychosociale problematiek, bij voorkeur een vormingsproject “Dader in zicht” of een leerproject “Slachtoffer in beeld”.(just)

Veroordeelt L. D. M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 29,55 EUR

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 3 februari 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, kamer MC4:  
- Suzy Vanhoonacker, ondervoorzitter, alleenzetelend rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier Hilde Huybrechts.