

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
OOST-VLAANDEREN
VAN 9 NOVEMBER 2022**

Afdeling Dendermonde

Kamer D17

In de zaak van het openbaar ministerie

BURGERLIJKE PARTIJ :

UNIA Interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme met maatschappelijke zetel gevestigd te 1000 Brussel, Koningstraat 138, ingeschreven in de KBO onder O.N. 0548895779

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Renaud Vercaemst, advocaat te Etterbeek

tegen:

BEKLAAGDE :

T. L. , RRN (...)
geboren te Beveren op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door meester Alain Cleyman, advocaat te Sint-Niklaas.

1. TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens hun nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde domeinen (art. 20, 4° en 27 Wet 30/07/1981 jo art. 33 en 444 Sw)

Beveren in de periode van 5 oktober 2020 tot en met 29 januari 2021

B Negationisme

Onder één van de omstandigheden bepaald bij artikel 444 van het Strafwetboek, de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, te hebben ontkend, schromelijk geminimaliseerd, gepoogd te rechtvaardigen of goedgekeurd, namelijk:

(artikel 1 tot en met 3 van de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkenning, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd)

Beveren in de periode van 5 oktober 2020 tot en met 29 januari 2021

2. PROCEDURE

De raadkamer verwees beklagde bij verwijzingsbeschikking van 22 oktober 2021 naar de correctionele rechtbank voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B.

De rechtbank behandelde de zaak op de openbare terechtzitting van 12 oktober 2022.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Overzicht van de feiten

1.

De Internet Referral Unit van de Federale Politie liet op 4 januari 2021 weten dat er op het sociaal medium platform VK.com een profiel actief was dat blijk gaf van een voornemen te discrimineren, aanzette tot haat en revisionistisch en negationistisch van aard was. Het ging om het openbaar profiel '(...)'. Er werden meerdere neonazistische symbolen gepost alsook uitingen van blanke suprematie, het stigmatiseren en/of ontmenselijken van vluchtelingen, moslims, zwarten, joden, vrouwen, LBGQTQ-gemeenschap, andersdenkenden. Het nazisme en Adolf Hitler werden verheerlijkt. De holocaust werd gebagatelliseerd, geminimaliseerd en ontkend.

Het profiel kon gelinkt worden aan beklagde T. L. .

De eerste berichten dateerden van 5 oktober 2020, de laatste van 3 januari 2021. De rechtbank verwijst bij wijze van voorbeeld naar volgende berichten:

- beklaagde plaatste een foto van zijn nieuwe boots. Het betrof zwarte boots met witte veters waarbij de veters op een specifieke wijze werden geknoopt. Volgens de verbalisanten wijst dit op een sympathie voor racistische 'white power skinheads';
- memes die getuigen van blanke suprematie;
- een foto van 'Pepe the frog' met een Vlaams T-shirt en opgestoken middelvinger. Volgens de verbalisanten evolueerde 'Pepe the frog' naar een symbool dat geassocieerd wordt met blanke suprematie;
- beklaagde reageerde op een meme van Project Thule met 'goeiemorgen' en een dubbele bliksemschicht, het symbool van de SS;
- beklaagde toonde bij herhaling zijn posts die door Instagram werden verwijderd;
- een meme met de verklaring van het woord 'racist: persoon met een andere mening dan linkse kiezers';
- een meme met daarop de tekst 'Save bees — not refugees' (vrije vertaling: red bijen, geen vluchtelingen);
- een meme met het beeld van vluchtelingen op een kade in een haven met daarbij de tekst: 'Zie ginds komen roeiboten uit Syrië weer aan. Zij brengen ons Khalif en Mohammed, ik zie ze Koentje al slaan. Oh wimpeld hun baardje, al 15 cm lang. Maar wees voor die snotapen toch niet bang';
- een foto van een verkeersbord met een hoofd met een mondmasker waarop een varkenssnuut staat afgebeeld met daaronder de tekst: 'mondmasker tegen het islam virus';
- een meme waarop Adolf Hitler een Jodenster in de vuilnisbak werp met daarbij de tekst 'Save the planet' (vrije vertaling: red de planeet);
- een verzameling memes waarbij 'bronnen' worden aangehaald om aan te tonen dat er geen 6 miljoen joden ontbreken. Onder de statistieken staat geschreven: 'Now gonna do this math and find this 6 Million missing, or even 4, or ONE...' (vrije vertaling: 'even een berekening maken en die 6 miljoen vermisten zoeken, of zelfs vier, of één');
- een meme met een foto van U. H., een bekende Duitse holocaustontkenner met in de achtergrond een zwarte zon en daarbij het citaat: 'The Holocaust is the biggest en most persistent lie in history— U.H.' (vrije vertaling: 'de Holocaust is de grootste en meest persistente leugen in de geschiedenis').

De rechtbank verwijst voor een overzicht van de desbetreffende berichten naar bijlage 1 van proces-verbaal nr. 111618/2020 van 28 december 2020.

2.

Beklaagde plaatste ook in januari 2021 nog diverse gelijklopende berichten op zijn VK.com-profiel. Zo plaatste hij een menie van een 'Joods ziekenhuis' waarbij er zwarte rook uit de schouw kwam.

De rechtbank verwijst voor een overzicht van die berichten naar proces-verbaal nr. 103838/2021 van 15 maart 2021.

3.

De politie ging op 12 april 2021 over tot huiszoeking in de woning van beklaagde. Onder het hoofdkussen van beklaagde troffen de speurders een aantal messen aan. Er lagen ook een groot aantal lege flessen sterke drank. Beklaagde stelde dat hij een alcoholprobleem had waaraan hij aan het werken was. De speurders troffen er verder een gsm Huawei aan en een vlag van de Duitse Kriegsmarine.

De speurders gingen over tot uitlezing van de gsm van beklaagde. Ze troffen daarbij volgende relevante afbeeldingen aan:

- een afbeelding met opschrift 'Support your local outlaws' met daarbij een adelaar en de cijfers '15';
- een afbeelding met opschrift 'Save bees not refugees';
- afbeelding met opschrift 'My white pride I shall not hide - defend Europe'

De rechtbank verwijst voor een overzicht van alle relevante informatie naar proces-verbaal nr. 105061/2021 van 15 april 2021.

4.

Beklaagde verklaarde op 17 mei 2021 in essentie het volgende:

- hij had een rechts kantje en ging af en toe naar betogingen;
- hij was momenteel werkzoekend. Voordien werkte hij voor een onderaannemer van V. Cars. Hij was er monteur en deed er het onderhoud van voertuigen;
- hij was actief op Instagram. Hij had op die manier contact met mensen van Voorpost. Onder zijn Instagram stonden twee vermeldingen: 'Fuck NWO' en 'Heil Wodan'. NWO verwees naar New World Order, andere woorden hiervoor zijn zionisme, Markisme. 'Heil Wodan' verwijst naar het Heidense;
- hij was ook actief op VK waar hij gelijkgestemden leerde kennen. Hij had op die manier ook internationale contacten. Hij maakte er gebruik van de Zwarte Zon, het teken van Voorpost. Er was minder censuur op VK. Hij kende niemand persoonlijk van het 'Project T.', maar was wel geïnteresseerd in het idee erachter. Hij leerde via het 'Project T.' de vzw T. kennen. Hij bestelde al een paar keer merchandising bij 'Project T.';
- vroeger was hij ook actief op Facebook, maar hij werd er van gegooid;
- migranten zijn welkom, maar ze moeten ons laten onze eigen cultuur behouden. Er waren maar twee soorten mensen, goede en slechte. Het maakt niet uit of het gaat om moslims, blanken,.... Het innerlijke was voor hem het belangrijkste, afkomst maakte niet uit;
- hij was een jaar lid van Voorpost maar vond dat ze er soms een beetje over gingen;
- de Duitse vlag die tijdens de huiszoeking werd aangetroffen was een verjaardagscadeau. De symboliek van de Swastika sprak hem aan;
- er werden in Duitsland 6 miljoen Joden uitgeroeid, maar na de oorlog waren er plots 10 miljoen meer. Hij stelde zich daar toch vragen bij. Hij stelde zich ook vragen over het feit dat men niets in vraag mocht stellen over hetgeen met de Joden gebeurde. Hij vond dat er proportioneel te veel aandacht werd geschonken aan hetgeen met de Joden gebeurde. Als er niets te verbergen valt, dan is het niet nodig om wetten zoals negationisme en xenofobie door te drukken;
- hij dronk momenteel geen sterke drank meer, enkel nog pintjes. Hij begon sterke drank te drinken na een relatiebreuk. Hij wist dat hij moest opletten met alcohol. Hij ging hiervoor al naar een psycholoog;
- hij experimenteerde vroeger met drugs;
- hij had niets tegen Islam maar vond het niet kunnen dat dit als excuus gebruikt wordt om de boel af te breken;
- hij gaf toe dat bepaalde beelden die hij op sociale media plaatste aanstootgevend waren. Hij zou er voortaan op letten wat hij postte. Hij wou wel nog zijn mening kunnen geven.

3.2 Bespreking van de schuldvraag

3.2.1 Algemeen

1.

Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens volgende misdrijven te Beveren in de periode van 5 oktober 2020 tot en met 29 januari 2021:

- A. Aanzetten tot haat of geweld tegen een groep, gemeenschap of leden ervan wegens hun nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming;
- B. Negationisme

3.2.2 Aanzetten tot haat

2.

De constitutieve elementen van het ten laste gelegde misdrijf zijn de volgende:

- het stellen van een handeling die aanzet tot discriminatie, haat of geweld tegen een persoon of tegen een groep, een gemeenschap of de leden ervan;
- in één van de omstandigheden van openbaarheid zoals bedoeld in art. 444 Sw.;
- met een bijzonder opzet, namelijk de bijzondere wil om aan te zetten tot discriminatie, haat of geweld.

Het 'aanzetten tot' gaat verder dan het louter verspreiden van informatie, ideeën of kritiek. Het moet gaan om het aansporen om iets te doen, opzetten of aanstoken. Er kan slechts sprake zijn van 'aanzetten tot' indien de uitlatingen of geschriften aanmoedigen of aansporen tot discriminatie, haat of geweld.

Het moreel element vereist een bijzonder opzet. Het gaat dus niet om loutere racistische beledigingen; in de persoon van de beklaagde is een bijzonder opzet vereist dat hij anderen wil aanzetten tot discriminatie, haat of geweld. Beledigingen wegens de afkomst, huidskleur of ras van het slachtoffer zijn, hoe verwerpelijk ook, niet strafbaar op grond van de Antiracismewet.

3.

Uit het strafdossier blijkt dat beklaagde in de incriminatieperiode zoals weerhouden in de dagvaarding veelvuldig berichten postte op het platform VK.com. Volgens de verbalisanten beschikte beklaagde over een openbaar profiel en konden zijn berichten ook worden bekeken door personen die niet beschikten over een VK-profiel. De openbaarheidsvereiste is duidelijk vervuld. De door beklaagde geplaatste berichten waren duidelijk beledigend naar bepaalde bevolkingsgroepen (moslims, joden, vluchteling,...) toe.

Gelet op de hoeveelheid van de geplaatste berichten in een tijdspanne van amper 4 maanden én het door beklaagde gebruikte platform (het openbare VK-platform in plaats van de meer 'reguliere' social media) staat het voor de rechtbank vast dat beklaagde door het plaatsen van deze berichten meer wou doen dan het louter beledigen van de door hem geïdentificeerde bevolkingsgroepen. Beklaagde had dan ook tot doel om andere gebruikers van VK.com alsook alle andere mogelijke bezoekers van dit platform aan te sporen tot discriminatie en haat op basis van een zogenaamd ras of nationaliteit. In één van zijn berichten stelde beklaagde immers 'Tijd om op te staan, en onze landen terug te eisen. (...) Europa sta op en vecht als broeders'. Dit wijst er onomstotelijk op dat beklaagde anderen wou mobiliseren en aansporen tot discriminatie en haat.

Het staat dan ook vast dat beklaagde met bijzonder opzet heeft aangezet tot discriminatie en haat ten aanzien van een groep, gemeenschap of de leden ervan.

De schuld van beklaagde aan de feiten van de tenlastelegging A staat dan ook vast en de rechtbank zal hem hiervoor veroordelen.

3.2.3 Negationisme

4.

Beklaagde moet zich daarnaast ook verantwoorden voor het misdrijf negationisme.

De constitutieve elementen van het ten laste gelegde misdrijf zijn de volgende:

- een welomschreven historische gebeurtenis die ontkend, schromelijk geminimaliseerd, gerechtvaardigd of goedgekeurd wordt;
- dit onder een der omstandigheden, bepaald bij artikel 444 van het Strafwetboek;
- waarbij een algemeen opzet volstaat.

(zie ook T. VANDROMME, Negationisme in X., Strafrecht en strafvordering. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, maart 2021, p. 7-16)

De Negationismewet viseert slechts één historische gebeurtenis, namelijk de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaalsocialistische regime is gepleegd.

5.

De rechtbank haalde hierboven reeds aan dat beklaagde diverse berichten poste op het platform VK.com. Bij verschillende van die berichten werd ook verwezen naar de holocaust. Uit de inhoud van deze berichten staat het voor de rechtbank vast dat beklaagde hiermee de genocide tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaalsocialistische regime gepleegd tegen de Joden enerzijds schromelijk minimaliseerde, maar op bepaalde ogenblikken ook flagrant ontkende (onder andere door een quote te delen waarin de Holocaust omschreven werd als de grootste en meest persistente leugen in de geschiedenis). Zowel tijdens zijn verhoor op 17 mei 2021 als bij de behandeling van de zaak op de zitting van 12 oktober 2022 is gebleken dat beklaagde de Holocaust minimaliseerde, zo stelde hij zich vragen omtrent de officiële cijfers van de omgekomen Joden. Hieruit blijkt voor de rechtbank duidelijk dat beklaagde hieromtrent wetens en willens berichten plaatste op VK.com en dat er van enige 'humor' of 'stoerdoenerij' geen sprake was.

Door deze berichten te plaatsen op het publieke VK-forum werd voldaan aan de openbaarheidsvereiste zoals voorzien in artikel 444 van het Strafwetboek.

De schuld van beklaagde aan de feiten van de tenlastelegging B staat eveneens vast en de rechtbank zal hem hiervoor veroordelen.

3.3 Straftoemeting

1.

De rechtbank legt voor beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B samen, met name de zwaarste.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2.

De feiten zijn objectief ernstig. Beklaagde maakte zich schuldig aan het aanzetten van haat ten aanzien van een groep mensen. Hierdoor ondermijnt beklaagde het vreedzaam samenleven van alle burgers die van onze samenleving deel uitmaken. Beklaagde kijkt hierbij op een minachtende en vijandige wijze naar personen louter op basis van nationaliteit, afkomst of geloof. De impact van deze handelingen van beklaagde op de door hem geviseerde personen is enorm. Hij raakt hen in hun eigenheid en geeft hen een gevoel van uitsluiting.

Beklaagde maakte zich tevens schuldig alsook het schromelijk minimaliseren en zelfs ontkennen van de genocide tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime gepleegd. Beklaagde getuigde van een gebrek aan respect voor de talloze slachtoffers van de genocide tijdens WOII en voor het verdriet van hun nabestaanden.

Een principieel strenge straf is dan ook noodzakelijk om beklaagde de ernst van zijn daden te doen inzien.

3.

Beklaagde is 40 jaar oud en kan niet terugkijken op een blanco strafrechtelijk verleden. Hij werd reeds vijf keer veroordeeld voor verkeersinbreuken waarvan tweemaal voor alcoholintoxicatie. Beklaagde werd daarnaast in Duitsland al veroordeeld voor de onwettige invoer van verdovende middelen in bende.

Beklaagde woont bij zijn moeder. Hij werd in februari 2022 aangevallen door acht personen en lijdt sindsdien aan post traumatisch stressyndroom waardoor hij momenteel een uitkering ontvangt van de mutualiteit. Voordien volgde hij een opleiding bij de VDAB als lasser. Hij wou deze opleiding verderzetten. Hij erkende dat hij sinds een drietal jaar een alcoholprobleem had. Hij drinkt voornamelijk uit frustratie. Hij liet zich hiervoor in het verleden al psychologisch begeleiden en was van plan deze psychologische begeleiding opnieuw aan te vatten.

4.

De raadsman van beklagde verzocht de rechtbank — ondergeschikt — hem de gunst van de probatie-opschorting toe te kennen.

De rechtbank gaat niet in op de vraag tot probatie-opschorting. Beklaagde maakte zich schuldig aan het aanzetten van haat en negationisme. Dergelijke misdrijven kunnen absoluut niet worden getolereerd. De ernst van de bewezen verklaarde feiten is dan ook te zwaarwichtig om de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling aan beklagde te verantwoorden. Deze gunst zou hem onvoldoende doen inzien dat dergelijke feiten op niet kunnen getolereerd worden en zou hem een gevoel van straffeloosheid geven.

Uit de behandeling van de zaak op de zitting van beklagde is gebleken dat beklagde zeer gefrustreerd is. Hij uit deze frustraties op een volstrekt verkeerde manier. Niet alleen zoekt hij zijn toevlucht in alcoholmisbruik, maar hij richt zijn frustraties ook tot personen die niet het minste uitstaans hebben met de moeilijkheden waarmee hij geconfronteerd wordt. Om een herhaling van de bewezen verklaarde feiten te vermijden is het voor de rechtbank noodzakelijk dat beklagde begeleid wordt. Justitiële omkadering zal hierbij noodzakelijk zijn. De rechtbank acht het daarbij aangewezen dat beklagde deelneemt aan een begeleidde rondleiding in het Memoriaal, Museum en Documentatiecentrum over Holocaust en Mensenrechten in Kazerne D.

Om deze reden is het volgens de rechtbank beter om beklagde een straf op te leggen met probatie-uitstel, zoals hierna bepaald. Beklaagde verklaarde zich op zitting van 12 oktober 2022 bereid om probatievoorwaarden na te leven. De rechtbank heeft hem ingelicht omtrent de draagwijdte van een dergelijke straf. Beklaagde moet wel beseffen dat hem een grote kans wordt geboden, die hij met beide handen moet grijpen. Leeft hij de opgelegde voorwaarden niet na, dan kan het probatie-uitstel worden herroepen en wordt de straf die met uitstel was opgelegd, effectief. Hopelijk werkt deze gedachte preventief.

4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

1.

Het Interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en Racisme (Unia) stelde zich burgerlijke partij lastens beklagde. Deze vordering is tijdig en regelmatig. De rechtbank verklaart de vordering ontvankelijk.

Krachtens de artikelen 1382 en 1383 van het (oud) Burgerlijk Wetboek is degene die door zijn schuld aan een ander schade berokkent, verplicht deze schade integraal te vergoeden, wat impliceert dat de benadeelde teruggeplaatst wordt in de toestand waarin hij zich zou hebben bevonden indien de daad waarover hij zich beklagt, niet was gesteld. Degene die schadevergoeding vordert moet bewijzen dat er tussen de fout en de schade, zoals die zich heeft voorgedaan, een oorzakelijk verband bestaat; dit

verband veronderstelt dat, zonder de fout, de schade zich niet had voorgedaan, zoals ze zich heeft voorgedaan.

Morele schade komt niet voor precieze begroting in aanmerking. Het gaat in essentie om de juridische erkenning van het leed dat werd berokkend. Bij de begroting van deze schade houdt de rechtbank rekening met de ernst van de feiten en de impact hiervan op het slachtoffer evenals met de bedragen die gebruikelijk worden toegekend in gelijkaardige gevallen.

2.

De burgerlijke partij verzoekt de rechtbank beklaagde te veroordelen tot het herstel van de schade door het verwijderen van alle litigieuze berichten alsook een schadevergoeding, materiele en moreel vermengd, van 500 euro, meer intresten en een rechtsplegingsvergoeding van 280 euro.

3.

De burgerlijke partij is als benadeelde van de feiten onder de tenlasteleggingen A en B principieel gerechtigd op schadevergoeding.

De vordering van de burgerlijke partij om alle litigieuze berichten te verwijderen kan worden toegekend nu beklaagde daarover geen betwisting voerde.

De door beklaagde gepleegde feiten tasten de belangen aan ter bescherming waarvan de burgerlijke partij werd opgericht. Door zijn handelen deed beklaagde afbreuk aan het morele belang van de burgerlijke partij wegens aantasting van haar collectief doel. Bijgevolg heeft de burgerlijke partij zowel materiële als morele schade geleden en maakt zij aanspraak op een vergoeding hiervoor.

De rechtbank kent de burgerlijke partij naar redelijkheid en billijkheid een schadevergoeding van 350 euro toe.

De burgerlijke partij maakt daarnaast ook aanspraak op interesten zoals nader bepaald in het beschikkend gedeelte. De rechtbank kent de burgerlijke partij tevens een rechtsplegingsvergoeding die begroot wordt op het basisbedrag van 280 euro.

4.

Omdat de door beklaagde gepleegde misdrijven mogelijk nog andere schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering.

5. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 162, 162 bis, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 65 eerste lid, 66;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet 07.02.2003;

Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011); (opdecimen)

Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;

W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);

Wet van 29 juni 1964, art. 8§1 en § 2; gew.W. 10.2.1994; (probatie-uitstel);

Wet van 17.4.1878, art. 3 en 4; burg. wetb. art. 1382,

Wetb. strafrecht, art.44, 45; (BP).

Ger. Wetboek, art. 1022, KB 26.10.07 art2; (rechtsplegingsvergoeding)

UITSPRAAK

De rechtbank beslist op tegenspraak ten aanzien van T. L. .

OP STRAFGEBIED

De rechtbank

- verklaart beklaagde SCHULDIG aan de feiten van de tenlasteleggingen A en B.
- VEROORDEELT beklaagde voor deze feiten samen tot een hoofdgevangenisstraf van ZES (6) MAANDEN en een geldboete van 800 EURO, dit is een geldboete van 100 euro verhoogd met 70 opdecimen (X8), of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand.
- verleent beklaagde PROBATIE-UITSTEL voor het geheel van de opgelegde gevangenisstraf van zes (6) maanden, gedurende een periode van drie jaar, én voor een gedeelte van 400 euro van de opgelegde geldboete van 800 euro voor een periode van drie jaar mits naleving van volgende voorwaarden:

Wettelijke voorwaarden:

1. geen strafbare feiten plegen;
2. een vast adres hebben en, bij wijziging ervan, de nieuwe verblijfplaats onmiddellijk meedelen aan de justitieassistent die met de begeleiding is belast;
3. gevolg geven aan de oproepingen van de probatiewaard en aan die van de justitieassistent die met de begeleiding is belast;

Geïndividualiseerde voorwaarden:

4. het naleven van een verbod op alcoholmisbruik;
5. zich (verder) ambulant laten begeleiden en/of behandelen met betrekking tot zijn alcoholproblematiek bij een erkende dienst of door een ter zake gespecialiseerd geneesheer of psychiater, te bepalen in overleg met de behandelende geneesheren en de probatiewaard en deze behandeling voortzetten zolang als nodig wordt geacht door de therapeuten en deze niet onderbreken of beëindigen zonder toelating van de behandelende geneesheren/therapeuten en zonder voorafgaande kennisgeving aan en toestemming van de probatiewaard;
6. deelnemen aan een begeleidde rondleiding in het Memoriaal, Museum en Documentatiecentrum over Holocaust en Mensenrechten in Kazerne D.;
7. intensief naar werk zoeken en/of een opleiding volgen, bewijs daarvan voorleggen aan de justitieassistent, het eerst aangeboden werk aanvaarden en door eigen gedrag geen aanleiding geven tot ontslag;
8. in afwachting van een tewerkstelling, in samenspraak met de justitieassistent op zoek gaan naar een zinvolle dagbesteding.

Veroordeelt T. L. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 29,60 EUR

Overtuigingsstukken

De rechtbank:

- stelt de overtuigingsstukken met SIN-nummer (...) nr. 1 ter beschikking van het openbaar ministerie;
- beveelt de voeging aan het dossier van het overtuigingsstuk met SIN nr.(...).

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank:

- verklaart de vordering van de burgerlijke partij Interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme ontvankelijk en in de hierna volgende mate gegrond.
- veroordeelt beklagde om aan de burgerlijke partij een schadevergoeding van 350 euro, moreel en materieel vermengd, betalen, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 2 december 2020 tot op vandaag en met de moratoire (gerechtelijke) interesten vanaf vandaag tot de datum van volledige betaling, telkens aan de wettelijke rentevoet.
- beveelt beklagde tot herstel in natura van de schade door het verwijderen van alle litigieuze berichten;
- veroordeelt beklagde tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding bepaald op 280 euro, en de kosten.
- houdt de beslissing over de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op NEGEN NOVEMBER TWEEDUIZEND TWEEENTWINTIG door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D17 kamer, samengesteld uit:

T. Vlaminck, rechter, voorzitter van de kamer,
In aanwezigheid van K. Borms, substituut Procureur des Konings,
Met bijstand van griffier S. Samson