

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE OOST-VLAANDEREN
VAN 8 DECEMBER 2023**

Afdeling Oudenaarde

Kamer O3

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

- 1) X
geboren te X op X
ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit
- 2) X
geboren te X op X
ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit
APFIS: (...)
Alias X geboren op X
- 3) X
geboren te X op X
ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit
- 4) X
geboren te X

- ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit
- 5) X
geboren te X
ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit
- 6) X
geboren te X
ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit APFIS: X
- 7) X
geboren te X
ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit
- 8) X
geboren te X
ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit
- 9) X
geboren te X
ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit
- 10) X
geboren te X
ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit
- 11) X
geboren te X
ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit
- 12) X
geboren te X
ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit
- 13) X
geboren te X
ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit
- 14) X
geboren te X
ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit
- 15) X
geboren te X

ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit

16) X
geboren te X
ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit

17) X
geboren te X
ingeschreven te X
van Belgische nationaliteit

TENLASTELEGGING (EN)

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A - Bij inbreuk op de artikelen 1, 1bis en 2 van de Wet van 29 juli 1934 waarbij de private milities verboden worden, met overtreding van artikel 1 bis een groepsgewijze optreden te hebben georganiseerd, hun steun te hebben verleend aan of deel te hebben uitgemaakt van een private militie of organisatie.

te Geraardsbergen en elders in het Rijk in de periode van 1 augustus 2020 tot en met 19 december 2020
door X,

B dragen, zonder wettige reden, van vrij verkrijgbare niet-vuurwapens
vrij verkrijgbare wapens, zoals omschreven in artikel 3 § 2 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, die niet als vuurwapens worden beschouwd, te hebben gedragen zonder daartoe een wettige reden te hebben kunnen aantonen
(art. 3 § 2, 9, 23 lid 1, en 26 Wet 08 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens)

te Geraardsbergen op 19 december 2020

1. Met name een handkruisboog, X
2. Met name een dolkmes, door X

C verboden wapens voorhanden hebben
verboden wapens, zoals omschreven in artikel 3 § 1 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, voorhanden te hebben gehad, met name pepperspray
(art. 3 § 1, 8 lid 1 en 2, 23 lid 1, en 26 Wet 08 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens)

te Geraardsbergen op 19 december 2020

door X

Voor wat betreft X

herhaling wanbedrijf op wanbedrijf

met de omstandigheid dat de betrokkene het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van ten minste een jaar bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is, met name door de Correctionele Rechtbank te Dendermonde bij vonnis van 7 februari 2014 tot een gevangenisstraf van 5 jaren met uitstel voor 1 jaar en een geldboete van 1.500 euro wegens deelneming aan de activiteit van een terroristische groep als leidend persoon, vereniging van misdadigers, valsheid in geschrifte, diefstal met verzwarende omstandigheden, opzettelijke slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid, opzettelijke slagen met verzwarende omstandigheid haat, misprijzen of vijandigheid, wapens en munitie en inbreuken inzake springstoffen.
(art. 56 lid 1 en 2 Sw)

1. PROCEDURE

1.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 17 november 2023.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde

- het openbaar ministerie in de vordering, bij monde van substituut-procureur des Konings C. Jonckers;
- de eerste beklaagde X, bijgestaan door zijn raadsman mr. W. Smet, advocaat te Brussel;
- de tweede beklaagde X, bijgestaan door zijn raadsman mr. A. Mallego, advocaat met kantoor te Aalst;
- de vierde beklaagde X, bijgestaan door haar raadsman mr. J. Donkers, advocaat te Opwijk;
- de zesde beklaagde X, vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. A. Parmentier, advocaat te Waregem;
- de zevende beklaagde X, vertegenwoordigd door haar raadsman mr. B. De Maeseneir, advocaat te Aalst;
- de achtste beklaagde X, vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. B. De Maeseneir, advocaat te Aalst;
- de negende beklaagde X, vertegenwoordigd door haar raadsman mr. B. De Maeseneir, advocaat te Aalst;
- de tiende beklaagde X, vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. T. Verhaegen, loco mr. W. Van Driessche, beiden advocaat te Opwijk;
- de elfde beklaagde X, vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. B. Siffert, advocaat te Brussel;
- de twaalfde beklaagde X, vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. B. De Maeseneir, advocaat te Aalst;
- de dertiende beklaagde X, vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. B. De Maeseneir, advocaat te Aalst;
- de vijftiende beklaagde X, vertegenwoordigd door haar raadsman mr. J. Appelen, advocaat te Paal;
- de zeventiende beklaagde X, in persoon.

De derde beklaagde X, de vijfde beklaagde X, de veertiende beklaagde X en de zestiende beklaagde X waren niet aanwezig of vertegenwoordigd, hoewel zij behoorlijk werden gedagvaard. De zaak lastens deze beklaagden werd bij verstek behandeld.

De Nederlandse taal werd gehanteerd voor de rechtspleging.

2. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

2.1. Strafvordering

2.

De dagvaarding werd rechtsgeldig betekend.

3.

Verscheidende beklaagden werpen op dat de strafvordering niet ontvankelijk zou zijn, aangezien de strafvervolgning gebaseerd zou zijn op een onwettige huiszoeking.

De tweede beklaagde X werpt bovendien op dat er sprake zou zijn van al dan niet wettige stelselmatige observaties door de politie en/of de staatsveiligheid, hij vraagt dat hiertoe alle noodzakelijk stukken worden gevoegd, minstens dat het dossier aan de kamer van inbeschuldigingstelling zou worden voorgelegd met het oog op een BOM-controle.

3.1.

De zoeking in private plaatsen die tot woning dienen, ook tegen de wil van de bewoners in, valt juridisch onder de bescherming van artikel 15 van de Grondwet. Zij kan enkel plaatsvinden in die gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft.

Op grond van de artikelen 32 tot en met 46 en 49 Sv. kan, in geval van ontdekking op heterdaad, worden overgaan tot een huiszoeking.

Het begrip heterdaad wordt in artikel 41 Sv. omschreven als: “Het misdrijf ontdekt terwijl het gepleegd wordt of terstond nadat het gepleegd is, is een op heterdaad ontdekt misdrijf. Als ontdekking op heterdaad wordt ook beschouwd het geval dat de verdachte door het openbaar geroep wordt vervolgd en het geval dat de verdachte in het bezit wordt gevonden van zaken, wapens, werktuigen of papieren, die doen vermoeden dat hij dader of medeplichtige is, mits dit kort na het misdrijf geschiedt.”

Zowel misdaden als wanbedrijven kunnen aanleiding geven tot een huiszoeking op heterdaad.

De vaststelling van de toestand van heterdaad moet aan de huiszoeking voorafgaan en kan worden gerechtvaardigd door de vaststelling a posteriori van het op heterdaad ontdekt misdrijf. Ook loutere vermoedens of aanwijzingen dat er een misdrijf kon zijn gepleegd zijn daartoe niet voldoende (zie ook en vergelijk Cass. 21 september 2021, P.21.1189.N, www.juportal.be. en Cass. 18 juni 2019, P.19.0588.N, www.juportal.be; noot L. ARNOU, “Zoeking op grond van artikel 6bis Drugswet en huiszoeking bij heterdaad zijn twee verschillende zaken”, NC 2021, afl. 1, 34-36).

Uit het aanvankelijk proces-verbaal blijkt dat de verbalisanten via het openbaar gerucht kennis kregen van mogelijke strafbare feiten.

Op het ogenblik van de feiten heersten strenge maatregelen in het kader van de coronapandemie, en het was in die omstandigheden niet ongebruikelijk dat omwonenden of voorbijgangers melding maakten van mogelijks onwettige bijeenkomsten. In die optiek is de aanvang van het strafonderzoek niet uitzonderlijk of buitengewoon, en laat die op zich niet toe om te besluiten dat er sprake is van voorafgaande observaties of andere eerdere onderzoeksdaeden, zoals wordt gesuggereerd door meerdere beklaagden.

De verbalisanten zijn vervolgens ter plaatse gegaan en hebben vastgesteld dat de ramen van de feestzaal – anders dan normaal – verduisterd waren en dat er buiten iemand in een walkietalkie sprak wanneer deze de verbalisanten opmerkte. De verbalisanten horen eveneens luide stemmen en muziek.

Gelet op de toen geldende maatregelen van het ministerieel besluit houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, is de rechtbank van oordeel dat er sprake was van ernstige aanwijzingen van een mogelijke overtreding van de dan geldende coronaregels zodat de verbalisanten gerechtvaardigd waren om de desbetreffende controle en huiszoeking op heterdaad uit te voeren.

Bij deze huiszoeking werden meerdere, weliswaar vrij verkrijgbare, wapens aangetroffen. Meerdere aanwezigen hebben gepoogd de aanwezigheid van deze wapens te verhullen. Verder werden ook diverse patches en documentatie aangetroffen, die de verbalisanten op het eerste gezicht verdacht of verontrustend overkwamen. Ook een rugzak op naam van de tweede beklaagde werd aangetroffen. Hij werd in het verleden veroordeeld voor terroristische misdrijven en is politieel kennelijk goed gekend. Dat in die omstandigheden werd overgegaan tot een grondige, meticuleuze huiszoeking, doet geen enkele afbreuk aan de voorgaande vaststellingen. De grondigheid van de vaststellingen vormt op zich dus geen bewijs van een voorafgaande observatie of een vooraf voorziene actie.

3.2.

De tweede beklaagde X beweert, maar maakt niet aannemelijk, dat er in dit geval sprake was van een voorafgaande (al dan niet onwettige) observatie.

Dat de huiszoeking grondig werd uitgevoerd, met bijstand van andere korpsen dan de lokale politie, vormt op zich geen bewijs van een vooraf geplande operatie, die een andere finaliteit had dan het vaststellen van een inbreuk op de coronaregels.

Gelet op de vaststelling dat diverse personen werden aangetroffen, waarbij meerdere mensen op de loop gingen, gelet op de aanzienlijke hoeveelheid aangetroffen (vrij verkrijgbare) wapens en gelet op de aangetroffen documenten die de verbalisanten hebben geïnterpreteerd als extreem rechtse dan wel Vlaams nationalistische propaganda, is het zeer aannemelijk dat snel bijstand werd gevraagd en gekregen van meer gespecialiseerde politiediensten.

3.3.

Er is, gelet op wat voorafging, geen sprake van een onwettige huiszoeking dan wel van een onwettige observatie. De rechtbank ziet geen redenen om de strafvordering niet ontvankelijk te verklaren.

4. De strafvordering is ontvankelijk.

2.2. Grond van de zaak

a) De feiten

5.

Op 19 december 2020 verneemt de politie via een openbaar gerucht dat er een feest aan de gang zou zijn in de omgeving van de camping gelegen te (...). Bij het oprijden van het openbaar domein aan (...) merken zij op dat de feestzaal ‘(...)’ volledig donker is terwijl de grote ramen normaal gezien volledige inkijk toelaten. Bij het oprijden van het terrein wordt de vijfde beklaagde aangetroffen die bij het opmerken van verbalisanten in een walkietalkie spreekt. De verbalisanten beslissen nazicht te doen in de feestzaal waar luide stemmen en muziek te horen zijn. X verlaat op dat ogenblik het gebouw en wandelt naar zijn voertuig. In de feestzaal zijn verschillende personen aanwezig die bij het zien van de verbalisanten wegvlugten. Twee personen blijven achter, dit betreffen X en X. In de nabije omgeving van de feestzaal worden ook nog X en X aangetroffen. Zij verklaren spontaan dat zij in de feestzaal aanwezig waren. Zowel X als de vijfde beklaagde dragen zwarte kledij met patches zoals “de zwarte zon”, die volgens de verbalisanten verwijzen naar Vlaams-nationalistische dan wel (neo)nazistische groeperingen.

In de feestzaal wordt op een achterdeur een papier aangetroffen met de vermelding “Wachturen” per blok van een uur. Hierop staat onder andere vermeld “X”, “X”, “X”.

In de zaal worden een aantal gebruikte schietschijven aangetroffen met volgende namen op: “X”, “X”, “X”, “X”, “X”, “X”, “X”, “X” en “X”. In een kast worden kruisbogen aangetroffen.

Één van de aanwezigen deelt later mee dat er schietoefeningen werden gegeven. In een tweede ruimte worden diverse tassen en rugzakken aangetroffen en hangen er verschillende jassen aan de kapstok.

Er is een tafel gedekt met plasticen kinderbekers en borden. De ramen van het etablissement waren volledig afgeschermd met dikke rode gordijnen. Een deel van de ramen werden verduisterd door middel van een vezeldoek. In de keuken is een steamer in werking met een grote hoeveelheid vlees in.

Verder worden ook nog X en X in de ruime omgeving aangetroffen. Zij ontkennen dat ze in de (...) aanwezig waren, zij waren enkel aan het wandelen. X draagt een zwart hemd met een patch van de “zwarte zon” op. In één van de overgebleven rugzakken in de (...) worden persoonlijke documenten aangetroffen van X.

In de ruime omgeving wordt de twaalfjarige dochter van X aangetroffen.

Ook de zoon van de tweede beklaagde X, X, wordt aangetroffen in de omgeving. Hij verklaart dat zijn vader bij aankomst van de politie gevlucht is. Één van de aanwezigen laat zich tegen één van de verbalisanten smalend uit dat ze net de tweede beklaagde X gemist hebben. In een achtergelaten rugzak wordt een survival-kit ontdekt, hierin zit een patch met de naam “X”. Op het wachtformulier komt de naam “X” twee keer voor. Ook op één van de gebruikte schietschijven staat de naam “X” vermeld. Wat X betreft, wordt in een rugzak een portefeuille met bankkaarten, klantenkaarten e.d. aangetroffen op haar naam.

X stelt in haar verhoor dat ze toen niet in de (...) aanwezig was. Ze was daar de week voordien geweest om X te helpen met kuisen. Ze is toen haar rugzak vergeten. De bankkaarten waren niet meer in gebruik. X stelt in zijn verhoor dat de aangetroffen rugzak van hem was maar stelt dat hij niet aanwezig was op de bijeenkomst. Op de vraag waarom zijn rugzak daar ter plaatse werd aangetroffen antwoordt hij “ik zie het nut van de vraag niet in.”

X en X stellen in hun verhoor dat ze geen deel hebben uitgemaakt van de bijeenkomst in de (...). X kan niet verklaren dat iets met haar naam op werd aangetroffen.

X gaat niet in op de uitnodigingen tot verhoor.

Er worden diverse goederen in beslag genomen en uitgebreid gefotografeerd en beschreven. Het betreft onder meer de kruisbogen, maar ook diverse rugzakken met inhoud, en pamfletten en geschriften.

In de documententas worden diverse ingevulde vragenlijsten aangetroffen voor ‘project T./De Broederschap’. Onder meer X duiden aan of en in welke mate zij wensten mee te werken en/of zich in te zetten voor diverse activiteiten binnen de vereniging.

Zij hadden hierbij de keuze uit het bijwonen van en/of meewerken aan:

- protestacties;
- informatieverspreiding / PR in de fysieke wereld;
- informatieverspreiding / PR online;
- vormingen omtrent Germaans Heidendom;
- vormingen omtrent politiek / ideologie;
- uitbaten bewegingshuizen;
- kameraadschapsavonden;
- benefietevenementen;
- voedselbedelingen aan minderbedeelde Volksgenoten;
- volksnoodhulp diversen;
- ordedienst;
- activiteiten voor kinderen
- vorming EHBO volwassenen;
- vorming EHBO kinderen;
- vorming brandbestrijding volwassenen;
- vorming brandbestrijding kinderen;
- vorming zelfverdediging volwassenen;

- vorming survival, diverse aspecten;
- vorming wetgeving;
- administratief en financieel beheer;
- grafisch ontwerp;
- merchandise;
- erfgoedbibliotheek;
- vieren van heidense jaarfeesten;

In de rugzak met opschrift 'X' wordt een dolk aangetroffen. In de rugzak waar de identiteitsgegevens van de vijftiende beklaagde X worden in aangetroffen, treffen de verbalisanten ook een bus pepperspray aan.

Over de diverse beklaagden werd een uitgebreid dossier samengesteld met 'contextualisering', waarbij ook de interne link en mogelijk externe link met mensen uit extreem rechtse dan wel nationalistische hoek worden gemaakt.

X verklaart, samengevat en in essentie, dat hij de zaal uitbaat. Hij stelt dat hij niet behoort tot de groep T. . Hij kent enkele van de aanwezige personen, maar niet allemaal. Hij is het niet eens met de zienswijze van deze groep en hij neemt er afstand van. Hij erkent dat er met kruisbogen werd geschoten. Gevraagd waarom, antwoordt hij: 'waarom wordt gevestigd in een vijver'.

X verklaart samengevat dat hij zijn kruisboog uitleende aan een kennis, X, en deze samen met zijn zoon kwam ophalen. Hij heeft niets te maken met en kent ook niemand van de aanwezige personen.

X verklaart dat ze de vragenlijst van 'project T. ' invulde, het was haar vorige vriendin X die haar hierin betrok. Het werd haar voorgesteld als een project om mensen te helpen. Ze ging naar een samenkomst, maar ze merkte dat er ook mensen van 'Blood & Honour' bij betrokken waren, wat haar niet aanstond. Ze heeft maar een vaag contact met de leden.

X verklaart dat hij de mensen van 'project T. ', onder wie de tweede beklaagde, leerde kennen op een sportactiviteit aan de kust. Hij was gekant tegen de coronamaatregelen. Hij volgt via Facebook wel 'Project T. ', maar hij sprak maar weinig echt af. Voor hem stond project T. tegen de coronaregels. Hijzelf is niet echt lid geweest.

X verklaart, in essentie, dat hij niet aanwezig was in Geraardsbergen, zijn vriendin X wel. Zij was er om te helpen klussen. Hij is op het ogenblik van het verhoor al anderhalf jaar uit 'T. ', en dit om medische redenen. Hij wil niemand 'verklikken'. Binnen T. werd gezeverd over vanalles en nog wat, over de filosofie en het leven. Hij ging mee naar betogingen in Brussel en Antwerpen.

X verklaart dat hij in de buurt aan het wandelen was met een vriendin. Hij was niet op de (...). Hij heeft geen wachtdienst gedaan of met een wapen geschoten. Hij kent 'project T. ' niet en beroept zich voor het overige op zijn zwijgrecht.

X beroepen zich op hun zwijgrecht.

X laat per e-mail weten dat ze niet verhoord wenst te worden en dat ze niet aanwezig was in Onkerzele. Ze stelt dat hetzelfde geldt voor haar partner X.

X verklaart dat zij uit vriendschap voor X en X ging helpen in de (...). Ze wil niet zeggen wie er allemaal aanwezig was, sommigen zaten vroeger in een motorclub M.. Met X, van wie ze vermoedt dat hij de leider van de vereniging is, heeft ze niets meer te maken, ze leerde hem vroeger kennen via haar partner X. De bedoeling van 'T. ' was volgens haar vooral om contact te houden. Ze dacht aanvankelijk dat de bedoeling vooral kameraadschap was, maar achteraf bleek dit niet echt het geval. Ze wil hier niet verder op ingaan. Zij is niet de X waarvan sprake is in de noties van X. Ze heeft tijdens de bijeenkomst niet met een kruisboog geschoten. Ze vindt het vreemd dat er met kruisbogen werd geschoten, dit is geen normale activiteit. De mensen van 'T. ' zijn bij haar niet meer welkom.

X verklaart dat hij niet aanwezig was op de bijeenkomst. Hij weet er niets van af. Hij weet niets af van een scoreblad met zijn naam op. Het klopt dat hij een kruisboog bezit, dat is een legaal wapen. Hij gebruikt die thuis in zijn tuin. 'Project T.' is voor hem een volwassen scouts- groep, meer niet. Hij heeft inderdaad het informatieblad van 'Project T.' ingevuld. Er moet wat minder naar James Bond gekeken worden als hij ziet wat hem ten laste wordt gelegd.

X verklaart dat hij aanwezig was in de (...), het was een joelfeest. Aangezien er al een tijd niets was georganiseerd, ging hij erheen. Hij was eten aan het opscheppen toen de politie binnen kwam. Hij kwam er enkel voor de barbecue. Hij heeft niet deelgenomen aan het schieten, het verbaast hem dat een doel met zijn naam op werd aangetroffen. Hij kan er verder niet veel over zeggen. Hij heeft een oude kruisboog, die is kapot en hij gebruikt hem als kapstok. De doelstelling van 'project T.' is Vlaamse onafhankelijkheid, hij kwam ermee in contact via Vlaamse bewegingen. Hij is er zelf niet mee verbonden, hij kent enkel X, van ziens. Hij is zelf nog lid bij Voorpost.

X kan aanvankelijk niet worden aangetroffen voor verhoor. Zij verklaart op 25 juni 2022 dat ze aanwezig was in de (...), dit op vraag van haar toenmalige vriend X, zou ze er voorzien in de opvang van kinderen. Ze kende er voor het overige niemand. Ze bleef er de avond van de feiten bij slapen, het was een vijftiger, ze weet zijn naam niet meer. Ze heeft er geen kruisbogen gezien. X kent ze niet, ze heeft nooit van hem gehoord. Ze heeft zeker geen problemen met mensen van een andere huidskleur.

X verklaart, samengevat, dat hij niet in de (...) in Geraardsbergen was op het ogenblik van de vaststellingen. Hij was uitgenodigd ook om boxen te plaatsen, maar wou dat niet doen, omwille van de coronamaatregelen. X of X hadden hem gevraagd. Hij bezit een kruisboog, hij kocht die tijdens corona als bezigheidstherapie, hij gebruikt die enkel thuis, in de tuin. Hij ging eenmaal mee met de 'gasten', naar Aalst. Hij herhaalt dat hij niet aanwezig was in Geraardsbergen. Hij kent 'project T.', maar is niet bezig met politiek. Hij vulde inderdaad de vragenlijst in, maar hij ging nooit naar een activiteit. Hij weet dat ze tegen vanalles protesteren.

X verklaart, samengevat, dat hij in de (...) aanwezig was om klusjes te doen, op aangeven van zijn vriend X. Hij weet niet wie er nog allemaal aanwezig waren. Hij liep bij de inval van de politie weg, hij weet niet waarom. Hij speelde er een wedstrijdje kruisboog. Hij deed dit samen met enkele anderen. Het klopt dat zijn naam op een schietschijf stond. Hij bezit geen kruisboog. Hij kent 'project T.' niet echt, hij weet dat X de organisator is van het project, voornamelijk Vlaamsgezind. Hijzelf is geen lid. Hij leerde dit kennen tijdens een betoging. Hij heeft er niets mee te maken. Hij denkt dat ze zich bezighouden met betogingen. Hij is rechts- gezind, lid van het Vlaams Belang West-Vlaanderen maar geen sympathisant van het nazisme.

X verklaart, in essentie, dat ze niet aanwezig was in de (...) in Geraardsbergen, ze kan er verder niets over vertellen. Ze bezit een kruisboog en is lid van de schuttersclub in Kontich. Ze startte hiermee tijdens corona als hobby. Ze heeft een schutterslicentie en bezit een lang wapen met munitie .223. Ze ging een week voor de samenkomst kuisen in de (...), reden waarom haar rugzak er stond. De opkuis was een vriendendienst op verzoek van X. In haar rugzak zat een pepperspray. 'T.' is iets wat ze tegenkomt op de ijzerwake. Gevraagd of ze lid is, beroept ze zich op haar zwijgrecht. Ze kent X, maar wil hier verder niet over uitweiden.

X verklaart, dat ze al op voorhand aanwezig was in de (...). Ze had samen met X een contract getekend om daar Vlaamse mensen in nood te helpen. Zij betaalde het voorschot, X regelde de praktische kant. Ze kent X via haar vriend X. Op het ogenblik van de feiten had ze wat alcohol gedronken. Het opzet van de samenkomst was te bespreken wat ze allemaal moesten doen voor de organisatie. Ze hebben die dag ook met de kruisbogen geschoten. Ze heeft de woorden die werden geakteerd in het aanvankelijk proces verbaal – dat politiemensen pionnen zijn die van hogerhand gestuurd werden om hen het zwijgen op te leggen - als zijnde de hare, zeker niet uitgesproken. De wachtdienst ter plaatse moest er voor zorgen dat er niemand binnen kwam. X organiseert 'Project T.', ze houden zich met vanalles bezig, betogingen, eetfestijnen, samenkomsten,... Ze heeft geen contact met X. Ze was lid van 'Project T.', nu niet meer,

ze werd er uit gezet. Ze vulde om toe te treden een formulier in. Ze wilde zich inzetten voor mensen in nood. Ze heeft nooit iets moeten doen bij 'Project T. ', ze had dingen aangeduid op de lijst, maar moest hier nooit iets voor doen. Ze is niet geïnteresseerd in de radicale acties.

X verklaart dat hij via X in contact kwam met kruisbogen, hij zocht een activiteit om te doen tijdens de corona lockdowns. De dag dat hij er een had gekocht en nadat hij een drietal keer had geschoten, werd de kruisboog hem afgepakt. Hij was aanwezig op 19 december 2020 in de (...), hij was er om zijn kruisboog op te halen. Hij bleef er praten met X. X had hem gevoerd. Sommige aanwezigen kende hij van betogingen met Vlaams Belang. X heeft zijn kruisboog goed gesteld. Het was de eerste keer dat hij hem zag. Er was hem gezegd dat hij er iets kon eten. Hij wil niet zeggen wie allemaal aanwezig was. De enige activiteit die dag was boogschieten. Er was geen speciale klederdracht. Hij kan zich niet herinneren dat hij heeft gezegd dat hij fier is op het gedachtengoed van de vereniging. Hij wil niets zeggen over waarom een wachtdienst werd georganiseerd. 'Project T. ' is een Vlaamse beweging, zij gaan mee naar betogingen. Hij is er geen lid van. Hij weet niet wat de exacte doelstellingen van 'project T. ' zijn, hij wil niet zeggen wie de leidende figuren zijn, hij weet niets af van de structuur. De (...) was zijn eerste activiteit.

X verklaart, in essentie, dat hij vroeger in het extreem rechtse milieu zat, nu niet meer, door ruzies. Hij wilde samen met zijn vrouw en X een Vlaams huis openen in Viane, door leugens en bedrog kwam het er niet van. De bedoeling van X was om er andere Vlaamse groeperingen in onder te brengen. Ze waren in Geraardsbergen aanvankelijk met vier om, buiten de verbouwingswerken, ook met kruisbogen te schieten, vervolgens zijn er meerdere personen toegekomen, dit was niet afgesproken en ook tegen de coronaregels, daarom is hij weggegaan. X was een van de vier andere personen, die hen toonde hoe het moest. Hij heeft met X en X ruzie. Het was X zijn groep 'Project T. ' die ter plaatse kwam. Zijn vriendin X was er even lid van. De 'harde kern' raagt altijd een zwart hem met badges/patchen. Hij had geen rol in de bijeenkomst. Hij was niet op de hoogte van de wachtdienst. Hij had een kruisboog en zijn vriendin X ook. Hij weet niet echt wat het 'project T. ' hem zegt. Hij deed mee aan een paar betogingen. Ze doen soms vergaderingen. Hij denkt dat dit meer een privé militie is, zoals vermeld op zijn uitnodiging voor verhoor bij de politie. Hij denkt niet dat het met Vlaanderen of met betogingen te maken heeft. De betoging was eerder een dekmantel om de politie te observeren, wat X deed. X is een van de 'close vrienden van X, van de anderen kan hij enkel een beschrijving geven. Het was zijn bedoeling om samen het leger en de politie te helpen, van X heeft hij het omgekeerde gevoel. X is zeker een racist, zo verdroeg X het niet dat hij met een vreemdeling aan het spreken was. Hij kwam met 'project T. ' in contact op een lezing in Antwerpen, over Vikings, waar X sprak. De bedoeling van 'project T. ' is iedereen weer-baar maken, iedereen opzetten tegen de staat, alles destabiliseren. Er moet iets broeden, maar hij weet niet hoe of wat. Hij heeft dat gevoel vooral bij X en X, hij heeft het gevoel dat hun activiteiten meer naar een staatsgreep gaan. Hij is zelf nooit lid geweest. Alles gebeurde via internet, na de politie-inval gebruikten ze de app 'signal'.

b) Beoordeling

6.

Voorafgaand komt het aangewezen voor om enkele basisprincipes uit ons strafrecht te herhalen.

In het Belgisch strafrecht geldt het vermoeden van onschuld. Dit houdt in dat een persoon die strafrechtelijk wordt vervolgd, vermoed wordt onschuldig te zijn, tot het bewijs van zijn schuld geleverd wordt. Het is dus niet een beklaagde die zijn onschuld moet aantonen, maar het komt aan de vervolgende partij, in dit geval de procureur des Konings, toe, om het bewijs van de schuld van de beklaagden te leveren.

Uit hetzelfde principe van vermoeden van onschuld vloeit voort dat wanneer er redelijke twijfel bestaat over de schuld van een beklaagde, dit steeds in zijn (of haar) voordeel moet worden geïnterpreteerd en dus steeds moet leiden tot de vrijspraak, nooit naar de veroordeling.

In het Belgisch strafrecht geldt ook het principe van de vrije bewijsvoering. Partijen kunnen alle stukken voorbrengen die zij wenselijk en/of noodzakelijk achten, waarop het de rechter toekomt de bewijskracht van alle (regelmatig voorgelegde) stukken op hun waarde te beoordelen. Het staat de rechter vrij om bepaalde verklaringen of gedeelten daarvan als geloofwaardig te beschouwen en andere verklaringen als ongeloofwaardig buiten beschouwing te laten. Als de rechtbank de innerlijke overtuiging heeft over de schuld van een beklaagde, kan worden overgegaan tot veroordeling.

Ons rechtssysteem is gefundeerd in de liberale en humanistische idee van de permissieve samenleving, waar elk gedrag is toegestaan, tenzij het uitdrukkelijk bij wet verboden is en strafbaar wordt gesteld. In die zin moeten de strafwetten steeds restrictief worden geïnterpreteerd en kan niet zonder meer een toepassing naar analogie worden gemaakt. Het adagium *Nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege* (geen misdrijf zonder wet(sbepaling) en geen straf zonder wet(sbepaling)) is en blijft zonder meer van toepassing.

Verder herinnert de rechtbank aan de waarborgen die worden verleend door het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna ook: EVRM): Eenieder heeft recht op vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst (art. 9 EVRM); Eenieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of door te geven, zonder inmenging van overheidswege en ongeacht grenzen (art. 10 EVRM). Eenieder heeft recht op vrijheid van vreedzame vergadering en op vrijheid van vereniging, met inbegrip van het recht om vakverenigingen op te richten en zich bij vakverenigingen aan te sluiten voor de bescherming van zijn belangen (art. 11 EVRM).

Deze principes en vrijheden kunnen in beginsel slechts worden beperkt door bij wet voorziene bepalingen, en indien die beperkingen noodzakelijk zijn in een democratische samenleving, in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, voor de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

7.

Onder de tenlastelegging A worden alle beklaagden, met uitzondering van de elfde beklaagde X., vervolgd wegens een inbreuk op de artikelen 1, 1 bis en 2 van de Wet van 29 juli 1934 waarbij de private milities verboden worden. Meer concreet wordt hen door de vervolgende partij verweten met overtreding van artikel 1 bis een groepsgewijs optreden te hebben georganiseerd en hun steun te hebben verleend aan, of deel te hebben uitgemaakt van, een private militie.

Alle beklaagden betwisten hun schuld aan dit hen ten laste gelegde misdrijf.

7.1.

Artikel 1 van de voormelde wet verbiedt: 'Elke private militie of elke andere organisatie van private personen waarvan het oogmerk is geweld te gebruiken of het leger of de politie te vervangen, zich met deze actie in te laten of in hun plaats op te treden', met uitzondering van de ondernemingen en diensten bedoeld in de wet tot regeling van de private veiligheid.

Artikel 1 bis van de voormelde wet verbiedt:

- 1 ° het optreden in het openbaar van private personen in groep die, hetzij door de door hen gehouden oefeningen, hetzij door het uniform of de uitrustingsstukken die zij dragen het voorkomen van militaire troepen hebben;
- 2 ° het houden van of de deelname aan collectieve oefeningen, al dan niet met wapens, bestemd om particulieren in het gebruik van geweld te onderrichten;

Deze handelingen vallen niet onder het verbod wanneer er sprake is van oefeningen die uitsluitend beoefend worden in het kader van een door de gemeenschapsoverheden erkende sport, hetzij vooraf aan de lokale overheden aangekondigde en wettig georganiseerde activiteiten van reconstructie van

historische gebeurtenissen, of in het kader van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid daartoe erkende opleidingsinstellingen.

Het optreden in het openbaar van private personen in groep die, hetzij door de door hen gehouden oefeningen, hetzij door het uniform of de uitrustingsstukken die zij dragen, het voorkomen van militaire troepen hebben is niet van toepassing op de groepen die uitsluitend een liefdadig doel beogen.

Artikel 2 van de wet bestraft met gevangenisstraf van één maand tot één jaar en met geldboete van 26 euro tot 300 euro, of met een van die straffen alleen zij die, met overtreding van artikel 1, een militie of een organisatie oprichten, zij die, met overtreding van artikel 1 bis, een groepsgewijze optreden organiseren, zij die hun steun verlenen en zij die er deel van uitmaken.

Deze regelgeving houdt een beperking in van de hierboven vermelde algemene principes en gewaarborgde vrijheden, en moet derhalve restrictief worden geïnterpreteerd. De procureur des Konings verwees terecht naar het gegeven dat weinig rechtspraak en rechtsleer gekend is met betrekking tot deze wetgeving. Alleen leden die werkelijk als uit de bevolking gelichte krijgsmachten beschouwd kunnen worden, werden in het verleden veroordeeld op grond van de Wet van 1934 (vergelijk DE PRINS, D., De Wet van 29 juli 1934 op de private milities. Beschouwingen over de wettigheid van de burgerpatrouilles van de AEL”, in TBP 2003, afl. 5, 306-310).

7.2.

Opdat de beklaagden schuldig kunnen worden verklaard aan een inbreuk op voormeld artikel 1 van de Wet van 29 juli 1934 waarbij de private milities verboden worden dient de vervolgende partij aan te tonen dat de beklaagden zich verenigd hebben met het oogmerk om ‘geweld te gebruiken’ of ‘het leger of de politie te vervangen’, ‘zich met dezer actie in te laten’ of ‘in hun plaats op te treden’.

Dit bewijs wordt aan de hand van de voorliggende strafinformatie niet geleverd.

Het gegeven dat er kruisbogen werden aangetroffen, waar kennelijk ook mee geschoten/geoefend werd, volstaat op zich niet als bewijs daartoe. De opmerking van een van de beklaagden dat de werking van het leger of van de politie niet met louter kruisbogen kan worden overgenomen, is niet van elke grond ontdaan.

Ook het gegeven dat er wacht werd gelopen en er communicatie was met walkietalkies, of nog dat de feestzaal was verduisterd, houdt hier geen bewijs van in, en kan gemakkelijk worden verklaard door het feit dat een bijeenkomst met meerdere personen tijdens de vaststellingen, midden in de corona pandemie, wettelijk niet was toegelaten, en de beklaagden een vorm van controle- en waarschuwingssysteem hebben ingesteld.

De aangetroffen boeken, pamfletten, patches en dergelijke, volstaan op zich, noch in samenhang met de andere vaststellingen en verklaringen, evenmin om tot dit besluit te komen.

De beklaagden maken aannemelijk dat zij zich hebben verenigd in ‘project T.’ met het oog op het delen van eenzelfde levensbeschouwing en politieke ideologie, waarbij zij naast sociale samenkomsten ook maatschappelijke projecten uitvoeren, zoals het verlenen hulp bij de overstroming van de Vesder in juli 2022.

Uit de lijst van activiteiten die op een van de folders werd aangetroffen, wordt onder meer vermeld dat project T. zich bezighoudt met: ‘de uitbating van lokalen, demonstraties, affiche-, sticker- en spandoekacties, bewustzijnsvorming, ludieke en symbolische acties, juridisch advies en vorming, benefietevenementen, kameraadschapsactiviteiten, voedsel- en kledingbedeling, geschenkbedeling rond Sinterklaas, Noodhulpbedeling bij calamiteiten, vorming en lezingen, jaarfeesten en andere vieringen, kinderactiviteiten, culturele uitstappen, opbouw en beheer identitair kenniscentrum, sport en zelfverdediging, EHBO vormingen en oefeningen, vormingen en oefeningen survivaltechnieken’.

Aangezien de aangetroffen geschriften op zich geen strafbare inhoud hebben, heeft de rechtbank zich voor het overige niet uit te spreken over de inhoud van. Hetzelfde geldt over de politieke en/of

levensbeschouwelijke opvattingen van de betrokkenen bij/ leden van het zogenaamde ‘project T. ’. Het louter dwepen met of verwijzen naar oude Noordse mythen en sagen, dan wel (neo)nazistische symbolen en gewoontes, of militaristische organisaties, is op zich immers evenmin strafbaar.

Het openbaar ministerie verwijst naar de documenten die werden aangetroffen op een USB-stick betreffende de Vlaamse Democratische Partij ‘VDP’. Het blijkt niet met zekerheid van wie deze documenten afkomstig zijn, en al zeker niet dat alle beklaagden hier kennis van hadden. De inhoud volstaat overigens niet om anders te besluiten over de doelstelling van de vereniging ‘project T. ’, die kennelijk niet samenvalt met de VDP. Er is ook geen enkele aanleiding of verantwoording om wat inhoudelijk op de USB-stick staat rechtstreeks in verband te brengen of te vereenzelvigen met project T. en haar doelstellingen.

Het openbaar ministerie verwijst verder ook naar de verhoren van de diverse betrokkenen, en in het bijzonder het verhoor van X, om te besluiten dat de bedoeling van ‘project T. ’ en dan voornamelijk van de eerste en de tweede beklaagde, zou zijn om ‘alles te destabiliseren’, en dat ‘zij richting staatsgreep gaan’. Deze ene verklaring, die een loutere persoonlijke interpretatie uitmaakt van waar de vereniging voor staat, vindt verder onvoldoende objectieve steun in de strafinformatie en wordt niet bevestigd door de overige leden van/betrokkenen bij ‘project T. ’. De betrokkene verklaart overigens zelf dat er sprake was van een conflict tussen hem en de eerste en de tweede beklaagde zodat de stelling van de eerste en de tweede beklaagde, dat een ander werd verklaard uit rancune, niet van elke geloofwaardigheid ontdaan is.

Samengevat bevat het strafdossier geen enkel concreet element dat toelaat om met voldoende juridische zekerheid te besluiten dat de beklaagden zich hebben verenigd met het oog op het plegen van geweld, dan wel het leger of de politie te vervangen, zich met militaire of politionele acties in te laten of nog in hun plaats te treden.

7.3.

Opdat de beklaagden schuldig kunnen worden verklaard aan een inbreuk op artikel 1 bis, 1 e lid, 1° van de voormelde wet is vereist dat de vervolgende partij aantoont dat de beklaagden zijn opgetreden in het openbaar en in groep, waarbij zij, hetzij door de door hen gehouden oefeningen, hetzij door het uniform of de uitrustingsstukken die zij dragen, het voorkomen van militaire troepen hebben.

Ook hier wordt geen overtuigend bewijs van voorgebracht.

In eerste instantie stelt de rechtbank vast dat de verbalisanten enkel vaststellingen deden in een private omgeving en niet op het openbaar domein. Handelingen gesteld binnen een private omgeving vallen buiten het toepassingsgebied van voormeld artikel.

Het loutere feit dat personen zich een bepaalde vorm van uniform, in dit geval een zwart hemd met bepaalde patches, hebben aangemeten in een private omgeving, is met andere woorden niet strafbaar. De foto’s die werden aangetroffen en/of gezien van enkele beklaagden, onder wie voornamelijk de tweede beklaagde, op openbare plaatsen, zijn niet van dien aard om te besluiten dat er op dat ogenblik in groep werd opgetreden en met een militair voorkomen, in de zin van de wet van 1934.

Het betreft immers foto’s van (slechts) enkele individuen die mogelijks dezelfde of gelijkaardige kledij aanhebben, wat bezwaarlijk als een gedraging van een ‘militie’ in de zin of de geest van deze wet kan worden beschouwd.

De verwijzing naar het ‘sibbeboek’ van de tweede beklaagde, waaruit de vervolgende partij afleidt dat de leden van ‘project T. ’ aanwezig waren op meerdere manifestaties, laat niet toe om te besluiten dat deze personen daar ook in uniform aanwezig waren, en daarbij groepsgewijs zijn opgetreden. De loutere aanwezigheid op manifestaties is in beginsel niet strafbaar.

Ook de onder deze tenlastelegging geviseerde gedragingen zijn hetzij niet bewezen, hetzij niet strafbaar.

7.4.

Opdat de beklaagden schuldig kunnen worden verklaard aan een inbreuk op artikel 1 bis, 1 e lid, 2° van de voormelde wet is vereist dat de vervolgende partij aantoont dat de beklaagden collectieve oefeningen hebben gehouden of daaraan hebben deelgenomen, al dan niet met wapens, bestemd om particulieren in het gebruik van geweld te onderrichten, waarbij bovendien moet worden aangetoond dat er geen sprake is van oefeningen die uitsluitend beoefend worden in het kader van een door de gemeenschapsoverheden erkende sport.

Ook wat dit aspect betreft, wordt geen afdoende bewijs geleverd door de vervolgende partij.

In eerste instantie kan de verklaring van diverse beklaagden over de aanwezigheid van kruisbogen en (al dan niet beschoten) doelen, met name dat dit gebeurde in het kader van een eerder folkloristische en recreatieve activiteit tijdens de bijeenkomsten, niet zonder meer als onmogelijk of onwaarschijnlijk worden weggezet.

Het feit dat de tweede beklaagde blijkbaar een handleiding heeft geschreven voor het veilig gebruik van een kruisboog, en dat deze handleiding bij meerdere betrokkenen werd aangetroffen, vormt op zich ook niet het bewijs dat er sprake was van het onderrichten in het gebruik van wapens. Het is van algemene bekendheid dat met dergelijke – vrij verkrijgbare – tuigen best met de nodige voorzichtigheid wordt omgegaan, het opstellen/bezitten van een handleiding kan bezwaarlijk als een onderrichting in het gebruik van wapens in de zin van de voormelde wet worden beschouwd.

Ten overvloede kan worden verwezen naar het feit dat kruisboogschieten een door de Vlaamse overheid erkende sport lijkt te zijn, minstens wordt deze sport vermeld op de website van Sport Vlaanderen (www.vlaanderen.be/cultuur-sport-en-vrije-tijd/sport/sportdatabank-vlaanderen).

7.5.

Ook de gedragingen strafbaar gesteld in artikel 2 zijn niet bewezen in hoofde van de beklaagden.

Gelet op wat voorafgaat, besluit de rechtbank dat er in dit geval geen bewijs voorligt dat er sprake is van een militie in de zin van de voormelde wet.

Een nader onderzoek naar wie al dan niet deel zou hebben uitgemaakt van de vereniging ‘project T. ’, is dan ook overbodig.

De constitutieve elementen van het misdrijf onder de tenlastelegging A zijn niet verenigd, de vrijspraak dringt zich op voor alle beklaagden voor deze tenlastelegging.

8.

Onder de tenlastelegging B.1 worden X vervolgd voor de verboden dracht van een vrij verkrijgbaar wapen, met name een handkruisboog.

Het openbaar ministerie verduidelijkte in besluiten dat de vervolging is gestoeld op het feit dat deze beklaagden zouden hebben deelgenomen aan de ‘kruisboogschietoefening’.

Er bestaat geen betwisting dat de aangetroffen kruisbogen vrij verkrijgbare wapens zijn in de zin van artikel 3 §2 van de Wapenwet.

Artikel 9 van de Wapenwet bepaalt dat de dracht van een vrij verkrijgbaar wapen alleen is toegestaan aan diegene die daartoe een wettige reden kan aantonen. Het begrip wettige reden wordt niet gedefinieerd in de Wapenwet. Uit de parlementaire voorbereidingen blijkt dat de ‘wettige reden’ getoetst moet worden aan de hand van de concrete omstandigheden.

In casu blijkt dat de betrokkenen tijdens hun bijeenkomst een activiteit beoefenden, op privé terrein, waarbij met kruisbogen naar een doel werd geschoten. Het standpunt van de beklaagden dat dit was als ontspanning, wordt niet weerlegd door het openbaar ministerie.

Hierboven werd onder meer om die reden al vastgesteld dat deze activiteit, als dusdanig, niet strafbaar is in het kader van de Wet van 29 juli 1934 waarbij de private milities verboden worden.

Gelet op de concrete omstandigheden waarbinnen deze activiteit plaatsvond, ziet de rechtbank geen andere grond op basis waarvan deze activiteit verboden zou zijn. Een dergelijke activiteit vereist evident het bezit van een kruisboog, zodat er sprake is van een wettige reden. Minstens wordt het tegendeel niet aangetoond door de vervolgende partij.

Het schieten in een besloten erf naar vogels, de rechtspraak waar het openbaar ministerie naar verwijst om te duiden dat er geen sprake zou zijn van een wettige reden, is – evident - niet gelijk te stellen met het, om recreatieve redenen, schieten naar doelen in een gesloten erf.

Wat de elfde beklaagde X betreft, staat enkel vast dat hij zijn kruisboog heeft uitgeleend en deze kruisboog kwam ophalen. Op zich is het uitlenen van een kruisboog toegestaan, dat hij dit tuig kwam ophalen, houdt dan ook een wettige reden in voor het vastgestelde voorhanden hebben van het wapen. De vrijspraak dringt zich, wat de voormelde beklaagden betreft, voor de feiten van de tenlastelegging B.1.

9.

Onder de tenlastelegging B.2 wordt de tweede beklaagde vervolgd voor de wederrechtelijke dracht van een vrij verkrijgbaar wapen, meer bepaald een dolkmes.

Het wordt door niemand betwist dat dit dolkmes een vrij verkrijgbaar wapen betreft, dat het mes eigendom is van de tweede beklaagde en dat het in zijn rugzak werd aangetroffen.

Ook wat dit wapen betreft, geldt dat de dracht slechts verboden is als de drager daartoe geen wettige reden heeft.

De tweede beklaagde stelt, niet zonder enige grond, dat dit mes deel uitmaakt van zijn gebruikelijke uitrusting als hij gaat kamperen of op survival gaat. Het mes werd inderdaad aangetroffen in zijn 'survivalrugzak'. De rechtbank neemt aan dat een mes deel kan uitmaken van de uitrusting van iemand die gaat kamperen.

In die zin is er ook wat dit wapen betreft sprake van een wettige reden voor het voorhanden hebben van het wapen. Het openbaar ministerie toont het tegendeel niet aan.

Er werd in casu geen strafbare handeling vastgesteld, zodat, wat de tweede beklaagde betreft, voor de tenlastelegging B.1 de vrijspraak zich opdringt.

10.

Onder de tenlastelegging C wordt de vijftiende beklaagde X vervolgd voor het bezit van bus pepperspray.

Een bus pepperspray is een verboden wapen in de zin van artikel 3 van de Wapenwet (art. 3§1,10° Wapenwet).

Het is onder geen enkele omstandigheid toegestaan een verboden wapen voorhanden te hebben (art. 8, 1e lid Wapenwet).

Het staat vast dat de bus pepperspray werd aangetroffen in de rugzak van de vijftiende beklaagde, en zij het dus voorhanden had. Zij maakt niet aannemelijk dat iemand anders, buiten haar medeweten, deze bus in haar rugzak heeft gestoken.

Of al dan niet onderzocht werd of de bus pepperspray nog actief was, is niet relevant, de wet stelt dienaangaande geen bijzondere voorwaarde.

De tenlastelegging C is bewezen in hoofde van de eerste beklaagde, deze feiten zijn haar toerekenbaar.

c) Straftoemeting

11.

De rechtbank houdt bij het bepalen van het soort straf en de omvang van de straf rekening met de aard en de objectieve ernst van de feiten zoals deze werden bewezen verklaard. Ook houdt de rechtbank rekening met de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde zoals die blijkt uit diens strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie voor zover deze aan de rechtbank bekend zijn. De op te leggen straf moet de beklaagde ervan weerhouden in de toekomst nog zulke feiten te plegen.

Door het plegen van deze feiten heeft de beklaagde aangetoond dat zij onvoldoende respect heeft voor de geldende rechtsregels.

Het bezit van een verboden wapen wijst op een verstoord normbesef bij de vijftiende beklaagde.

De wetgever heeft het bezit van wapens in ons land streng gereguleerd. Hij acht het niet noodzakelijk en ook niet wenselijk dat eenieder zich zonder meer, voorzien van wapen binnen onze maatschappij kan bewegen.

De loutere aanwezigheid van een wapen, en al zeker een verboden wapen, kan in geval van een conflict zorgen voor een escalatie. Banale ruzies kunnen zo, door de loutere aanwezigheid van een wapen, ontaarden in een dodelijk treffen.

De vijftiende beklaagde dient te beseffen dat deze (strengere) regels ook op haar van toepassing zijn, zij moet worden geresponsabiliseerd.

12.

De vijftiende beklaagde heeft een blanco strafregister. Dit is een gegeven dat haar ten goede mag komen.

Zij duidde dat zij les geeft in het bijzonder secundair onderwijs.

De vijftiende beklaagde verzocht dat haar de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling zou worden verleend. Het openbaar ministerie verleende hiertoe een ongunstig advies.

De rechtbank is van oordeel dat er onvoldoende grond is om in te gaan op het verzoek van de beklaagde. Het verlenen van deze gunst zou de beklaagde onvoldoende confronteren met de objectieve ernst van de door haar gepleegde feiten. Bovendien is ook niet aangetoond dat het opleggen van een bestraffing, zoals hierna bepaald, de toekomstmogelijkheden van de beklaagde op een onevenredige wijze in het gedrang zal brengen.

In ondergeschikte orde verzocht zij dat haar een werkstraf zou worden opgelegd.

De rechtbank is van oordeel dat een geldboete, gedeeltelijk met uitstel, de voorkeur geniet op de gevraagde werkstraf, die in se een zwaardere bestraffing inhoudt. Bovendien kan de werkstraf niet met

uitstel van tenuitvoerlegging worden opgelegd, in tegenstelling tot de geldboete, reden waarom deze bestraffing niet wordt opgelegd.

Met het oog op maximale preventie komt een straf, gedeeltelijk met gewoon uitstel, immers als noodzakelijk voor. Zij verkeert nog in de wettelijke voorwaarden daartoe. Zo wordt de vijftiende beklaagde maximaal ontmoedigd om nieuwe gelijkaardige of andere strafbare feiten te plegen.

Deze beklaagde dient te beseffen dat dit uitstel van rechtswege zal worden herroepen ingeval gedurende de proeftijd, bepaald op 2 jaar, een nieuw misdrijf gepleegd is, dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden (of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek), zonder uitstel ten gevolge heeft gehad, alsook dat het uitstel kan worden herroepen indien gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf gepleegd is dat veroordeling tot een effectieve hoofdgevangenisstraf van ten minste één maand en ten hoogste zes maanden (of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek).

De geldboete dient overeenkomstig artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten, verhoogd te worden met opdecimen. Voor feiten (deels) gepleegd vanaf 1 januari 2017 betreffen dit 70 opdecimen (factor x 8).

d) Bijdragen en kosten

13.

De vijftiende beklaagde dient als veroordeelde tot een correctionele hoofdstraf te worden verplicht tot het betalen van de bijdrage tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redder die, sedert 17 december 2005, 25 euro bedraagt en sinds 1 januari 2017 dient vermeerderd te worden met 70 opdecimen tot 200 euro (artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en houdt geen straf in.

14.

Artikel 91, 2e lid van het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken vastgesteld bij K.B. van 28 december 1950 verplicht de rechter voor elke criminele, correctionele en politiezaak aan iedere veroordeelde een vergoeding op te leggen, die thans 58,24 euro bedraagt.

15.

Krachtens artikel 4 §3 en 5 §§ 1 en 2 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, en het K.B van 26 april 2017 tot uitvoering ervan, wordt de vijftiende beklaagde veroordeeld tot betaling van de bijdrage aan het Fonds, die thans 24 euro bedraagt.

16.

Overeenkomstig artikel 194 juncto artikel 162, 1e lid van het wetboek van strafvordering, verwijst ieder veroordelend vonnis, uitgesproken tegen de beklaagde (en tegen de personen die voor het misdrijf burgerrechtelijk aansprakelijk zijn), hem/haar in de kosten, jegens de openbare partij.

De vijftiende beklaagde wordt veroordeeld tot de kosten die haar eigen zijn. De overige kosten worden lastens de Belgische Staat gelegd.

3. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

17.

Er zijn geen burgerrechtelijke belangen die, in toepassing van art. 4 VTSv, ambtshalve moeten worden aangehouden.

Gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 24, 25, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935,

art. 162, 162bis, 182, 184, 185 §1, 186, 189, 190, 191, 194, 195 Wetboek van Strafvordering, alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis;

art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 25, 38, 39, 40, 41, 41bis, 42, 43, 44, 45, 65, 66, 79, 80, 81, 84, 100 Strafwetboek, alsmede alle artikelen vermeld in de dagvaarding;

1.8.9 Wet 29.6.1964.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK rechtdoende in eerste aanleg en op tegenspraak ten aanzien van de eerste, tweede, vierde, zesde, zevende, achtste, negende, tiende, elfde, twaalfde, dertiende, vijftiende en zeventiende beklaagde, bij uitstek ten aanzien van de derde, de vijfde, de veertiende en de zestiende beklaagde,

OP STRAFGEBIED

- spreekt de eerste beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B.1, vrij van kosten;
- spreekt de tweede beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlasteleggingen A, B.1 en B.2, vrij van kosten;
- spreekt de derde beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlastelegging A, vrij van kosten;
- spreekt de vierde beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B.1, vrij van kosten;
- spreekt de vijfde beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B.1, vrij van kosten;
- spreekt de zesde beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlastelegging A, vrij van kosten;
- spreekt de zevende beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B.1, vrij van kosten;
- spreekt de achtste beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlastelegging A, vrij van kosten;
- spreekt de negende beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B.1, vrij van kosten;
- spreekt de tiende beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B.1, vrij van kosten;
- spreekt de elfde beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlastelegging B.1, vrij van kosten;
- spreekt de twaalfde beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlastelegging A, vrij van kosten;
- spreekt de dertiende beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlastelegging A, vrij van kosten;
- spreekt de veertiende beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B.1, vrij van kosten;
- spreekt de vijftiende beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlastelegging A;
- spreekt de zestiende beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B.1, vrij van kosten;
- spreekt de zeventiende beklaagde X vrij voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B.1, vrij van kosten;

- verklaart de vijftiende beklaagde X schuldig aan de feiten van de tenlastelegging C en veroordeelt haar voor deze feiten tot:

- een geldboete van 100 euro, verhoogd met 70 opdecimen (x8) tot 800 euro, met een vervangende gevangenisstraf van 1 maand;

verleent deze beklaagde gewoon uitstel voor wat betreft de helft van de geldboete gedurende een periode van 3 jaar;

Bijdrage – vergoeding - kosten:

- spreekt tegen de vijftiende beklaagde X de verplichting uit een bijdrage te betalen van eenmaal 25 euro verhoogd met 70 opdecimen (x8) en aldus gebracht op 200 euro tot financiering van het bijzonder fonds voor de hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

- veroordeelt de vijftiende beklaagde X krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot het betalen van een bijdrage van 24 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

- legt bovendien aan de vijftiende beklaagde X een vergoeding op van 58,24 euro;

- veroordeelt de vijftiende beklaagde X tot haar aandeel van de proceskosten, wat de openbare partij betreft tot op heden in het geheel begroot op 36,62 euro;

- legt de overige proceskosten lastens de Belgische Staat en begroot deze voor zoveel als nodig op 912,56 euro.

Overtuigingsstukken

- verklaart overeenkomstig artikel 8, tweede lid van de Wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, verbeurd, het voorwerp, zijnde een verboden wapen, het overtuigingsstukken gekend onder SIN BADH4505 (pepperspray) en beveelt tevens de vernietiging ervan;

- beveelt de overmaking aan het openbaar ministerie ten einde te handelen als naar recht van het overtuigingsstuk gekend onder SIN BADH4506 (boksbeugel).

- beveelt de teruggave aan de rechtmatige eigenaar van de overtuigingsstukken gekend onder SIN:

- BADH4591 : Grijs T-shirt met logo op van T. -
- BADH0364 : 1 doosje met daarin een USB-stick (DELHAIZE op)
- BADH0369 : 1 bruine Notitieboek met harde kaft en hendeltje-Paperblanks - Shakespeare's 400th Anniversary-Verschillende notities over activiteiten - X
- BADH0366 : 1 groene draagtas (merk EXCALIBUR CROSSBOW) met hierin:
 - 1 kartonnen doos met hierin 3 pijlen EXCALIBUR CROSSBOW
 - 1 pijlhouderkoker (camouflage EXCALIBUR) - in de koker 4 opgeschroefde pijlen
 - 5 pijlen EXCALIBUR
 - 2 zakjes met vochtabsorberende korrels
 - 1 plas Xdubois
- BADH4531 : Kruisboog EXALIBUR (made in Canada)/Camouflage-groen. Met telescopische kijker
- BADH4530 : Kruisboog van het merk FANG HD (camouflage/ beige)//type PSE. Met een telescopische kijker. -
- BACU4327 : Kruisboog MAN KING, type xb52 203599 - inclusief houder met drie pijlen -
- BACU4328 : Kruisboog Excalibur Micro 340TD + houder met drie pijlen -

- BADH4532 : Kruisboog MAG 340//reptielgroenmotief.Met telescopische kijker. -
- BACU4330 : Kruisboog EXCALIBUR, Bulldog 330 in kakikleurige opbergzak + toebehoren (verrekijker,camouflagedoek, statief, diverse hulstukken, plasticen doos met 11 pijlen) + vizier
- BACU4329 : Kruisboog MAN KING, type XB52 - 227305 - X
- BACU4300 : De Roep van de Raaf - auteur X
- BACU4301 : De As Bonst op mijn Borst - auteur X
- BACU4302 : Diverse aankoopfacturen (16) -
- BACU4303 : Diverse 'zeupkaarten' - 25 T. - 48 Celtic (73) -
- BACU4304 : Plasticen zak met druksluiting met daarin opgevouwen geschreven blad met overzicht inkomsten/uitgaven december en de andere kant namen van personen verbonden aan bepaalde maanden. -
- BACU4305 : Muziekcd's - Lost Legion - Glory or Death (6) -
- BACU4306 : Muziekcd's - Iron Age - Volume 1 (7) -
- BACU4308 : Muziekcd - Eliwagar - 'Memories Of The Warrior Will' -
- BACU4307 : Muziekcd - Spartan Warrior - 'Behind Closed Eyes' -
- BACU4309 : T-shirts - zwart met vooraan logo zwarte zon met in het midden zwarte Vlaamse Leeuw en achteraan 'Vlaming & Germaan' - 4 x S - 2 x M - 2 x L (8) -
- BACU4310 : T-Shirt - zwarte met witte bedrukking vooraan doodskop - 1941 = 1945 en 'Freiwilligen Flanders in Gotische Letters en het logo van het Berkenkruis (2) -
- BACU4311 : T-Shirt - zwart vooraan witte/gele bedrukking met ondermeer wapperende Vlaamse leeuwen (zwart) en achteraan de tekst in gele belettering 'Mars tegen Marrakech' Brussel 16DEC2018 -
- BACU4312 : T-Shirt - groen en donkerblauw met vooraan de bedrukking EUROPE (witte letters met rode omkadering) met daaronder 'Our Land Our People Our Culture' en daaronder een klein logo met C18 (verijzend naar Combat 18) (2) -
- BACU4313 : T-Shirt - grijs en donkerblauw met vooraan de bedrukking EUROPE (witte letters met rode omkadering) met daaronder 'Our Land Our People Our Culture' en daaronder een klein logo met rood kruis in ronde met witte 'zonnestrallen' (2) -
- BACU4314 : T-Shirts - vooraan de bedrukking Valkyrie (witte letters) met daaronder een logo. Achterkant een groot logo met de afbeelding van een met armen gestrekte 'Duivel'? met een zwaard over het lichaam. (4) -
- BACU4315 : T-Shirts -grijze t-shirt met vooraan de bedrukking het logo van T. thv de borst - zwart logo met wit teken erin. Achteraan in het groot het logo van de zwarte zon met zwarte leeuw met daarboven 'T. ' geschreven. Vrouwenmodel in 3 verschillende maten -
- BACU4316 : Blauwe schrijfplank met vooraan de sticker van een Vlaamse Zwarte Leeuw. Binnenin de map verschillende documenten. -
- BACU4317 : Grijs metalen geldkoffertje met als inhoud een plasticen zak met druksluiting met daarin twee papertjes met overzicht van verkochte goederen + inventaris. -
- BACU4318 : Metalen grijs geldkoffertje met als inhoud kastickets van diverse aankopen + papieren stickers en notitieboekje met daarin namen genoteerd LG met namen per maand. -
- BACU4331 : Pijlen - kartonnen doos met 6 pijlen van het merk Easton 'Bloodline' + 1 afzonderlijke pijl van het merk Excalibur 'Quill' (7) -
- BACU4332 : Kakikleurige opberzak voor kruisboog met als inhoud 4 pijlen met houder, schouderstuk, setje van drie punten voor vooraan pijl en setje van drie punten voor achteraan de pijl.
- BADH0332 : 1 een survival zakmes met drie functies, namelijk een zaagblad, een lemmet en een lemmet met weerhaak. Het heft van dit mes is in camouflagekleuren. Het lemmet draagt de vermelding 'M.F.H. Int. Comp.'
- BADH0333 : OS01-07: donkergrijze sweater met kap (merk Kariban maat XL met bedrukking 'HILTNER')
- BADH0334 : OS01-07: 1 grijze T-shirt (merk FRUIT of the Loom) maat s LOGO T.
- BADH0335 : schietschijven
- BADH0342 : 1 Badge met vlaamse leeuw ZIE PV van rechtzetting aan pv 101791/2021 -0s08-24

- BADH0340 : 1- A4 schrift met lijnen – voorzien van plastieken kaft – 5-tal bladeren zijn beschreven Blauw/zwart/roze merk DLP Industrie
- BADH0348 : Visitekaartje op naam van de firma badgeboy. Er hangt een sticker aan met een paperclip met daarop het volgende adres 'X – Monseigneur (...).
- BADH0345 : 1 Geelzwarte Sticker met tekst 'GEEN linkse propaganda in deze brievenbus'- Apli Master
- BADH0346 : 1 doos met 90 posters met opschrift "WEES SCHILD EN ZWAARD OM ERVOOR TE ZORGEN, DAT AAN 'BLOED VAN ONS BLOED BEHOORT DE DAG VAN MORGEN."
- BADH0349 : 17 geelzwarte Stickers met tekst 'Wanted dead or alive' met op de achtergrond een zwarte 'Vlaamse Leeuw' met de afbeelding van een manspersoon
- BADH0352 : 1 Zelfgemaakte 'flyer' (ontwerp) waarin verschillende zaken te koop worden aangeboden (T-shirts, stickers, posters, lectuur, vlag, sleutelhanger) – project T. – A4 blad 2 x gevouwen in de breedte
- BADH0353 : 1 Papieren notitieblad met hoofding van de firma Plastiek Hofstade NV – met daarop twee neergeschreven adressen – en een berekening
- BADH0354 : 69 zwartwit Stickers met een wapenschild met daarin de afbeelding van een 'wolf' met als tekst 'Werwolf' – 11,5 x 9,5 merk Orafol
- BADH0356 : 48 zwart-witte Stickers afbeelding van een soldaat uit de middeleeuwen die drager is van een zwaard en vlag met daarop de afbeelding van Vlaamse Leeuw. Daarbij de tekst 'Als gij uw zwaarden zult begraven, wacht u slechts HET LOT DER SLAVEN' – projec – -
- BADH0357 : 4 geelzwarte Stickers 'Ons land = onze waarden' – met wapenschild 'Vlaamse Leeuw' zwarte tong en klauwen – 9 x 7
- BADH0358 : 28 zwart-witte Stickers 'Al wat de overheid schenkt, moet ze elders stelen' – project T. – 15 x 11 merk Orajet Digital printing media
- BADH0360 : 7 geelzwarte Stickers met wapenschild 'Vlaamse Leeuw' zwarte tong en klauwen – 6 x 6,5
- BADH0361 : 1 geelzwart Sticker 'Vlaamse Koepel Beweging' – Afbeelding van een 'Vlaamse Leeuw' met zwarte tong en klauwen met daarin het woord 'VLAKO' en onderaan 'Eenheid – openheid – respect' – rond diameter 9,5 cm.
- BADH0362 : 1 zwart-witte Stoffen patch – afbeelding van een boom waarvan de takken en wortels elkaar verenigen – rond diameter 7,5 cm
- BADH0365 : 1 zwarte sweater met kap (met zwart-gouden belettering) merk Fruit of the Loom borstzijde 'keltische teken', rugzijde Duitse tekst met daaronder "zwarte zon".
- BADH0363 : 1 zwarte Zelfinkende stempelautomaat – rond – met logo van zwarte zon met in het midden de 'Vlaamse Leeuw' – diameter 4 cm merk COLOP-Printer R40-Dater BADH0368
- : 1 zwarte stoffen laptopas CASE LOGIC (geen inhoud)
- BADH4511 : 3 sleutelhangers van gele kleur met zwarte zon. Voorzien van de Vlaamse leeuw (3)
- BADH4512 : 2 stoffenen badge van zwarte zon met Vlaamse leeuw op zie pv111082/21 OS-1015
- BADH4514 : 23 T-shirts diverse motieven en kleuren (23) - X
- BADH0331 : 2 gelijke brochures met titel 'de moderne kruisboog'
- BADH0330 : 1 zak met onderdelen (6 stuks) .S. 007/004 2walkietalkies van het merk HYTERA, model 415, waarvan één voorzien is van een houtouw. 1 een netstroomadapter
- BADH0336 : grijze sporttas met daarin: 1 plasticendoos, 10 patches (logo Vlaamse leeuw), 38 sleutelhangers (logo Vlaamse leeuw) en 1 verzendomslog met naam X -
- BADH0337 : 1 Stafkaart- LIMBOURG - EUPEN 43/ 5-6 - in doorzichtige plastieken houder (1:200 00) merk NGI
- BADH0338 : 1 plooiimes met op het lemmet de vermelding 'HUBERTUS Solingen' gegraveerd
- BADH0341 : 63 Stickers (zwart-wit) 'Niet elke gevangenis bestaat uit muren en tralies' – project T. – 15 x 11 merk Orajet Digital printing media
- BADH0339 : 1 gsm + simkaart (Mobile Vikings) en batterij Samsung IMEI: 355233086221924 type SM-J71 0FN

- BADH0343 : 1 gele Plastieken documententas (in de vorm van een brief) met daarin diverse losse documenten
- BADH0344 : 1- gele Plastieken documententas (in de vorm van een brief) met daarin folders.
- BADH0347 : 11 geelzwarte Sleutelhangers – rubber – zwarte zon met zwarte Vlaamse Leeuw – diameter 4,5 cm
- BADH0350 : 17- geelzwarte Stickers met tekst ‘Wanted dead or alive’ met op de achtergrond een zwarte ‘Vlaamse Leeuw’ met de afbeelding van een manspersoon
- BADH4513: 13 diverse stickers voorzien van de Vlaamse leeuw (met(zwarte zon) of van he project T.
- BADH0367 : Beschrijving 1 zwarte documententas met hierin:
 - 1 schrijfblok van het merk BREPOLS
 - 1 gele fluo stift van het merk Stabilo
 - 1 rode fluo stift van het merk Stabilo
 - 1 zwarte agenda 2019
 - 1 groene stift van het merk Stabilo -
- BADH0351 : 110 geelzwarte Stickers ‘Zwarte zon met daarin een Vlaamse Leeuw met zwarte tong en klauwen’ – rond diameter 10 cm Orajel Digital printing media
- BADH0355 : 103 zwartwitte Stickers wapenschil met daarin ‘T. ’ en een P – 10 x 8
- BADH0359 : 2 groenzwarte Stickers ‘Badgeboy – Patches’
- BACL7001 : Vlag met stok met als afbeelding de zwarte zon met daarin een zwarte (Vlaamse) leeuw.
- BACL7003 : Waterdichte rugzak Itiwit met als inhoud: 2 pakjes papieren zakdoekjes - 5 plastieken zakjes Ikea – 1 plastieken klem - 1 blister Dafalgan forte 1 mg - 1 zwarte jeansbroek H&M - 1 paar sokken - 1 handdoek - 1 tandenborstel - 1 tube tandpasta - 1 oplader Sa.

Dit vonnis is gewezen door de O derde kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, zetelend in strafzaken, samengesteld uit de magistraten die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld:

- X, rechter, voorzitter van de kamer;
- X, rechter;
- X, rechter.

en op de openbare terechtzitting van acht december tweeduizenddrieëntwintig uitgesproken door de voorzitter van de kamer X,

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,

en met bijstand van X, griffier.