

24N001503

# **RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL VAN 3 OKTOBER 2024**

Kamer 26N

In de zaak van het openbaar ministerie Brussel en

**BURGERLIJKE PARTIJEN :**

T., F., T. G.  
geboren te Etterbeek op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, bijgestaan door meester Nathalie Buisseret, advocaat te Brussel

R., T., N. M.  
geboren te Ottignies-Louvain-la-Neuve op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, die persoonlijk verschijnt

Interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme met  
maatschappelijke zetel gevestigd te 1060 Sint-Gillis, Victor Hortaplein 40

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Renaud Vercaemst, advocaat te Etterbeek, loco  
meester Jan Vanheule, advocaat te Etterbeek

tegen:

## BEKLAAGDEN :

M., B., S. C. , RRN (...)  
geboren te Ukkel op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door meester Hervé Istaš, advocaat te Brussel.

M. R. , RRN (...)  
geboren te Brussel op (...)  
van Poolse nationaliteit  
wonende te (...)  
niet ingeschreven

beklaagde, bijgestaan door meester Hervé Istaš, advocaat te Brussel.

## TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

opzettelijke slagen met voorbedachten rade en ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg met verzwarende omstandigheden met voorbedachten rade, opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad,  
(art. 392, 398 en 399 lid 1 en 2 Sw)

met de omstandigheid dat een van zijn drijfveren bestond uit de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, nationale of etnische afstamming, nationaliteit, geslacht, zwangerschap, bevalling, het geven van borstvoeding, medisch begeleide voortplanting, ouderschap, zogenaamde geslachtsverandering, genderidentiteit, genderexpressie, seksekenmerken, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, leeftijd, vermogen, geloof of levensbeschouwing, gezondheidstoestand, handicap, taal, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, fysieke of genetische eigenschap of sociale afkomst en positie, ongeacht of dit kenmerk daadwerkelijk aanwezig was of slechts vermeend was door hem, of dat een van zijn drijfveren erin bestond dat het slachtoffer een band of vermeende band had met een persoon ten aanzien van wie hij haat, misprijzen of vijandigheid koesterde wegens een of meer van voornoemde werkelijke of vermeende kenmerken,  
(art. 405 quater lid 1, 2° en 2 Sw)

te Elsene op 19 augustus 2023

door M. C., M. R. ,  
ten nadele van T. G.  
ten nadele van R.. M.

namelijk omwille van de seksuele geaardheid  
BR43.LL.086422/2023

## PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zittingen van 5 september 2024 en aansluitend in beraad genomen.

De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

De strafvordering is regelmatig ingesteld en is ontvankelijk.

## BEOORDELING VAN DE STRAFVORDERING

1.

Op 19 augustus 2023 omstreeks 03.13 uur stelt een politiepatrouille vast dat een gevecht plaatsvindt te Elsene, op de openbare weg aan de Brasserielaan en de Boondaelsesteenweg ter hoogte van het tankstation. Zij zien dat twee mannen op de grond liggen en meerdere personen hen stampen toedienen. Het slachtoffer G. T. moet naar het ziekenhuis worden afgevoerd.

Uit de eerste uitleg van de beklaagden ter plaatse begrijpen de verbalisanten dat de twee slachtoffers, homoseksuele mannen, elkaar zoenden op straat, waarop beklagde R. naar hen floot; hierop reageerden de twee mannen, wat beklaagden niet aanstond en reden waarom ze slagen hebben toegediend.

Volgens de twee slachtoffers, T. G. en R.. M. , werden zij wegens de zoen door beklaagden beledigd en verbaal aangevallen. Vervolgens gingen ze naar het tankstation waar ze beklaagden opnieuw tegenkwamen, nu in een grotere groep personen. Volgens hun verklaringen kwam één van de mannen die hen tevoren beledigde naar hen toe en zei dat ze zich moesten verontschuldigen; onmiddellijk daarop werden ze geslagen, eerst met de vuist en nadien werden ze gestampt als ze op de grond lagen. De heer G. verklaart dat hij onmiddellijk een slag op zijn hoofd kreeg en het bewustzijn verloor.

De getuige M.-K. bevestigt dat beklaagden eerst verbaal agressief waren door homofob getinte beledigingen naar de slachtoffers te roepen. De getuige bevestigt dat aan het tankstation de verbale agressie hernam. Ze heeft niet kunnen zien wie eerst sloeg. Haar vriend T. kreeg een vuistslag in het gezicht en viel bewusteloos. De getuige bevestigt dat beide slachtoffers stampen kregen terwijl ze op de grond lagen.

Beklaagden kunnen worden geïdentificeerd op basis van de analyse van de beschikbare camerabeelden.

Wat betreft de lichamelijke letsels, stellen de verbalisanten vast dat T. G. een zwelling heeft ter hoogte van de linker kaak en een open hoofdwonde, en dat M. R. een spoor van een voetstomp (afdruk van een schoenzool) op zijn T-shirt heeft staan. Voor T. G. werd een werkonbekwaamheid van 7 dagen vastgesteld. Voor M. R. werd een werkonbekwaamheid van 3 dagen vastgesteld.

2.

Uit de verklaringen van beklaagden blijkt dat beklagde R. erkent een zucht te hebben gelaten naar aanleiding van de door de mannen gewisselde zoen, omdat hij hierdoor geschokt was (vertaling van "car ca m'a choqué"); vervolgens kwam één van de mannen naar hem toe en gaf hem een streling met de schouder aan zijn buik; hierdoor raakte hij geïrriteerd. Hij vertelde dit voorval aan zijn vriend beklagde C., waarna ze op zoek gingen naar de beide homoseksuele mannen. Ze troffen hen aan bij het tankstation. C. verklaart dat hij zag dat één van hen zijn hand omhoog stak en hij dan onmiddellijk één van de mannen een vuistslag gaf op het hoofd en de andere duwde en op de grond gooide. Hij deed dit omdat

zijn vriend was aangevallen. Volgens de beide beklaagden hebben ze niet gehandeld uit misprijzen of vijandigheid wegens iemands seksuele geaardheid.

3.

De slagen op zich worden niet betwist, wel de verzwarende omstandigheden. Beklaagden stellen dat er geen vijandigheid wegens de seksuele geaardheid van de mannen aan de grondslag lag van hun handelen; ze stellen te hebben gereageerd op provocaties. Ook wordt betwist dat ze de twee slachtoffers zijn gaan zoeken; ze zijn ze toevallig opnieuw tegengekomen aan het tankstation.

Dit standpunt van beklaagden wordt tegengesproken door de duidelijke overeenstemmende elementen van het strafdossier, op grond waarvan moet worden besloten dat de feiten met inbegrip van de verzwarende omstandigheden bewezen zijn; er kan onder meer worden verwezen naar:

de verklaringen van de slachtoffers die worden bevestigd door de verklaring van de getuige, en met name dat aan het tankstation onmiddellijk geweld werd gebruikt door de beklaagden,

- de camerabeelden waarop de aanval door beklaagden te zien is,
- de vaststellingen door de verbalisanten en de medische attesten,
- de eigen verklaringen van beklaagden en meer bepaald deze van C. M. die zelf uiteenzet dat ze de twee mannen gingen zoeken.

Uit al deze elementen blijkt dat er geen uitlokking is geweest doch beklaagden door de zoen tussen twee mannen waren getriggerd om tot geweld over te gaan.

Het gebruik van geweld wegens een vijandigheid of misprijzen wegens de seksuele geaardheid van de slachtoffers is bewezen. De voorbedachtheid van het handelen is eveneens bewezen op grond van de eigen verklaringen en de modus operandi die blijkt uit de beelden en de getuigenverklaring.

## STRAFTOEMETING

1.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de objectieve ernst van de feiten, de omstandigheden waarin deze zijn gepleegd, de persoonlijkheid en sociaal-economische context van beklaagden, hun houding ten aanzien van de feiten en hun strafrechtelijk verleden.

De straf moet erop gericht zijn beklaagden ervan te weerhouden in de toekomst nog gelijkaardige feiten te plegen, en moet tevens een afschrikwekkend effect hebben op andere potentiële daders.

2

De feiten zijn zeer ernstig en geven blijk van een totaal misprijzen voor de fysieke en psychische integriteit van een ander persoon. Dergelijk zinloos en buitensporig geweld, temeer nu dit gebeurde louter wegens het afkeuren van iemands seksuele geaardheid, moet streng worden afgekeurd en vraagt om een belangrijk signaal. Deze feiten zijn van aard om angst in te boezemen bij de burgers en hebben dan ook een zwaarwichtige maatschappelijke impact.

Beklaagde R. heeft enkele veroordelingen inzake verkeer op zijn strafregister; beklaagde C. heeft een blanco strafregister. De aard van de feiten wijst echter op een gevaarlijke persoonlijkheid van de beide daders en zij vertonen slechts een beperkt inzicht in de ernst van hun daden.

3.

Beklaagde C. verzoekt de rechtbank om hem te onderwerpen aan een autonome probatie of een werkstraf. Beklaagde R. vraagt een straf met uitstel.

Gelet op de ernst van de feiten en de ingesteldheid van beklaagden moeten een gevangenisstraf en geldboete worden opgelegd daar deze van aard is om hen tot de nodige inzichten te brengen en hen ertoe aan te sporen dergelijke feiten niet meer te plegen.

Weliswaar kan opzichtens beklagde C. de gevangenisstraf met uitstel van de tenuitvoerlegging worden opgelegd mits het naleven van voorwaarden; de rechtbank is immers van oordeel dat het naleven van voorwaarden, en meer bepaald het werken aan het agressieprobleem en de maatschappelijke ingesteldheid van beklagde, noodzakelijk is om recidive te vermijden. Dit resultaat kan niet bereikt worden met een werkstraf. Ook kan wegens de ernst van de feiten niet worden ingegaan op het verzoek tot een autonome probatie.

Wat betreft beklagde R. zijn geen alternatieven voor de gevangenisstraf mogelijk, doch kan hem wel een gedeeltelijk uitstel van de tenuitvoerlegging van de straf worden opgelegd, teneinde hem aldus voldoende te confronteren met de ernst van de feiten en eveneens rekening te houden met zijn redelijke reclasseringsmogelijkheden.

## OP BURGERLIJK GEBIED

4.

T. G. stelt zich burgerlijke partij en vordert een schadevergoeding ex aequo et bono begroot op 2.500 EUR (materieel en moreel vermengd) wegens de letselschade en het leed dat hij heeft ondervonden als gevolg van de feiten.

De heer G. bewijst dat hij schade heeft geleden als gevolg van de bewezen feiten. Uit de elementen van het dossier staat vast dat hij bewusteloos werd geslagen en dit op louter gratuite wijze en dit wegens zijn geardheid. Dergelijke agressie zorgt voor een niet te veronachtzamen leed, stress en angsten bij het slachtoffer, die wordt aangevallen wegens haat om wie hij is als persoon.

De gevorderde vergoeding stemt overeen met de aard en ernst van de gepleegde feiten en met de gevolgen die deze mogen verondersteld worden te hebben veroorzaakt bij het slachtoffer G. . De vordering is gegrond en wordt toegekend.

5.

R.. M. stelt zich burgerlijke partij en vordert een schadevergoeding begroot op 1.694,00 EUR wegens de letselschade en het leed dat hij heeft ondervonden als gevolg van de feiten.

De heer M. bewijst dat hij schade heeft geleden als gevolg van de bewezen feiten. Dergelijke zinloze agressie zorgt voor een niet te veronachtzamen leed, stress en angsten bij het slachtoffer, die daarenboven wordt aangevallen wegens haat om zijn geardheid en dus om wie hij is als persoon.

De vordering wordt voldoende gesteund door stukken, is gegrond en wordt toegekend.

6.

Het Interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme, hierna "UNIA", stelt zich burgerlijke partij en vordert een vergoeding begroot op 500 EUR.

Ten onrechte wordt de bevoegdheid van UNIA om als burgerlijke partij een vordering in te stellen voor de strafrechter betwist door beklagden.

Door zich burgerlijke partij te stellen handelt UNIA in overeenstemming met haar wettelijke opdracht en in het bijzonder met artikel 6 §3 van het Samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013 op grond waarvan UNIA bevoegd is om in rechte op te treden in alle rechtsgeschillen waartoe de toepassing van de wet van 10 mei 2007 tot bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie aanleiding kan geven.

Hoger heeft de rechtbank de verzwarende omstandigheid van artikel 4085quater Strafwetboek bewezen bevonden zodat UNIA rechtsgeldig een burgerlijke vordering kan instellen. De rechtbank stelt op grond van de elementen en stukken vast dat de vordering van UNIA ontvankelijk is.

De rechtbank is van oordeel dat in voorliggend geval niet in concreto wordt aangetoond dat UNIA een schade heeft geleden die begroot kan worden op 500 EUR doch dat 1 symbolische euro volstaat. UNIA

heeft een wettelijke opdracht die het algemeen belang aangaat en waarvoor het wordt ondersteund; haar burgerlijke partijstelling kadert hierin. Er wordt niet aangetoond dat er buitensporige inspanningen werden geleverd of kosten werden gemaakt die een hogere vergoeding zouden verantwoorden. De slachtoffers hebben zelf hun vorderingen ingediend als burgerlijke partij.

## OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen:

- 7, 25, 50, 66-67, 392, 398, 399 lid 1-2, 405quater van het strafwetboek,
- 4 VT.Sv. (wet 17 april 1878),
- 1 en 8, 9-12 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie,
- 11, 12, 13, 16, 31 tot 37, 41 van de wet van 15 juni 1935,

## RECHTDOEN DE OP TEGENSPRAAK

### OP STRAFGEBIED

Veroordeelt C. M. B. S. wegens de feiten van de tenlastelegging tot:

- een gevangenisstraf van 18 maanden en
- geldboete van 800,00 EUR, zijnde 100,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 1 maand.

Verleent aan C. M. B. S. uitstel van de tenuitvoerlegging van de gevangenisstraf van 18 maanden, gedurende een termijn van VIJF JAAR, mits het naleven van de volgende voorwaarden:

1. Van algemeen goed gedrag zijn en geen strafbare feiten plegen;
2. Een vast adres hebben nemen en, bij wijziging ervan, de nieuwe verblijfplaats onmiddellijk meedelen aan de justitie-assistent die met de begeleiding is belast;
3. Gevolg geven aan de oproepingen van de probatiecommissie en aan die van de justitie-assistent die met de begeleiding is belast; nauw contact onderhouden met de justitie-assistent en diens richtlijnen en afspraken strikt volgen;
4. Studeren of vast werk zoeken en behouden en dit niet door zijn eigen toedoen verliezen; in geval van onvrijwillig werkloos zijn een opleiding volgen om de toegang tot de arbeidsmarkt te vergemakkelijken; minstens een vaste nuttige dagbesteding hebben; van dit alles de bewijzen voorleggen aan de justitie-assistent die met de begeleiding is belast;
5. Zich op de meest aangewezen wijze laten begeleiden met het oog op agressiebeheersing en het bekomen van een beter aangepaste maatschappelijke ingesteldheid, door het volgen van een therapie, een individuele of groeps cursus, een vorming, een project, een psychiatrische en/of psychologische begeleiding, zoals aangeduid door de probatiecommissie en in samenspraak met de justitie-assistent;

en dit onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Veroordeelt C. M. B. S. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 200,00 EUR als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 58,90 EUR,
- een vergoeding van 24,00 EUR, als bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,

Veroordeelt R. M. wegens de feiten van de tenlastelegging tot:

- een gevangenisstraf van 18 maanden en
- een geldboete van 800,00 EUR, zijnde 100,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 1 maand.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft deze gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 9 maanden.

Veroordeelt R. M. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 200,00 EUR als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 58,90 EUR,
- een vergoeding van 24,00 EUR, als bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,

Veroordeelt C. M. B. S. en R. M. tot de gerechtskosten die worden begroot op 122,58 EUR.

## OP BURGERLIJK GEBIED

Verklaart de burgerlijke vordering van T. G. ontvankelijk en gegrond als volgt;

Veroordeelt C. M. B. S. en R. M. in solidum tot betaling aan T. G. van het bedrag van 2.500 EUR, vermeerderd met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 19 augustus 2023 tot de datum van dit vonnis, en met de gerechtelijke intresten (op de hoofdsom en de vergoedende intresten) vanaf de datum van dit vonnis tot algehele betaling;

Veroordeelt C. M. B. S. en R. M. in solidum tot betaling aan T. G. van de rechtsplegingsvergoeding begroot op 600 EUR;

Verklaart de burgerlijke vordering van R.. M. ontvankelijk en gegrond als volgt;

Veroordeelt C. M. B. S. en R. M. in solidum tot betaling aan R.. M. van het bedrag van 1.694,00 EUR, vermeerderd met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 19 augustus 2023 tot de datum van dit vonnis, en met de gerechtelijke intresten (op de hoofdsom en de vergoedende intresten) vanaf de datum van dit vonnis tot algehele betaling;

Verklaart de burgerlijke vordering van het Interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme "UNIA" ontvankelijk en gegrond als volgt;

Veroordeelt C. M. B. S. en R. M. in solidum tot betaling aan UNIA van het bedrag van 1 EUR en tot een rechtsplegingsvergoeding begroot op 280 EUR;

Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan;

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 3 oktober 2024 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, kamer 26N:

- K. Matthys, ondervoorzitter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie Brussel vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van griffier J. Salu.