

23L0011962

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE LEUVEN
VAN 30 JUNI 2025**

Kamer C1

HET OPENBAAR MINISTERIE

Vertegenwoordigd door P. J., kandidaat magistraat bij het openbaar ministerie.

tegen:

EISER OP VERZET

1/...

2/...L. D., RRN (...)

geboren te Tienen op (...)

van Belgische nationaliteit

ingeschreven te (...)

bijgestaan door meester Reda Chetoui, advocaat te Hasselt, loco meester Anthony Mallego, advocaat te Aalst.

1 TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A. aanzetten tot haat of geweld jegens een persoon wegens zijn geslacht in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een persoon wegens zijn geslacht, en dit, zelfs buiten de in artikel 6 van de Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen bedoelde domeinen, (art. 6 en 27, 2^o Wet 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen ; art. 444 Sw)

te Tienen op 21 mei 2022

door L. D., G. D.,

ten nadele van M. A., geboren te Tienen op (...),

met name door aan het station te Tienen t.a.v. het slachtoffer, een transgendervrouw, verschillende haatdragende en beledigende uitspraken te doen zoals "Jij bent geen wijf, smeerlap, uw soort moeten ze uitroeien/vergassen net als de Joden tijdens de oorlog" en te stellen dat mensen zoals haar geen bestaansrecht zouden mogen hebben.

LE56.LF.4214/2022

B. mondelinge bedreigingen onder bevel of voorwaarde met aanslagen op personen of eigendommen waarop criminele straffen zijn gesteld
mondeling, onder een bevel of onder een voorwaarde, iemand te hebben bedreigd met een aanslag op personen of op eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is,
(art. 327 lid 1 Sw)

te Tienen op 21 mei 2022

door L. D.,

ten nadele van M. A., geboren te Tienen op (...),

met name door tegen het slachtoffer te zeggen "dat hij een mes zou geven waarmee ze zichzelf van kant diende te maken anders zou hij haar onder een trein duwen".

LE56.LF.4214/2022

Waarbij de correctionele rechtbank te Leuven bij verstekvonnis dd. 23/09/2024 als volgt heeft geoordeeld:

"De rechtbank beslist bij verstek ten aanzien van de beklaagde L. D. en

OP STRAFGEBIED

· De rechtbank:

· Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen sub A ten laste van de beklaagden L. D. en bewezen.

· Verklaart de feiten van de tenlastelegging sub B ten laste van de beklaagde L. D. bewezen.

· Veroordeelt de beklaagde L. D. voor de ten laste gelegde feiten sub A en B tot:

- o een hoofdgevangenisstraf van 12 maanden en
- o een geldboete van 800 euro, zijnde 100 euro verhoogd met 70 opdecimen (x8), bij niet- betaling vervangbaar door een gevangenisstraf van 15 dagen.
- o een bijdrage van 1 maal 200 euro, zijnde de som van 25 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds ter hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- o een vaste vergoeding van 58,90 euro;
- o een bijdrage van 24 euro aan het Fonds voor juridische tweedelijnsrechtsbijstand;
- o 2/3 van de kosten van de strafvordering, tot op heden begroot op 42,83 euro."

2 PROCEDURE

1 De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 2 juni 2025.

De rechtspleging verliep in het Nederlands.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie in haar vordering en de beklaagde, die werd bijgestaan door zijn advocaat.

2 De beklaagde tekende verzet aan op strafgebied op 14 mei 2025 vanuit de gevangenis tegen een vonnis van de rechtbank van eerste aanleg, correctionele kamer te Leuven van 23 september 2024 waarbij hij bij verstek werd veroordeeld.

Het verzet werd tijdig en regelmatig aangetekend. De rechtbank verklaart het verzet van de beklaagde tegen het verstekvonnis van 23 september 2024 ontvankelijk en oordeelt opnieuw.

De dagvaarding die aanleiding gaf tot het verstekvonnis van 23 september 2024 werd niet betekend aan de persoon van de beklaagde. In het strafdossier bevinden zich geen stukken waaruit blijkt dat de beklaagde kennis had van deze dagvaarding. Het verzet is dan ook niet ongedaan.

3 De strafvordering is regelmatig ingesteld en is ontvankelijk.

3 BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Grond van de zaak

De beklaagde moet zich voor de strafrechtbank verantwoorden het aanzetten tot haat of geweld jegens een persoon wegens zijn geslacht met name door ten aanzien van M. A., een transgendervrouw, verschillende haatdragende uitspraken te doen (tenlastelegging A) en voor het uiten van mondelinge bedreigingen onder bevel of voorwaarde ten nadele van hetzelfde slachtoffer (tenlastelegging B).

De feiten vonden plaats in het station van Tienen op 21 mei 2022. Aldaar deed de beklaagde in het bijzijn van zijn broer verschillende haatdragende en bedreigende uitspraken.

De beklaagde betwistte de feiten niet en verklaarde op de zitting van 2 juni 2025 dat hij de feiten pleegde onder invloed van alcohol.

De feiten zijn bewezen op grond van de resultaten van het strafonderzoek. In het bijzonder kan verwezen worden naar de vaststellingen van de politie, naar de verklaring van het slachtoffer, naar de beschikbare camerabeelden en naar de bekentenis van de beklaagde.

3.2 Straftoemeting

De rechtbank maakt toepassing van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek en legt één straf op voor het geheel van de feiten waaraan de beklaagde schuldig is.

Bij het bepalen van de straf houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, met het strafverleden van de beklaagde en zijn persoonlijkheid.

De feiten zijn volstrekt ontoelaatbaar, zeer laakbaar en geven blijk van een gebrek aan norm- en waardebesef.

De beklaagde beschikt over een ongunstig strafregister. Hij werd reeds veroordeeld voor een haatmisdrijf.

Op de zitting van 2 juni 2025 lichtte de beklaagde zijn huidige leefsituatie toe.

Hij verzocht in hoofddorde om de gunst van de werkstraf en in ondergeschikte orde een straf met uitstel.

Omwille van de ernst van de feiten acht de rechtbank een werkstraf of een straf met uitstel geen passend signaal.

Om de beklaagde het ontoelaatbare van zijn handelen te doen inzien, legt de rechtbank de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete op.

3.3 Kosten, bijdragen en vergoeding

De beklaagde is een bijdrage verschuldigd aan het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden. De rechtbank is verplicht om bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf deze solidariteitsbijdrage op te leggen.

De beklaagde is ook een bijdrage verschuldigd aan het Fonds voor juridische bijstand. De rechtbank is verplicht om aan iedere veroordeelde beklaagde een bijdrage op te leggen aan het Fonds. De opbrengsten van het Fonds worden gebruikt ter financiering van de vergoedingen van de advocaten belast met de juridische tweedelijnsbijstand alsook voor de kosten verbonden aan de organisatie van de bureaus voor juridische bijstand.

De beklaagde is een vaste vergoeding verschuldigd van 58,90 euro.

De beklaagde wordt veroordeeld tot 2/3' van de kosten van het onderzoek, alsook tot de kosten van verstek en verzet.

4 TOEGEPASTE WETSARTIKELLEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

- artikel 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
- artikel 40 en 65 van het Strafwetboek;
- de wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding en in dit vonnis.

5 UITSPRAAK

De rechtbank beslist op tegenspraak ten aanzien van de beklaagde L. D.

DE RECHTBANK:

- Verklaart het verzet van L. D. tegen het vonnis van de correctionele rechtbank Leuven van 23 september 2024 ontvankelijk.
- Doet het bestreden vonnis teniet voor L. D. en doet op dat vlak opnieuw uitspraak.
- Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A en B bewezen.
- Veroordeelt L. D. voor deze feiten tot een gevangenisstraf van 6 maanden en een geldboete van 800 euro, zijnde 100 euro verhoogd met 70 opdecimen (x8). Als deze geldboete niet wordt betaald binnen de wettelijke termijn, kan ze worden vervangen door een gevangenisstraf van 14 dagen.
- Veroordeelt L. D. tot het betalen van:

- o een bijdrage van 1 maal 200 euro, zijnde de som van 25 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds ter hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- o een bijdrage van 24 euro aan het fonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- o een vaste vergoeding van 58,90 euro;
- o 2/3de van de kosten van de strafvordering, begroot op 42,83 euro, en deze van het verzet bedragende 0,00 euro.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 30 juni 2025 door de Rechtbank van eerste aanleg Leuven correctionele zaken, kamer CI:

- T. Peeters, rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van griffier G. Herma