

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE ANTWERPEN
VAN 20 JANUARI 2025**

Afdeling Mechelen

Kamer MC2

In de zaak van het openbaar ministerie en

BURGERLIJKE PARTIJ:

A. D.
geboren te Koidu Town (Sierra Leone) op (...)
van Nederlandse nationaliteit
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, bijgestaan door Meester Gysbrechts Veronique, advocaat te Putte

tegen:

BEKLAAGDE :

G. M. J. R., RRN (...)
geboren te Duffel op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Laeveren Filip, advocaat te Heist-op-den-Berg.

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A opzettelijke slagen met werkonbekwaamheid van meer dan 4 maanden tot gevolg met verzwarende omstandigheden

opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan vier maanden ten gevolge hebben gehad,
(art. 392, 398 en 400 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst,

(art. 405 quater 3° Sw)

te Heist-op-den-Berg op 3 februari 2023

ten nadele van A. D. , geboren te Koidu Town op (...),

B dragen van zekere voorwerpen en stoffen die niet als wapen zijn ontworpen, met het kennelijk voornemen personen te bedreigen of hen lichamelijk letsel toe te brengen

scherpe, snijdende of stompe voorwerpen of stoffen te hebben gedragen, die niet als wapen waren ontworpen, maar waarvan, gegeven de concrete omstandigheden, duidelijk was dat degene die ze droeg, ze wenste te gebruiken voor het toebrengen van lichamelijk letsel aan of het bedreigen van personen,

(art. 19 lid 1, 7°, 23 lid 1, en 26 Wet 08 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens)

met name een machete en een harpoen

te Heist-op-den-Berg op 3 februari 2023

Door art. 26 Wet 08 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens is de verzwarende factor van art. 78 Sw. van toepassing.

C weerspannigheid zonder wapens

zonder van wapens te zijn voorzien, een aanval te hebben gepleegd of zich met geweld of bedreiging te hebben verzet tegen een ministerieel ambtenaar, een veld- of boswachter, een drager of agent van de openbare macht, een persoon aangesteld om taksen en belastingen te innen, een brenger van dwangbevelen, een aangestelde van de douane, een gerechtelijk bewaarder, een officier of agent van de administratieve of de gerechtelijke politie, wanneer die handelde ter uitvoering van de wetten, van de bevelen of de beschikkingen van het openbaar gezag, van rechterlijke bevelen of van vonnissen,

(art. 269, 271 en 483 Sw)

te Heist-op-den-Berg op 3 februari 2023

ten nadele van S. Inspecteur P., geboren te Duffel op (...),

ten nadele van K. Inspecteur V. H., geboren te Mechelen op (...),

D bedreigingen door gebaren of zinnebeelden met aanslagen op personen of eigendommen waarop criminele straffen zijn gesteld

door gebaren of zinnebeelden iemand te hebben bedreigd met een aanslag op personen of eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is,

(art. 329 Sw)

te Heist-op-den-Berg op 3 februari 2023

ten nadele van T. S. geboren te Mamou op (...),

De verzwarende factor van art. 78 Sw. is van toepassing.

PROCEDURE

De rechtbank neemt de verzachtende omstandigheden aan zoals voorzien in de dagvaarding.

Gezien het tussenvonnis van 17 juni 2024, 2024/948 waarbij een deskundig onderzoek werd bevolen.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Tenlasteleggingen

Beklaagde staat terecht voor het opzettelijk toebrengen van slagen met werkonbekwaamheid van meer dan vier maanden tot gevolg ten nadele van A. D. , te Heist-op-den-Berg op 3 februari 2023, met de omstandigheid dat één van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst. (tenlastelegging A).

Beklaagde staat eveneens terecht voor inbreuken op de wapenwetgeving door het dragen van een machete en een harpoen, te Heist-op-den-Berg op 3 februari 2023 (tenlastelegging B).

Beklaagde staat tevens terecht voor ongewapende weerspanningheid ten nadele van inspecteur S. P. en inspecteur K.V. H., tevens te Heist-op-den-Berg op 3 februari 2023 (tenlastelegging C).

Beklaagde staat tot slot terecht voor bedreigingen met gebaren of zinnebeelden met aanslagen op personen of eigendommen waarop criminele straffen zijn gesteld, ten nadele van T. S., te Heist-op-den-Berg op 3 februari 2023 (tenlastelegging D).

De dagvaarding vermeldt voor tenlastelegging D toepassing van de verzwarende factor van artikel 78 Sw. De rechtbank merkt op dat de dagvaarding een materiële vergissing vermeldt waar deze verwijst naar artikel 78 Sw. en dat dient te worden verwezen naar artikel 78ter Sw. Uit de conclusies van beklagde en het gestelde ter zitting blijkt dat hij zich verdedigd heeft op de verzwarende factor volgens artikel 78ter Sw. De rechtbank zet deze materiële vergissing bijgevolg recht.

2. Vooraf: het deskundig verslag

Bij vonnis van 17 juni 2024 stelde deze rechtbank, alvorens uitspraak te doen over de straf- en de burgerlijke vordering, dr. W. D. G. aan als geneesheer-deskundige teneinde A. D. te onderzoeken, de

fysieke of psychische letsels te onderzoeken en de ongeschiktheden in haren hoofde ten gevolge van de aan beklagde ten laste gelegde feiten te begroten.

Op 25 november 2024 legde de geneesheer-deskundige zijn definitief verslag neer ter griffie. Hij besloot hierin onder meer tot tijdelijke ongeschiktheden in hoofde van A. D. , volgens degressieve percentages in de drie levensgebieden: voor de tijdelijke persoonlijke ongeschiktheid tot en met 31 oktober 2023, voor de tijdelijke huishoudelijke ongeschiktheid tot en met 31 augustus 2023 en voor de tijdelijke economische ongeschiktheid tot en met 30 september 2023. De esthetische schade werd vastgesteld als 0,5/7 op de schaal van Julin. De consolidatiedatum werd bepaald op 1 november 2023. De deskundige weerhoudt geen blijvende ongeschiktheden in hoofde van A. D. .

3. Verloop van het onderzoek

3.1. Situering

Partijen waren ten tijde van de feiten buren. Beiden waren woonachtig in verschillende appartementen op de derde verdieping van het gebouw aan de (...).

Beklaagde betrok het appartement met busnummer 9. Hij woonde daar alleen. Op het moment van de feiten woonde hij er ongeveer één jaar.

A. D. woonde op het moment van de feiten al gedurende 6 jaar met haar man en haar vier kinderen op het appartement met busnummer 8.

3.2 Eerste vaststellingen

Op 3 februari 2023 omstreeks 15u26 kregen de diensten van PZ Heist de opdracht om zich te begeven naar de (...). Daar troffen zij A. D. aan, zittend op de grond. Zij was zeer emotioneel en zat met haar hoofd tussen haar benen.

In een eerste relaas deelde zij mee dat er problemen waren met de deurbel van haar appartement. Deze "bleef hangen". Beklaagde, haar buurman, zou agressief geworden zijn omdat hij het geluid van de deurbel niet meer kon aanhoren. Hij was aan het schreeuwen. D. nam telefonisch contact op met de huisbaas, dewelke haar vroeg om beklagde even door te geven, om hem te kalmeren. Toen D. naar beklagde ging, heeft hij haar een slag op het hoofd gegeven. Vervolgens heeft hij haar tweemaal gestampt, waarna zij ten val is gekomen. Tijdens dit gebeuren riep hij meermaals "vuile negers".

Terwijl de verbalisanten het relaas van D. aanhoorden, kwam beklagde zwaar geagiteerd uit het appartementsgebouw gelopen. Hij riep hierbij meermaals verwijten en racistische uitlatingen naar D. en naar de politiediensten. De verbalisanten namen een geur van alcohol en cannabis waar, afkomstig van beklagde.

De verbalisanten trachtten beklagde aan te manen tot kalmte, doch beklagde ging neus aan neus staan met inspecteur S. P. en riep "Hou u bakkes". Hij duwde met de wijsvinger op de borst van inspecteur P.. Inspecteur P. duwde beklagde van zich af, waarna beklagde opnieuw neus aan neus kwam staan met de inspecteur.

De verbalisanten besloten beklagde bestuurlijk aan te houden. Beklaagde wrong zich los toen hij geboeid werd, hij nam het rechterbeen van inspecteur V. H. vast, trachtte dit te plooiën in een onnatuurlijke houding en trachtte erin te bijten. Wanneer beklagde uiteindelijk kon worden geboeid en naar de grond werd gebracht, riep hij dat de inspecteurs hem tegen het asfalt dienden te duwen en dat hij hen zou laten betalen voor de verwondingen die hij daarbij zou oplopen. Wanneer beklagde gevraagd werd om recht te staan om te worden overgebracht naar het commissariaat, haalde hij opnieuw uit naar de verbalisanten met een stampbeweging.

In de hal van het appartementsgebouw troffen de verbalisanten een opgespannen harpoen en een machete aan. Ten burele gaf beklagde aan dat deze zijn eigendom zijn.

D. had een kleine schaafwonde ter hoogte van de oogkas en een schaafwonde op haar rechterwijsvinger. Zij klaagde van hoofdpijn en draaierigheid. Zij werd overgebracht naar het ziekenhuis te Lier, waar lichte verwondingen zonder levensgevaar werden vastgesteld. Foto's van de verwondingen en het medisch attest werden aan het strafdossier toegevoegd.

Het GSM-toestel Samsung van D. raakte beschadigd bij de feiten. Een foto van het beschadigde toestel werd eveneens aan het strafdossier toegevoegd.

3.3. Verklaringen A. D.

Verklaring 4 februari 2023

Op 4 februari 2023 legde D. een verklaring af waarbij zij bevestigde dat er op 3 februari 2023 technische problemen waren met de deurbel van haar appartement, waarbij deze de gehele tijd bleef bellen.

Haar 15-jarige zoon was naar beneden gegaan om te gaan kijken in de hal waar de andere bellen zich bevonden, wat de reden was voor het technisch defect. Hij kwam beklagde tegen, welke de 15-jarige zoon van D. uitmaakte voor "zwarte neger". Ook de 12-jarige dochter ging kijken naar de bel beneden omdat het probleem niet opgelost raakte. Ook zij werd door beklagde uitgemaakt voor "neger".

D. stond telefonisch in contact met de eigenaar van het appartementsgebouw om het probleem te melden. De huisbaas deelde haar mee om raad te gaan vragen bij medebewoner P., die echter niet thuis bleek te zijn. D. stond nog in de gemeenschappelijke hal, met haar GSM in haar handen toen beklagde roepend en tierend naar beneden kwam. Hij schold haar uit en riep "vuile neger" en "ik heb gezegd dat je moest oppassen vuile neger". Beklaagde duwde met zijn wijsvinger tegen het hoofd van D., hij gaf een slag op haar hoofd en duwde haar hoofd hard tegen de muur. Hij heeft haar tweemaal gestampt. D. kwam ten val en hij bleef schoppen. D. werd hierbij geraakt aan de ribben.

Haar linker schouder deed pijn, alsook haar linker elleboog. Haar linker wijsvinger was gebroken. Ze had schaafwonden aan haar rechterhand en achter haar linker oor. Ze had ook hoofdpijn

Beklaagde ging terug naar boven en D. zat nog op de grond van de gezamenlijk hal. Beklaagde is dan terug naar beneden gekomen en ze zag dat hij iets vast had, een lang voorwerp, een stok of zoiets. Ze is dan opgestaan en naar buiten gegaan, waarna de verbalisanten ter plaatse kwamen.

De moeder van beklagde stond buiten te wachten en zou getuige geweest zijn van de feiten. De eigenaar van het appartementsgebouw zou alles gehoord hebben gezien de GSM-lijn van D. nog open was.

D. verklaarde tevens dat beklagde hen regelmatig uitschold als hij hen zag. Het hele gezin werd eerder al door hem uitgescholden.

Herverhoor 3 maart 2023

Zij werd herverhoord op 3 maart 2023. Zij vulde hierbij aan dat beklagde haar 15-jarige zoon op 3 februari 2023 eerder die dag ook al had uitgescholden voor "zwarte neger" en hem ook bedreigd had door te zeggen: "ik ga jullie Afrikaanse mensen vermoorden."

D. verduidelijkte ook wat beklagde allemaal riep toen hij naar beneden kwam en zij zich beneden aan de bellen in de gemeenschappelijke hal bevond. Hij zei "fuck you" en zei dat hij seks ging hebben in haar mond. Hij zei ook nog: "jullie Afrikaanse mensen, ik ja jullie doodmaken één voor één. Waarom zijn jullie hier?". D. verklaarde dat beklagde dit op een uitzinnige manier zei, waarbij hij zich groot en breed maakte en met de borst vooruit op haar afkwam.

Beklaagde heeft in haar gezicht gespuwd. In alles wat hij zei en deed, lag enorm veel haat. Zoals ze eerder verklaarde, heeft beklagde haar dan fysiek aangevallen. Ook toen ze op de grond lag, heeft hij op haar gespuwd. Hij bleef roepen dat hij haar zou doodmaken en zij geloofde echt dat hij dat zou doen.

D. voegde nog toe dat zij en haar gezin sinds de feiten in angst leefden. De kinderen waren overdreven waakzaam sinds het voorval en durven zich niet meer alleen in de gemeenschappelijke delen van het gebouw te begeven. Zelf had D. ten tijde van haar herverhoor nog altijd pijn aan haar hele lichaam, ze sliep bijna niet meer en voelde zich nog steeds draaiërig. Ze was sinds de aanval in ziekteverlof.

3.4. Navolgend PV ME.43.L7.000519/2023

In voornoemd navolgend PV van 20 februari 2023 verduidelijkten inspecteurs P. en V. H. hun vaststellingen bij de feiten van 3 februari 2023 voor wat betreft de racistische uitlatingen van beklagde.

Zij stelden dat hij naar het slachtoffer riep "dat het erg is dat hij altijd de schuldige is in zijn eigen appartementsgebouw en dat de vuile zwarte negers weer niets gedaan hebben." Hij riep tevens dat "het altijd hetzelfde is met de zwarte negers in het gebouw". Hij riep dit in de richting van D. en ook haar aanwezige familieleden hebben deze uitlatingen gehoord. Hoewel de verbalisanten beklagde aanmaanden om te stoppen met deze racistische uitlatingen, gaf hij hieraan geen gevolg.

Ook nadat beklagde verwijderd werd van de plaats van de feiten, bleef hij zich racistisch uitlaten. Hij riep dat hij "door de vuile makakken in de cel zat, terwijl hij het slachtoffer is van de feiten welke hebben plaatsgevonden". Hij bleef dit herhalen, zowel in aanwezigheid van de verbalisanten als toen hij alleen in de cel zat.

3.5. Verklaring T. S.

T. S. betreft de bewoner van het appartement (...).

Hij verklaarde dat hij op 3 februari 2023 thuiskwam toen zijn buurvrouw A. voor het gebouw op de grond zat. Ze was aan het huilen en haar gezicht was verwond.

S. ging zijn kinderen naar boven brengen en toen ze ter hoogte van de deur van hun appartement stonden, kwam beklagde naar beneden met in zijn linkerhand een lang mes en in zijn rechterhand een vissersharpoen. Beklaagde was volgens S. nog in het gezelschap van een andere, voor hem onbekende, man. Beklaagde stelde zich dreigend op naar S. en zijn gezin. Hij zei: 'jullie Afrikanen moeten allemaal weg. Ik ben het zat met jullie, altijd geluid en muziek maken.' Hij haalde met het mes uit in de richting van S.. Hij deed dit door zijn linkerarm de hoogte in te steken (boven- en onderarm in een hoek van 90°), om er vervolgens effectief verschillende, korte steek-(kap)bewegingen in de richting van S. mee te maken.

S. heeft zich breed gezet om zijn kinderen te beschermen en daarop werd beklagde rustiger.

Uiteindelijk deed de vrouw van S. de deur van het appartement open en gingen S. en zijn kinderen naar binnen. S. zag uit het raam dat de politie was toegekomen, maar dat beklagde alsnog probeerde om A. te slaan. De politie kon dit verhinderen en boeide beklagde. S. is dan naar beneden gegaan om zijn verhaal te doen aan de politie. S. toonde aan de politie waar beklagde zijn wapens had gelegd.

Het was de eerste keer dat S. problemen had met beklagde. Hij is er wel van overtuigd dat wat beklagde zei en deed op 3 februari ingegeven was vanuit racisme. Sinds de feiten voelen S. en zijn familie zich niet meer veilig in het gebouw en durven zij niet alleen binnen- of buitengaan.

3.6. Facebook berichten beklagde

Via onderzoek in open bronnen, stelden de verbalisanten vast dat beklagde via zijn Facebookprofiel berichten verspreidde met een racistische en discriminerende inhoud:

- op 27 november 2021,
- op 5 april 2022 ("Fuck antifa"),
- op 22 april 2022,
- op 8 augustus 2022,
- op 19 augustus 2022 ("Ik denk dak na Marokko vertrek ik gaan varkensboer worden aangezien we hie toch niks te zeggen hemme in eigen land... (...) moogde die berbers die zo denken dan stenigen (...) #het hoort hier hier niet en komt hie wa de wetten stellen? Teleurstellend echt waar")
- op 12 december 2022.

Een afschrift van deze berichten werd aan het strafdossier toegevoegd.

3.7. Verklaring moeder beklagde

I. V. O., moeder van beklagde, was getuige van de feiten. Zij bevond zich in de beginfase in haar geparkeerd voertuig ter hoogte van de inkomhal van het appartementsblok. Zij kon van daaruit zien dat een dame in de inkomhal op de verschillende deurbellen stond te drukken. Ze was tegelijkertijd aan het telefoneren. V. O. zag haar zoon toekomen in de inkomhal, hoorde dat hij aan het roepen was en zag dat hij de dame een duw gaf, waardoor ze in de hoek van de hal terecht kwam.

V. O. verklaart dat ze dan is uitgestapt en zich tussenbeide heeft begeven. Ze heeft haar zoon vastgenomen en gezegd dat hij naar de auto of naar boven moest gaan. V. O. zag dat de dame zich naar beneden liet rijzen en met haar hand tegen de muur "schuurde". Ze weet niet meer of beklagde haar op dat ogenblik een duw of slag of stamp heeft gegeven. Hij had geen wapens bij zich. Vervolgens is beklagde naar boven gegaan.

De dame zei dan tegen haar "jij gaat niet weg, ik bel de politie". V. O. heeft dan buiten de komst van de politie afgewacht. Toen beklagde buitenkwam was hij nog "in alle staten". Hij was voortdurend aan het roepen in de richting van de politiemensen. Ze hebben hem dan met dwang naar de grond gebracht waarna hij geboeid werd.

V. O. erkent dat ze haar zoon zo nog nooit had gezien. Ze denkt wel dat hij alcohol had gedronken. In combinatie met zijn medicatiegebruik (antidepressivum), is dat nefast.

3.8. Standpunt beklagde

Beklagde werd tot driemaal toe uitgenodigd voor verhoor, maar kwam niet opdagen.

In zijn conclusie van 3 december 2024, voerde hij geen betwisting over de feiten doch wel over het in tenlasteleggingen A en D weerhouden racistisch motief.

4. Beoordeling van de schuld

De rechtbank is van oordeel dat de feiten, met inbegrip van het verzwaard misdrijf zoals omschreven onder tenlastelegging A en de weerhouden verzwarende factor onder tenlastelegging D in hoofde van beklagde bewezen zijn.

Voor wat betreft het racistisch en discriminerend motief verwijst de rechtbank naar de laakbare uitlatingen van beklagde zoals deze blijken uit de verklaringen van D. en S. , alsook uit de vaststellingen van de verbalisanten. Uit het strafdossier blijkt dat beklagde de feiten lastens D. en S. pleegde, gepaard gaande met gedragingen en uitlatingen waaruit de rechtbank de racistische drijfveer kan afleiden. D. en S. werden door beklagde gevisieerd omwille van hun huidskleur. Zoals ook blijkt

uit de door beklagde gepubliceerde Facebookberichten (daterend van de maanden voor de feiten) was hij van mening dat personen met een andere huidskleur hier niet horen en hier niet "de wetten moeten komen stellen". Uit al deze elementen blijkt dat het niet louter ging om slagen of bedreigingen naar aanleiding van een banaal incident met de bel, maar dat beklagde de feiten pleegde uit racistische motieven.

De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten onder tenlasteleggingen A, B, C en D is bewezen gelet op de elementen van het strafdossier, waaronder de objectieve vaststellingen van de verbalisanten, de verklaringen van D. en S. , de verklaring van V. O., de medische attesten en de foto's betreffende de verwondingen van D. , de aangetroffen wapens, de foto van het beschadigde GSM-toestel Samsung, het afschrift van de door beklagde gepubliceerde Facebookberichten, de inhoud van de medisch deskundig verslag en het gestelde ter terechtzitting.

5. Straftoemeting

De bewezen feiten onder tenlasteleggingen A, B, C en D zijn in hoofde van beklagde de uiting van eenzelfde misdadig opzet, zodat met toepassing van artikel 65, eerste lid Sw. slechts één straf wordt opgelegd, met name de zwaarste.

De rechtbank houdt bij het bepalen van de straf en de strafmaat rekening met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, de gevolgen voor de slachtoffers, de discriminerende drijfveer van beklagde, zijn persoonlijkheid, leeftijd en gerechtelijk verleden.

De door beklagde gepleegde feiten zijn absoluut onaanvaardbaar en getuigen van een misplaatst gevoel van superioriteit en van een absoluut gebrek aan normbesef en aan respect voor de gevoelens en de fysieke integriteit van zijn medemens. Dergelijke feiten passen niet binnen een samenleving die gekenmerkt wordt door een grote mate van diversiteit. Beklaagt betuigt daarnaast geen enkel respect voor het gezag en de maatschappelijk relevante functie van de politie-inspecteurs, die uitsluitend trachten hun werk naar best vermogen uit te voeren. Daarenboven creëert wapenbezit een onveiligheidsgevoel in de samenleving en kan dit een situatie snel laten escaleren.

Beklaagde voert aan dat hij ten tijde van de feiten een antidepressivum gebruikt had in combinatie met alcohol. Hij bracht samen met zijn raadsman een bezoek aan de Kazerne Dossin. Hij stelt zich via zijn raadsman te hebben geëxcuseerd bij A. D. en verhuisde naar een ander adres. Hij betaalde op eigen initiatief een provisie van 1.200,00 euro aan de burgerlijke partij, in maandelijkse schijven van 200,00 euro.

Beklaagde is 38 jaar oud en liep zes voorgaande veroordelingen op, waarvan twee correctioneel. Hij is momenteel arbeidsongeschikt, maar zou op korte termijn aan het werk kunnen bij een verhuisteam. Hij testte ter zitting positief op THC en stelt regelmatig cannabis te gebruiken.

Hij vraagt de rechtbank om hem een werkstraf op te leggen.

Gelet op de ernst van de feiten en de impact van de feiten op de slachtoffers en de samenleving, meent de rechtbank dat een werkstraf beklagde onvoldoende bewust zou maken van het ontoelaatbaar karakter van zijn gedrag.

Teneinde beklagde duidelijk te maken dat de bewezen verklaarde feiten niet kunnen worden getolereerd in de samenleving en hem ertoe aan te zetten zich hiervan in de toekomst te onthouden, is het opleggen van de hierna vermelde gevangenisstraf en geldboete noodzakelijk.

De rechtbank is wel van oordeel dat aan beklagde het voordeel van uitstel van tenuitvoerlegging kan worden toegekend, zoals hierna nader bepaald, gekoppeld aan het naleven van probatievoorwaarden. De rechtbank heeft beklagde ingelicht over de draagwijdte en de modaliteiten van dergelijke bestraffing,

alsook omtrent de voorwaarden die hem in het kader daarvan kunnen worden opgelegd. Beklaagde heeft hiermee uitdrukkelijk ingestemd.

Om recidive te vermijden is het voor de rechtbank van cruciaal belang dat beklagde een gedragstraining volgt voor zijn kennelijke psychosociale problematiek. Tevens dient hij zich te onthouden van druggebruik en alcoholmisbruik en door middel van werk of opleiding een zinvolle dagbesteding te hebben. Gezien de impact van de feiten op A. D. legt de rechtbank hem ook een contactverbod op met deze burgerlijke partij. Tot slot dient hij zijn financiële situatie bespreekbaar te stellen, met bijzondere aandacht voor de vergoeding van de burgerlijke partij.

Een opvolging gedurende een proefperiode van 5 jaar wat betreft de uitgestelde gevangenisstraf en 3 jaar wat betreft de uitgestelde geldboete is aangewezen. Beklaagde dient te beseffen dat hem thans nog een kans wordt geboden maar dat deze kan verloren gaan en dat de hem opgelegde straffen alsnog effectief kunnen worden indien hij de hem opgelegde voorwaarden niet zou naleven of nieuwe strafbare feiten zou plegen.

De lastens beklagde in beslag genomen wapens komen voor verbeurdverklaring in aanmerking, zodat de verbeurdverklaring wordt uitgesproken van de overtuigingsstukken BAQN5295 (machette) en BAQN5294 (harpoen) volgens artikel 42, 1° Sw. en artikel 24 Wapenwet.

6. Burgerlijke vordering van A. D.

De burgerlijke partij vordert beklagde te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding ten bedrage van 7.581,00 euro, te vermeerderen met de gerechtelijke en vergoedende interesten, alsook tot een rechtsplegingsvergoeding van 1.350,00 euro.

Het staat vast dat burgerlijke partij schade heeft geleden ten gevolge van de bewezen verklaarde feiten uit de tenlastelegging A.

Diegene die door zijn fout aan een ander schade berokkent, is verplicht deze schade integraal te vergoeden, wat inhoudt dat de benadeelde teruggeplaatst wordt in de toestand waarin hij verkeerd zou hebben indien de fout waarover hij zich beklaagt, niet was begaan.

Beklaagde wordt dan ook volgens artikel 1382 oud Burgerlijk Wetboek veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding aan de burgerlijke partij in de hierna bepaalde mate.

Beklaagde voert geen betwisting omtrent de door de burgerlijke partij gevorderde bedragen voor tijdelijke persoonlijke ongeschiktheid, tijdelijke huishoudelijke ongeschiktheid en esthetische schade. De gevorderde bedragen voor deze posten zijn begroot overeenkomstig de bevindingen van de gerechtsdeskundige en worden toegekend.

6.1. Medische kosten

Beklaagde voert betwisting omtrent de door de burgerlijke partij gevorderde medische kosten.

Kinesitherapie – psychotherapie

Het komt aan het slachtoffer toe een volledig overzicht voor te leggen van de medische kosten die te wijten zijn aan het schadeverwekkend feit. Bij dit overzicht dienen de bewijsstukken van de kosten te worden gevoegd, evenals een overzicht van de tussenkomsten van de mutualiteit en/of de hospitalisatieverzekeraar en/of andere gesubrogeerde derde-betalers.

De rechtbank stelt vast dat de burgerlijke partij onvoldoende aantoont welke tussenkomsten er geweest zijn in de kosten voor kinesitherapie en psychotherapie. Er worden geen verschilstaten van de mutualiteit voorgelegd. Bijgevolg kan aan de burgerlijke partij momenteel slechts een provisie van één euro worden

toegekend voor de kosten wegens kinesitherapie en psychotherapie ten gevolge van de feiten van 3 februari 2023.

Apotheekkosten

In het definitief verslag van de gerechtsdeskundige wordt uitdrukkelijk gesteld dat geen voorbehoud gemaakt werd voor verdere behandelingen. De letsels werden geconsolideerd op 1 november 2023.

De door de burgerlijke partij gevorderde kosten na consolidatie zijn dan ook niet vergoedbaar. Hetzelfde geldt voor deze die niet in oorzakelijk verband staan met de feiten.

De vergoeding wegens apotheekkosten (eigen aandeel) wordt bijgevolg herleid tot 22,75 euro.

6.2. Kosten GSM

Beklaagde voert betwisting omtrent de door de burgerlijke partij gevorderde kosten voor de aankoop van een nieuw GSM-toestel. Volgens beklagde had de burgerlijke partij kunnen volstaan met de vervanging van het scherm en dient het gevorderde te worden herleid tot 150,00 euro.

Uit het door de burgerlijke partij voorgelegde stuk 12 blijkt dat zij op 13 februari 2023 daadwerkelijk een nieuw GSM-toestel heeft aangekocht. De foto's van het ten gevolge van de feiten beschadigde toestel werden aan het strafdossier toegevoegd. De rechtbank aanvaardt op basis van de voorliggende stukken en op basis van de elementen van het strafdossier dat het toestel total loss was en dat de nieuwwaarde moet worden vergoed. De rechtbank kent het door de burgerlijke partij gevorderde bedrag toe, nl. 389,00 euro.

6.3. Verplaatsingskosten en administratiekosten

De burgerlijke partij vordert een forfaitaire vergoeding van 150,00 euro wegens verplaatsingskosten en een forfaitaire vergoeding van 100,00 euro wegens administratiekosten.

Beklaagde voert betwisting hieromtrent en vraagt de herleiding tot een totaalbedrag van 100,00 euro wegens verplaatsings- en administratiekosten samen.

De rechtbank kent naar billijkheid een bedrag toe van 150,00 euro voor administratiekosten en verplaatsingskosten samen.

6.4. Besluit

Tijdelijke persoonlijke ongeschiktheid	2.884,00 euro
Tijdelijke huishoudelijke ongeschiktheid	2.929,68 euro
Esthetische schade	225,00 euro
Medische kosten (m.u.v. kinesitherapie en psychotherapie)	160,15 euro
Materiële schade: GSM	389,00 euro
Administratieve en verplaatsingskosten	150,00 euro
Provisies	-1.200 euro
TOTAAL	5.537,83 euro

De vergoedende interesten aan wettelijke rentevoet worden toegekend vanaf de datum van de dagvaarding. Op de reeds uitbetaalde provisie dienen negatieve vergoedende interesten aan wettelijke rentevoet te worden berekend vanaf de dag van de betaling van de provisie.

De rechtbank begroot de rechtsplegingsvergoeding op het basisbedrag dat overeenstemt met de vordering gesteld door burgerlijke partij.

OM DEZE REDENEN :
DE RECHTBANK:

Gelet op de reeds in het vonnis aangehaalde artikelen en op de artikelen :

- 11, 12, 14, 21, 22, 23, 31 tot 37, 40 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;
 - 1 en 3 wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24 december 1993;
 - 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
 - 1 en 3 programmawet van 24 december 1993;
 - 2, 3, 4 wet 26 juni 2000;
 - EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro;
 - EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;
 - 162, 162bis, 179, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
 - 2, 3, 25, 38, 40, 41, 42, 43, 65 van het strafwetboek;
 - 1, 2, 8/1 wet 29 juni 1964;
 - 1022 van het gerechtelijk wetboek en de uitvoeringsbesluiten;
 - 46, 47 wet 11 juli 1994;
- door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van G. R. ,

Op strafgebied

Ten aanzien van G. R. ,

Past de dagvaarding aan in die mate waar verkeerdelijk verwezen wordt naar de verzwarende factor met toepassing van artikel 78 Sw en past artikel 78 ter Sw toe.

Veroordeelt G. R. voor de vermengde feiten van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B, C en D (zoals aangepast) tot een gevangenisstraf van 2 jaar en tot een geldboete van 800,00 EUR, zijnde 100,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 30 dagen.

voorwaarden:

- Vw 1: geen strafbare feiten plegen (pol);
- Vw 2: een vast adres hebben en, bij wijziging ervan, de nieuwe verblijfplaats onmiddellijk meedelen aan de justitieassistent die met de begeleiding is belast (just);
- Vw 3: gevolg geven aan de oproepingen van de probatiecommissie en aan die van de justitieassistent die met de begeleiding is belast (just);
- Vw 4: het volgen van een begeleiding, vorming of behandeling in verband met zijn psychosociale problematiek, bij voorkeur de gedragstraining 'Vaardigheidstraining'; (just)
- Vw 5: verbod van alcoholmisbruik, verbod van drugbezit en druggebruik (pol);
- Vw 6: zich op eigen kosten onderwerpen aan urinecontroles wanneer dit hem wordt gevraagd; (just)
- Vw 7: verbod A. D. , geboren te Koidu Town (Sierra Leone) op (...), op enigerlei wijze rechtstreeks of onrechtstreeks te contacteren, bij een toevallige ontmoeting zelf spontaan het contact verbreken; (just)

- Vw 8: zich intensief toeleggen op het vinden van werk of een zinvolle dagbesteding, vervolgens regelmatig werken of de dagbesteding volgen; (just)
- Vw 9: bij werkloosheid in een wettelijk vervangingsinkomen voorzien en indien mogelijk een aangepaste opleiding volgen bij de VDAB en van dit alles de bewijzen voorleggen aan de justitieassistent; (just)
- Vw 10: zijn financiële situatie bespreekbaar stellen, met bijzondere aandacht voor de vergoeding van de burgerlijke partij. (just)

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42, 1°, 43 Sw. en artikel 24 Wapenwet, eigendom van beklagde en dienstig voor het plegen van de feiten: OS nr. BAQN5295 (machette), BAQN5294 (harpoen).

Veroordeelt G. R. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 61,01 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1743,19 EUR

Op burgerlijk gebied:

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij A. D. ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate:

Veroordeelt G. R. tot betaling aan A. D. van de som van vijfduizend vijfhonderdzevenendertig euro drieëntachtig eurocent (5.537,83 euro) ten titel van schadevergoeding,

- te vermeerderen met de vergoedende interesten aan wettelijke interestvoet vanaf 29 maart 2024 tot heden
- te verminderen met de vergoedende interesten over de reeds uitbetaalde provisies aan wettelijke interestvoet vanaf de datum van betaling tot heden
- te vermeerderen met de gerechtelijke interesten aan wettelijke interestvoet vanaf heden tot de dag van integrale betaling;

Veroordeelt G. R. tot betaling aan A. D. van de provisionele som van één euro (1,00) ten titel van kosten voor kinesitherapie en psychotherapie.

Veroordeelt G. R. tot betaling aan A. D. van een rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.350,00 euro.

Houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 20 januari 2025 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, kamer MC2:

- S. Dezittere, alleenzetelend rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van griffier Tessa Vander Elstraeten