

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG  
TE ANTWERPEN  
VAN 23 JUNI 2025**

**Afdeling Turnhout**

Kamer TC3

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen :

BEKLAAGDE(N) :

P. M. J. H., RRN (...)  
geboren te Antwerpen op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door meester Wouter Luyckx, advocaat te 2340 Beerse.

TENLASTELEGGING(EN)

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek:

door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt;

door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt;

of, door het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken dan wel door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld.

aanzetten tot haat of geweld jegens een groep

in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria bedoeld in artikel 4, 4° van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van voornoemde Wet bedoelde domeinen,

(art. 4, 4°, 5 en 20, 4° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden ; art. 444 Sw)

te Rijksoverheid en/of elders in het Rijk, tussen 10 oktober 2020 en 12 april 2021, meermaals, laatst op 11 april 2021

meer bepaald te hebben aangezet tot haat of geweld jegens personen omwille van hun zogenaamd ras, nationaliteit, nationale- of etnische afstamming, huidskleur of afkomst en op die manier anderen aan te zetten tot discriminatie, segregatie, haat en/of geweld jegens personen of groepen, dit onder meer door de volgende uitlatingen op het internet via zijn Twitter account: 'Het volk van Pakistan... geen verschil te zien met vuile rioolratten. Met hun smerige religie van bloed, daden, plunderen, verkrachten. Gooi er iets op van enkele tientallen kiloton, zal veel oplossen', 'Afschieten die verdomde nikkers', 'Laffe bruine beesten zijn het. Afschieten die rotzooi.', 'Afschieten die zwarte beesten.', 'Tijd om in te grijpen. Dan krijgen die negers wat ze willen. Maar het zal geen blank bloed zijn.', 'A. kreeg zijn verdiende loon.', 'Ik niet meer. Laat de honden maar komen. Ik ben klaar', 'Wees voorbereid.' en 'Ach, blaffende straathonden bijten niet. Dat krijg je nu eenmaal met die pedofiel aanbeddende primaten. Bewapen jezelf. Nu. Niet volgende week.'

## PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

## BEOORDELING

### 1. Overzicht van het dossier

Bij schrijven van 29 juli 2021 legde het Interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme (hierna: 'UNIA') klacht neer bij het Openbaar Ministerie omdat de gebruiker van het Twitterprofiel '.....' op Twitter verschillende berichten plaatste die zouden aanzetten tot discriminatie, segregatie, haat en/of geweld.

Uit onderzoek bleken de gebruikte IP-adressen toe te behoren aan beklaagde P. H..

Beklaagde werd op 9 april 2022 verhoord en verklaarde dat hij de bewuste berichten op Twitter had geplaatst als reactie op andere berichten. Volgens hem behoorde dit tot zijn vrijheid van meningsuiting, te meer aangezien hij geen groot bereik had. Hij was niet racistisch ingesteld, maar gaf louter zijn visie op dingen die gebeurden. Het maakt hem niet uit welke nationaliteit mensen hebben, maar als ze iets

verkeerd doen zoals het neerslaan van politie-inspecteurs of het plegen van een verkrachting, moeten ze naar zijn mening allemaal worden afgeschoten.

De verbalisanten gingen na of beklaagde zijn schuld erkende zodat afhandeling middels een procedure Bemiddeling en Maatregelen mogelijk zou zijn, maar beklaagde bleef van mening dat hij louter zijn mening uitte op het internet en hiermee niets fout deed. Hij had als paracommando vroeger veel meegemaakt en zou liever in de gevangenis terecht komen of een geldboete betalen voor het plaatsen van deze berichten dan in te gaan op het initiatief van het Openbaar Ministerie om de zaak af te handelen middels een procedure Bemiddeling en Maatregelen.

Beklaagde werd vervolgens gedagvaard wegens het aanzetten tot haat of geweld jegens een groep (enige tenlastelegging).

## 2. Op strafrechtelijk gebied

### 2.1. Beoordeling

Beklaagde betwistte ter zitting de hem ten laste gelegde feiten en stelde dat hij nooit de intentie had om mensen aan te zetten tot haat of geweld en dat hij zich niet richtte tot specifieke bevolkingsgroepen. Hoogstens leverde hij een ongenueanceerde bijdrage aan maatschappelijke debatten. Hij was als paracommando collega's verloren op een buitenlandse missie en werd sindsdien getriggerd door beelden van geweld die hij vond op internet. Telkens wanneer hij dergelijke beelden zag, begon hij te "flippen" en plaatste hierop reacties.

De feiten van de enige tenlastelegging zijn in alle constitutionele bestanddelen bewezen ten aanzien van beklaagde op basis van de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting (kaf 1, stukken 1 tot en met 12).

Uit het strafdossier blijkt dat beklaagde onderstaande berichten plaatste via zijn Twitteraccount:

- "het volk van Pakistan... geen verschil te zien met vuile rioolratten. Met hun smerige religie van bloed, doden, plunderen, verkrachten. Gooi er iets op van enkele tientallen kiloton, zal veel oplossen";
- "afschieten die verdomde nikkers";
- "laffe bruine beesten zijn het. Afschieten die rotzooi"
- "afschieten die zwarte beesten";
- "tijd om in te grijpen. Dan krijgen die negers wat ze willen. Maar het zal geen blank bloed zijn";
- "A. kreeg zijn verdiende loon";
- "Ik niet meer. Laat de honden maar komen. ik ben klaar";
- "wees voorbereid";
- "ach, blaffende straathonden bijten niet. Dat krijg je nu eenmaal met die pedofiel aanbiddende primaten. Bewapen jezelf. Nu. Niet volgende week".

Artikel 19 Grondwet, artikel 19 BUPO en artikel 10.1 EVRM garanderen voor iedereen het recht op vrijheid van meningsuiting, maar dit recht is niet absoluut. Artikel 19 Grondwet maakt immers uitzondering voor de bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van de vrijheid van meningsuiting worden gepleegd. Volgens artikel 19.3 BUPO zijn aan de uitoefening van dit recht bijzondere plichten en verantwoordelijkheden verbonden en kan de uitoefening derhalve aan bepaalde beperkingen worden gebonden, doch alleen beperkingen die bij de wet worden voorzien en nodig zijn in het belang van de rechten of de goede naam van anderen, de nationale veiligheid of ter bescherming van de openbare orde, de volksgezondheid of de goede zeden. Krachtens artikel 10.2 EVRM kan de uitoefening van de vrijheid van meningsuiting, die de vrijheid omvat om inlichtingen of denkbeelden door te geven en plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, welke bij de wet worden bepaald, en die in een democratische samenleving nodig zijn, onder meer voor de veiligheid van het land, de

bescherming van de openbare orde, het voorkomen van strafbare feiten of tot bescherming van de rechten van anderen.

Het artikel 20, 4° van de wet van 30 juli 1981 tot het bestraffen van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden stelt eenieder strafbaar die aanzet tot haat of geweld jegens een groep of leden ervan wegens één van de beschermde criteria zoals onder meer ras, huidskleur, afkomst of afstamming en dit conform artikel 444 van het Strafwetboek in openbare plaatsen of in een niet-openbare plaats in tegenwoordigheid van personen of in tegenwoordigheid van de beledigde en getuigen of door geschriften, prenten of zinnebeelden die zijn verspreid of openlijk zijn tentoongesteld of door geschriften die niet openbaar zijn gemaakt, maar die aan verschillende personen zijn toegestuurd of meegedeeld.

De rechtbank is van oordeel dat wel degelijk voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van het misdrijf en wijst in dit kader vooreerst naar de aard en de strekking van de berichten die werden geplaatst op een openbaar Twitterprofiel, zodat voldaan is aan de openbaarheidsvereiste conform artikel 444 van het Strafwetboek.

Beklaagde zette wel degelijk aan tot haat en geweld. Hij wilde haat verspreiden ten aanzien van bepaalde groepen door hen te viseren in zijn berichten en op te roepen om zich te bewapenen en hen te doden. Hij viseerde groepen op basis van hun huidskleur:

- op berichten over een boerderij die in brand werd gestoken, antwoordde hij: "afschieten die verdomde nikkers" en "afschieten die zwarte beesten";
- op een bericht over een vermoorde leerkracht door beweerdelijke terroristen antwoordde hij: "laffe bruine beesten zijn het. Afschieten die rotzooi";
- op een foto van zwarte personen met de tekst "kill the boere!!!" antwoordde hij: "tijd op in te grijpen. Dan krijgen die negers wat ze willen. Maar het zal geen blank bloed zijn" alsook op grond van hun ras en afkomst;
- op een bericht waarin stond dat 'A.' een jaar eerder was overleden tijdens een politiecontrole, antwoordde hij: "A. kreeg zijn verdiende loon";
- op een bericht waarin stond dat burgers waren gestorven door een terroristische aanval en werd gevraagd of dit nog kon worden geaccepteerd, antwoordde hij: "ik niet meer. Laat de honden maar komen. ik ben klaar" en wanneer daarop werd geantwoord dat er nog "bloederige tijden" zouden aankomen, antwoordde hij: "wees voorbereid";
- op berichten over het overlijden van een meisje tijdens een politionele interventie antwoordde hij: "ach, blaffende straathonden bijten niet. Dat krijg je nu eenmaal me pedofiel aanbeddende primaten. Bewapen jezelf Nu. Niet volgende week".

Het bijzonder opzet is tevens bewezen in hoofde van beklaagde aangezien uit de inhoud van de berichten en het aantal berichten, die hij op een openbare website publiceerde, blijkt dat hij anderen wilde overtuigen van zijn 'visie' op personen met zwarte huidskleur en/of van Afrikaanse afkomst. De stelling dat beklaagde geen groot bereik had, doet daaraan geen afbreuk aangezien zijn berichten openbaar werden geplaatst en dergelijke berichten wel degelijk groot bereik kunnen hebben doordat ze kunnen worden gedeeld ("geretweet") door zowel volgers als niet-volgers.

## 2.2. Straf en strafmaat

Voor het bepalen van de hierna vermelde bestraffing en de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, de houding van beklaagde ten aanzien van de feiten, zijn strafrechtelijk verleden, persoonlijkheid en leeftijd.

De feiten zijn ernstig en wijzen op een verminderd normbesef en een gebrek aan respect voor de fysieke en psychische integriteit van anderen. Beklaagde plaatste allerlei berichten met haatdragende inhoud waarin hij mensen met zwarte huidskleur en/of van Afrikaanse afkomst viseerde en opriep om zich tegen hen te bewapenen en hen te doden. Beklaagde geeft hiermee blijk van een bijzonder racistische ingesteldheid.

Beklaagde is 64 jaar oud en werd in het verleden eenmaal veroordeeld door de politierechtbank.

Ter zitting stelde beklaagde dat hij op aanraden van zijn huisarts inmiddels zijn Twitteraccount heeft verwijderd. Hij heeft een partner en twee kinderen. Hij verzocht om hem de gunst van de opschorting te verlenen.

Gelet op de ernst van de feiten meent de rechtbank dat een opschorting beklaagde onvoldoende bewust zou maken van het ontoelaatbaar karakter van zijn gedrag. De rechtbank is verder van oordeel dat de hierna bepaalde straf geen afbreuk doet aan de kansen op re-integratie van beklaagde in de samenleving op een wijze die buiten verhouding staat tot de ernst van de feiten.

De aard en ernst van de feiten nopen tot een correctionele veroordeling en bestraffing, meer bepaald een gevangenisstraf en geldboete.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is in verhouding met de omvang van de opgelegde geldboete.

Omwille van het gunstig strafverleden van beklaagde verleent de rechtbank nog een uitstel van tenuitvoerlegging voor de opgelegde gevangenisstraf en geldboete. Beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden hiertoe. Dit moet beklaagde voldoende motiveren om zich niet opnieuw te bezondigen aan dergelijke feiten.

Om de preventieve werking van de verleende gunst van het uitstel gedurende een voldoende lange periode te garanderen, wordt de proeftijd bepaald op de maximale termijn.

Beklaagde dient te beseffen dat bij nieuwe feiten gedurende de proeftijd de verleende gunst van het uitstel kan worden herroepen onder de voorwaarden van artikelen 14 en volgende van de Wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

#### TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935; art. 1, 2, 3, 25, 38, 39, 40, 41, 50, 66 strafwetboek;  
art. 4 V.T.Sv.;  
alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van beklaagde P. H.,

Op strafgebied

Ten aanzien van P. H., beklaagde

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten van de enige tenlastelegging;

Veroordeelt beklaagde P. H. voor de enige tenlastelegging tot een gevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van 400,00 EUR, zijnde 50,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen;

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar;

Veroordeelt beklaagde P. H. tot betaling van:

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 36,06 EUR;
- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van 26,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 61,01 EUR;

Op burgerlijk gebied

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv..

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 23 juni 2025 door de Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout, kamer TC3:

- F. Van Steenbergen, rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van griffier R. Meyvis.