

251000671

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE LEUVEN
VAN 9 OKTOBER 2025**

Kamer C6

In de zaak van het openbaar ministerie
Vertegenwoordigd door substituut procureur des Konings Y. De Greef

BURGERLIJKE PARTIJEN :

Stad L. KBO (...)
met maatschappelijke zetel gevestigd te (...)

vertegenwoordigd door meester Stephanie Lenaerts, advocaat te Leuven, loco meester Bert Beelen,
advocaat te Leuven

AV K. U. te (...)
met maatschappelijke zetel gevestigd te (...), KBO (...)

vertegenwoordigd door meester Lore Gyselaers, advocaat te Beringen

tegen:

BEKLAAGDEN :

1. C., N. G. S., RRN (...)
geboren te Turnhout op (...)
van Belgische nationaliteit

ingeschreven te (...)

bijgestaan door meester Dimitri Laes, advocaat te Leuven.

2. L., O.-I. M. A. E. K. E. M., RRN (...)
geboren te Brussel op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

bijgestaan door meester Dimitri Laes, advocaat te Leuven.

3. L., Z. O. L., RRN (...)
geboren te Antwerpen(Wilrijk) op (...)
van Belgische nationaliteit
ZONDER BEROEP – STUDENT
ingeschreven te (...)

bijgestaan door meester Dimitri Laes, advocaat te Leuven.

4. H., E. P. D. B., RRN (...)
geboren te Aalst op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

bijgestaan door meester Joanna Callewaert, advocaat te Sint-Joost-ten-Node.

5. T. N. C. C. S., RRN (...)
geboren te Vila Franca de Xira (Portugal) op (...)
van Portugese nationaliteit
ingeschreven te (...)
thans woonstkeuze doende op het adres van zijn raadsman te (...)

bijgestaan door meester Dimitri Laes, advocaat te Leuven.

1 TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A graffiti aanbrengen op roerende of onroerende goederen

zonder toestemming graffiti te hebben aangebracht op roerende of onroerende goederen, (art. 534 bis § 1 Sw)

1 te Leuven, meermaals op 7 mei 2024

met stift ' Genocide save rafah' op de gevel van het Heilig Geestcollege, gelegen (...); 'supporting genocide' op het raam van de gevel van de Universiteitshallen, gelegen (...); 'genocide free gaza' op de gevel van de Centrale Bibliotheek, gelegen op het (...) te hebben aangebracht door L. L.

ten nadele van K. U te L.

2 te Leuven op 4 juni 2024

meerdere tags 'Boycott Israël', 'KUL complicit in genocide', 'cut the ties' op het rectoraat van de KUL, gelegen in de (...), te hebben aangebracht

door H. D. B. en T. N. C. C. S. ten nadele van K. U. te L.

3 te Leuven, meermaals op 7 juni 2024

de gevel van de Universiteitshallen in (...) te hebben beklad met verf, stift en affiches

door C. S., L. A. E. K. E. M., L. L., H. D. B. en T. N. C. C. S.
ten nadele van K. U. te L.

2 PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 11 september 2025.

De rechtspleging verliep in het Nederlands, met bijstand van een tolk Portugees voor de vijfde
beklaagde T. N. C. C. S. .

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde:

- het openbaar ministerie,
- de vijf beklaagden, allen in persoon aanwezig en bijgestaan door hun advocaat,
- de beide burgerlijke partijen vertegenwoordigd door hun advocaat.

3 BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Grond van de zaak

1.

De beklaagden moeten zich voor de correctionele rechtbank verantwoorden voor feiten van het toebrengen van graffiti in de periode mei-juni 2024 op een aantal gebouwen van de KU L..

De beklaagden zijn allen geëngageerd binnen de beweging die opkomt voor de rechten van de Palestijnen in Gaza en die de KU L. ervan probeert te overtuigen om elke samenwerking met Israëlisch universiteiten en bedrijven stop te zetten. In het kader hiervan waren zij onder meer tijdens de eerste helft van 2024 betrokken bij een aantal protestacties en manifestaties.

Het recht op vrije meningsuiting en het engagement van de beklaagden staan niet ter discussie. Het is niet de taak van de rechtbank om dit engagement af te keuren of goed te keuren.

De rechtbank moet thans enkel oordelen over de vraag of de beklaagden in de periode mei-juni 2024 wel of niet de strafbare feiten van het aanbrengen van graffiti hebben gepleegd waarvan zij door het openbaar ministerie verdacht worden.

2.

Derde beklaagde L. L. wordt ervan verdacht om in de vroege ochtend van 7 mei 2024 graffiti te hebben aangebracht op de gevels van het Heilige-Geestcollege, de universiteitshallen en de centrale universiteitsbibliotheek. L. L. zelf ontkent elke betrokkenheid bij deze feiten.

Uit de vaststellingen en de foto's in het dossier blijkt dat er op 7 mei 2024 inderdaad graffiti werd gespoten op deze drie gebouwen. Hierbij werden onder meer slogans aangebracht in verband met de situatie van de inwoners van Gaza en de vraag naar een boycot van Israëlische universiteiten.

Op de camerabeelden van de feiten is zichtbaar hoe een persoon omstreeks 3u50 naar het Heilige Geestcollege wandelt, daar enige tijd stilstaat en een foto neemt. Vervolgens stapt deze persoon naar de universiteitshallen en brengt daar een tekst aan op de vensters. Een klein uur later wandelt dezelfde persoon voorbij de centrale universiteitsbibliotheek en staat daar een tijd lang stil ter hoogte van de plaats waar nadien graffiti werd aangetroffen. Op al deze camerabeelden is telkens één en dezelfde persoon zichtbaar. Volgens de camerabeelden handelde deze persoon alleen, er komen geen andere betrokkenen in beeld.

De persoon in kwestie komt zeer duidelijk in beeld en de rechtbank stelt na het bekijken van de camerabeelden en na vergelijking met de foto's in het dossier en het rechtstreekse contact met L. L. op de zitting van 11 september 2025 vast dat de persoon op deze beelden wel degelijk de beklaagde L. L. betreft.

Op basis van de camerabeelden zijn de feiten van de tenlastelegging A.1 dan ook bewezen in hoofde van derde beklaagde L. L..

3.

Vierde beklaagde H. D. B. en vijfde beklaagde T. N. C. C. S. worden ervan verdacht om in de vroege ochtend van 4 juni 2024 graffiti te hebben aangebracht op de gebouwen van het rectoraat van de KU L. in de (...). Beiden ontkennen zelf elke betrokkenheid bij deze feiten.

Uit de vaststellingen en de foto's in het dossier blijkt dat er die dag inderdaad graffiti werd aangebracht op het tijdelijke rectoraatsgebouw in de (...). Uit de inhoud van deze graffiti kan worden afgeleid dat de persoon of personen die deze aanbrachten de KU L. medeplichtig acht aan genocide en wenst dat de universiteit de banden met Israëlische instellingen verbreekt.

Op camerabeelden van deze feiten zijn vijf personen zichtbaar die ter plaatse gingen en de graffiti aanbrachten. Twee van hen werden door de politiediensten geïdentificeerd als H. D. B. en T. N. C. C. S. . Wat betreft T. N. C. C. S. stellen de politiediensten dat hij geïdentificeerd werd als deelnemer aan een betoging op 11 juni 2024 en dat hij toen onder meer dezelfde opvallende jas droeg als één van de betrokkenen bij de feiten op 4 juni 2024. Wat betreft H. D. B. stellen de politiediensten dat zij haar herkennen ingevolge eerdere contacten die zij met haar hadden.

De rechtbank stelt vast dat de daders op de camerabeelden hun gezicht verbergen door maskers te dragen en de kappen van hun jas of hoodie ver over hun gezicht te trekken. De rechtbank stelt tevens vast dat zich in het dossier geen elementen zoals bijvoorbeeld andere foto's of opnames, bevinden die de herkenning van H. D. B. en T. N. C. C. S. ondersteunen.

Noch uit de elementen van het dossier, noch uit de rechtstreekse contacten die de rechtbank op de zitting had met beide beklaagden, kan zonder twijfel worden besloten dat zij de personen zijn die zichtbaar zijn op de camerabeelden. Twijfel speelt in het voordeel van de beklaagden.

De rechtbank acht de feiten van de tenlastelegging A.2 niet bewezen in hoofde van de vierde beklaagde H. D. B. en van de vijfde beklaagde T. N. C. C. S. .

4.

Alle vijf de beklaagden worden ervan verdacht om in de vroege ochtend van 7 juni 2024 graffiti te hebben aangebracht op de universiteitshallen in L.. Zij ontkennen zelf elke betrokkenheid bij deze feiten.

Uit de vaststellingen en de foto's in het dossier blijkt dat de gevel van de universiteitshallen die nacht beklad werd met roze verf en affiches waarin de KU L. een gebrek aan transparantie en medeplichtigheid aan genocide in Gaza wordt verweten.

Op camerabeelden is zichtbaar hoe vijf personen ter plaatse komen met de fiets, met materiaal dat zij hebben meegebracht de affiches en de verf op het gebouw aanbrengen, en nadien in verschillende richtingen wegfietsen.

De politiediensten herkennen deze personen als de vijf beklaagden C. S. , L. A. E. K. M. , L. L., H. D. B. en T. N. C. C. S. . Zij herkennen betrokkenen op basis van eerdere tussenkomsten en eerdere contacten die zij met hen hadden.

De rechtbank stelt vast dat de daders op de camerabeelden hun gezicht verbergen door maskers te dragen en de kappen van hun jas of hoodie ver over hun gezicht te trekken.

Een van hen personen doet kort na de feiten de kap van zijn of haar pull uit. Deze persoon komt hierdoor duidelijk en herkenbaar in beeld en dat in de onmiddellijke omgeving, meteen na het wegfietsen, van de plaats van de feiten. De rechtbank herkent na vergelijking met de foto's in het dossier en het rechtstreekse contact met betrokkene op de zitting van 11 september 2025 deze persoon als de beklaagde L. L..

De rechtbank stelt tevens vast dat zich in het dossier geen elementen zoals bijvoorbeeld andere foto's of opnames, bevinden die de herkenning van C. S. , L. A. E. K. M. , H. D. B. en T. N. C. C. S. ondersteunen.

Noch uit de elementen van het dossier, noch uit de rechtstreekse contacten die de rechtbank op de zitting had met deze vier beklaagden, kan zonder twijfel worden besloten dat zij de personen zijn die zichtbaar zijn op de camerabeelden. Twijfel speelt in het voordeel van de beklaagden.

Op basis van de camerabeelden zijn de feiten van de tenlastelegging A.3 dan ook bewezen in hoofde van derde beklaagde L. L..

Deze feiten zijn niet bewezen in hoofde van de eerste belaagde C. S. , de tweede beklaagde L. A. E. K. M. , de vierde beklaagde H. D. B. en de vijfde beklaagde T. N. C. C. S. .

3.2 Straftoemeting

Derde beklaagde L. L. werd schuldig bevonden aan de tenlasteleggingen A.1 en A.3. Deze beide feiten komen voort uit eenzelfde opzet. De rechtbank legt daarom één straf op voor het geheel van deze feiten.

Bij het bepalen van de straf houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, met het strafverleden van de beklaagde en haar persoonlijkheid.

Het openbaar ministerie vordert voor deze feiten de veroordeling van beklaagde tot een werkstraf.

Beklaagde zelf stelde ter zitting, na overleg hierover met haar raadsman, dat zij niet akkoord kon gaan met een eventuele werkstraf, noch met enige andere alternatieve vorm van bestraffing. Hierdoor is niet voldaan aan de toepassingsvoorwaarden voor alternatieve straffen zoals een werkstraf, een autonome probatiestraf of een straf onder elektronisch toezicht. Deze straffen kunnen enkel worden uitgesproken als de beklaagde ter zitting aanwezig of vertegenwoordigd is en met deze straffen instemt.

Ook een opschorting van de uitspraak van de veroordeling kan enkel worden uitgesproken als de betrokkene hiermee instemt.

Beklaagde L. L. heeft een blanco strafregister. Zij is maatschappelijk zeer geëngageerd is en begaan n betrokken bij haar medemens. De feiten moeten ook binnen deze context gezien worden. Zij is tevens een getalenteerde studente die zich ook bij haar studiekeuzes laat leiden door haar grote engagement.

Beklaagde dient weliswaar te beseffen dat het niet aanvaardbaar is om goederen van anderen te bekladden en vervuilen, zelfs niet in het kader van een protest dat door velen als legitiem gezien wordt. Rekening houdend met de concrete omstandigheden eigen aan de zaak, is de rechtbank van oordeel dat de minimumstraf, gekoppeld aan een volledig uitstel van de tenuitvoerlegging, in dit geval kan volstaan en voldoende is om aan beklagde het ontoelaatbare van haar handelen te doen inzien.

De rechtbank veroordeelt beklagde daarom tot een geldboete van 208 euro (26 euro vermeerderd met opdecimen), en stelt de tenuitvoerlegging van deze geldboete uit gekoppeld aan een proeftermijn van één jaar.

3.3 Kosten, bijdragen en vergoeding

1.

De derde beklagde L. L. wordt veroordeeld tot één vijfde van de kosten van de strafvordering. Daarnaast wordt tevens de verplichte vaste vergoeding opgelegd voor de beheerskosten in strafzaken, met name 61,01 euro.

Zij is tevens een bijdrage verschuldigd van 200 euro (25 euro vermeerderd met opdecimen) aan het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden. De rechtbank is verplicht om bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf deze solidariteitsbijdrage op te leggen.

Derde beklagde is ook een bijdrage verschuldigd van 26 euro aan het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand. Deze bijdrage maakt deel uit van de kosten. De opbrengsten van dit fonds worden gebruikt ter financiering van de vergoedingen van de advocaten belast met de juridische tweedelijnsbijstand en voor de kosten verbonden aan de organisatie van de bureaus voor juridische bijstand.

2.

De rechtbank legt de overige vier vijfden van de kosten van de strafvordering ten laste van de Belgische Staat.

3.4 Overtuigingsstukken

Er wordt uitspraak gedaan over de overtuigingsstukken zoals hierna bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis

4 BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

4.1 Algemeen

De Stad L. en de K. U. L. hebben zich op de zitting van 8 mei 2025 burgerlijke partij gesteld en vorderen de veroordeling van elk van de vijf beklagden tot een schadevergoeding, elk voor wat betreft de feiten waarbij zij volgens de inleidende dagvaarding betrokken waren.

Gelet op de vrijspraak van de eerste beklagde C.S., de tweede beklagde L.A.K. E. M., vierde beklagde H. D. B. en vijfde beklagde T. N. C. C. S. is de rechtbank onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vorderingen die tegen hen worden gesteld.

0

De rechtbank is enkel bevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vorderingen die gesteld worden tegen derde beklaagde L. L. voor de feiten van de tenlasteleggingen A.1 en A.3.

4.2. De vordering van de K.U. Leuven

1.

De burgerlijke partijstelling van de K. U. L. tegen L. L. is ontvankelijk.

2.

De burgerlijke partij vordert lastens L. L. een schadevergoeding van 1.805,98 euro (116,22 euro + 1.689,76 euro) voor het verwijderen van de graffiti op de universiteitshallen, het Heilige-Geestcollege en de centrale universiteitsbibliotheek naar aanleiding van de feiten van tenlastelegging A.1 op 7 mei 2024.

De burgerlijke partij begroot de kosten van het verwijderen van de graffiti op de gevel van de universiteitshallen op 116,22 euro. Dit bedrag kan worden aanvaard op basis van de stukken die de burgerlijke partij hierover bijbrengt. Dit betreffen weliswaar eenzijdige stukken uit de eigen administratie van de burgerlijke partij. De noodzaak tot reiniging van het gebouw blijkt evenwel duidelijk uit de stukken van het dossier en wordt door L. L. ook niet betwist. Het bedrag van 116,22 euro is redelijk voor het verwijderen van de bevuiling zoals zichtbaar op de foto's.

Voor wat betreft het verwijderen van de graffiti op het Heilige-Geestcollege en de centrale universiteitsbibliotheek stelt de burgerlijke partij dat deze werken samen met het verwijderen van nog andere graffiti opgenomen werden in éénzelfde werkorder voor een totale kost van 1.689,76 euro.

Uit de eigen formulering van de burgerlijke partij blijkt dat het bedrag van 1.689,76 euro ook schade omvat ingevolge feiten waarvoor L. L. niet vervolgd werd en waaraan zij niet schuldig werd bevonden.

De burgerlijke partij brengt geen elementen bij die toelaten om de exacte kost van de reiniging van het Heilige-Geestcollege en de centrale universiteitsbibliotheek te begroten en maakt evenmin een schatting ex aequo et bono over het gedeelte van het bedrag van 1.689,76 euro dat betrekking heeft op deze beide gebouwen. Gelet op de omvang van de schade aan deze gebouwen zoals zichtbaar op de foto's, bepaalt de rechtbank de reinigingskost van elk van beide gebouwen ex aequo et bono op een bedrag van 75 euro per gebouw.

3.

De burgerlijke partij vordert een schadevergoeding van 261,50 euro voor het verwijderen van graffiti op de universiteitshallen naar aanleiding van de feiten van tenlastelegging A.3 op 7 juni 2024. Dit bedrag kan worden aanvaard op basis van de stukken die de burgerlijke partij hierover bijbrengt. Het gevraagde bedrag is redelijk voor het verwijderen van de bevuiling zoals zichtbaar op de foto's.

4.

Tenslotte vordert de burgerlijke partij een schadevergoeding van 150 euro voor loon- en administratiekosten. Zij verwijst hierbij naar de talrijke aangiftes en opvolging die zij moest doen naar aanleiding van graffiti op verschillende van haar gebouwen.

Uit het dossier blijkt dat in de periode van deze feiten, in het bijzonder op 7 mei 2024, op een hele reeks gebouwen van de KU L. graffiti werd aangebracht. L. L. is evenwel schuldig bevonden aan slechts een beperkt aantal van de vele feiten waarvoor aangifte werd gedaan. Zij kan dan ook niet gehouden zijn tot vergoeding van alle administratieve kosten die de K. U. L. moest maken voor alle aangiftes die gedaan werden inzake graffiti.

De rechtbank herleidt de vergoeding die L. L. hiervoor dient te betalen tot het een bedrag van 50 euro.

5.

Samengevat kan aan de K. U. L. een schadevergoeding worden toegekend van 577,72 euro in hoofdsom, samengesteld als volgt:

-reinigen universiteitshallen 7 mei 2024:	116,22 euro
-reinigen Heilige-Geestcollege 7 mei 2024:	75,00 euro
-reinigen centrale bibliotheek 7 mei 2024:	75,00 euro
-reinigen universiteitshallen 7 juni 2024:	261,50 euro
-loon- en administratiekosten:	50,00 euro
Totaal:	577,72 euro

Dit bedrag moet worden vermeerderd met vergoedende intresten vanaf:

-7 mei 2024 voor wat betreft een bedrag van $116,22 + 75,00 + 75,00 = 266,22$ euro;

-7 juni 2024 voor wat betreft een bedrag van 261,50 euro;

-23 mei 2024 voor wat betreft een bedrag van 50,00 euro.

6.

De K. U. L. wordt in het gelijk gesteld en is bijgestaan door een advocaat, zodat zij recht heeft op een rechtsplegingsvergoeding. Deze rechtsplegingsvergoeding wordt overeenkomstig de wet toegekend op basis van het gevorderde bedrag van 2.217,48 euro. Gelet op de discrepantie tussen het gevorderde bedrag en het toegekende bedrag, met name 577,72 euro, wordt de rechtsplegingsvergoeding herleid tot het minimumbedrag, na indexatie gebracht op 313,95 euro.

4.3. De vordering van de Stad L.

1.

De burgerlijke partijstelling van de Stad L. tegen L. L. is ontvankelijk.

2.

De burgerlijke partij vordert lastens L. L. een schadevergoeding van 176,56 euro voor de reinigingskosten naar aanleiding van het bekladden van elk van de drie gebouwen die werden bevuild tijdens de feiten van tenlastelegging A.1 op 7 mei 2024, zijnde een totaalbedrag van 529,68 euro.

L. L. voert terecht aan dat niet duidelijk is of deze kosten wel of niet dubbel gebruik uitmaken met de kosten die door de K. U. L. teruggevorderd worden voor de reiniging van dezelfde gebouwen.

Volgens de burgerlijke partij betreffen het geen kosten van reiniging van de gebouwen zelf, die reeds gedragen werden door de universiteit, maar betreft het bijkomende schade aan het openbaar domein. De burgerlijke partij legt niet verder uit welk deel van het openbaar domein bevuild werd bij de feiten van de tenlastelegging A.1. Uit de foto's in het dossier blijkt dat bij deze feiten enkel een beperkte hoeveelheid graffiti werd aangebracht, telkens volledig op de gevels of ramen van gebouwen die in eigendom of erfpacht zijn van de universiteit.

De rechtbank acht het niet bewezen dat bij deze feiten ook bijkomende schade werd veroorzaakt aan het openbaar domein en wijst de vordering van de Stad L. op dit punt af.

3.

De burgerlijke partij vordert een schadevergoeding van 498,56 euro (176,56 euro + 322 euro) voor het verwijderen van de graffiti op de universiteitshallen naar aanleiding van de feiten van tenlastelegging A.3 op 7 juni 2024.

Op foto's is zichtbaar dat bij deze feiten een grote hoeveelheid roze verf werd aangebracht op de gevel van de universiteitshallen en dat een deel van deze verf ook terecht kwam op de stoep voor het gebouw.

De Stad L. begroot de kosten voor het verwijderen van deze verf en het reinigen van de stoep op een bedrag van 322 euro, zijnde de loonkost van vier werkuren en de kost van het gebruik van twee bestelwagens. Dit bedrag is redelijk voor het verwijderen van de bevuiling zoals zichtbaar op de foto's

en kan worden aanvaard. Het nodige materiaal moet immers ter plaatse worden gebracht voor de reiniging, de reiniging moet worden uitgevoerd, waarna het materiaal opnieuw moet worden weggebracht.

De burgerlijke partij vraagt daarnaast nog een bedrag van 176,56 euro voor andere reinigingskosten aan het openbaar domein. Uit het dossier blijkt niet welke andere schade, naast de verf op de stoep, bij deze feiten nog werd toegebracht aan het openbaar domein. Het gevorderde bedrag van 176,56 euro wordt daarom afgewezen.

4.

Gelet op wat voorafgaat kan aan de Stad L. een schadevergoeding worden toegekend van 322 euro, vermeerderd met de vergoedende intresten vanaf 7 juni 2014.

5.

De Stad L. wordt in het gelijk gesteld en is bijgestaan door een advocaat, zodat zij recht heeft op een rechtsplegingsvergoeding. Deze rechtsplegingsvergoeding wordt overeenkomstig de wet toegekend op basis van het gevorderde bedrag van 1.028,24 euro. Gelet op de discrepantie tussen het gevorderde bedrag en het toegekende bedrag, met name 322 euro, wordt de rechtsplegingsvergoeding herleid tot het minimumbedrag, na indexatie gebracht op 313,95 euro.

5 TOEGEPASTE WETSARTIKELEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

6 UITSPRAAK

De rechtbank beslist op tegenspraak ten aanzien van de beklaagden C. S. , L. A. E. K. M. , .L.L. , H. D. B. en T. N. C. C. S. en de burgerlijke partijen Stad L. en K. U. L..

De rechtbank,

OP STRAFGEBIED

-Verklaart de strafvordering ontvankelijk

Ten aanzien van C. S. , eerste beklaagde

Spreekt C. S. vrij voor de tenlastelegging A.3

Ten aanzien van L. A. E. K. M. , tweede beklaagde

Spreekt L. A. K. E. M. vrij voor de tenlastelegging A.3

Ten aanzien van L. L., derde beklaagde

- verklaard de feiten van de tenlasteleggingen A.1 en A.3 bewezen in hoofde van L. L..

-Stelt vast dat de tenlasteleggingen waaraan L. L. schuldig bevonden wordt, voortkomen uit eenzelfde opzet.

-Veroordeelt L. L. voor deze feiten tot een geldboete van 208 euro, zijnde 26 euro vermeerderd met zeventig opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van acht dagen.

-Verleent uitstel van de tenuitvoerlegging voor de volledige geldboete gedurende een proeftermijn van één jaar.

-Verplicht L. L. tot betaling van:

- een bijdrage aan het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden van 200 euro, zijnde 25 euro vermeerderd met 70 opdecimen;
- een bijdrage van 26 euro aan het fonds voor juridische bijstand;
- een vaste vergoeding van 61,01 euro voor de beheerskosten in strafzaken.

Ten aanzien van H. D. B., vierde beklaagde

Spreekt H.D.B. vrij voor de tenlasteleggingen A.2 en A.3

Ten aanzien van T. N. C. C. S. , vijfde beklaagde

Spreekt T.N.C.S. vrij voor de tenlasteleggingen A.2 en A.3.

Kosten

-Veroordeelt L. L. tot betaling van één vijfde van de kosten van de strafvordering, voorlopig begroot op 0,00 euro.

-Legt vier vijfden van de kosten van de strafvordering, voorlopig begroot op 0,00 euro ten laste van de Belgische Staat.

Overtuigingsstukken

-Beveelt de overmaking aan het openbaar ministerie van de in beslag genomen camerabeelden met SIN-nummers BADT1873, BAGT4884 en AABK8824, om te handelen als naar recht.

OP BURGERLIJK GEBIED

Betreffende de vordering van de K. U. L.

-Verklaart de vordering van de K. U. L. tegen L. L. ontvankelijk.

-Veroordeelt L. L. tot betaling aan de K. U. L. van een schadevergoeding van 577,72 euro in hoofdsom, ter vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet

-vanaf 7 mei 2024 tot heden op een bedrag van 266,22 euro,

-vanaf 23 mei 2024 tot heden op een bedrag van 50,00 euro,

-vanaf 7 juni 2024 tot heden op een bedrag van 216,50 euro,

en tevens te vermeerderen met de gerechtelijke verwijlinteressen vanaf de datum van uitspraak van dit vonnis tot de dag van volledige betaling.

-Veroordeelt L. L. tot betaling aan de K. U. L. van een rechtsplegingsvergoeding van 313,95 euro.

-Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vordering van de K. U. L. tegen C. S. , L. A. E. K. M. , H. D. B. en T. N. C. C. S. .

Betreffende de vordering van de Stad L.

-Verklaart de vordering van de Stad L. tegen L. L. ontvankelijk.

-Veroordeelt L. L. tot betaling aan de Stad L. van een schadevergoeding van 322,00 euro in hoofdsom, ter vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 7 juni 2024 tot heden en tevens te vermeerderen met de gerechtelijke verwijlinteressen vanaf de datum van uitspraak van dit vonnis tot de dag van volledige betaling.

-Veroordeelt L. L. tot betaling aan de Stad L. van een rechtsplegingsvergoeding van 313,95 euro.

-Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vordering van de Stad L. tegen C. S. , L. A. E. K. M. , H. D. B. en T. N. C. C. S. .

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 9 oktober 2025 door de Rechtbank van eerste aanleg Leuven correctionele zaken, kamer C6:

- M. Schoors, rechter

In aanwezigheid van het lid van de openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzetting, met bijstand van griffier M. Luyckx