

HOF VAN ASSISEN OOST-VLAANDEREN VAN 10 MAART 2026

Het hof van assisen van de provincie Oost-Vlaanderen dat zitting houdt in het gerechtsgebouw te 9000 Gent, Opgeëistenlaan 401, na beraadslaging met de hierna genoemde leden van de jury over de beweegredenen die bij de gezworenen hebben geleid tot hun beslissing nopens de schuld van de beschuldigten (...) en (...) heeft het volgend arrest uitgesproken:

Gezien de verklaring van de hierna genoemde twaalf gezworenen op de vragen hen door de voorzitter van het hof gesteld,

waaruit volgt dat de beschuldigten:

(...) geboren te (...), van (...) nationaliteit, ingeschreven te (...) in vrijheid onder voorwaarden, tijdens de duur van het proces verblijvende in de gevangenis te Gent;

(...) geboren te (...) van (...) ingeschreven te (...) onder voorwaarden, tijdens de duur van het proces verblijvende in de gevangenis te Gent;

(...) geboren te (...) (...) van (...) nationaliteit, ingeschreven te (...) in vrijheid onder voorwaarden, tijdens de duur van het proces verblijvende in de gevangenis te Gent;

ALLEN SCHULDIG zijn aan:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, namelijk zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt, zij die door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd en zij die, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks hebben uitgelokt:

Gepoogd te hebben de hierna vermelde misdaad te plegen, waarbij het voornemen om een misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaken en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist:

een zaak die hem niet toebehoorde, bedrieglijk weggenomen te hebben door middel van geweld of bedreiging, meer bepaald een GSM-toestel Apple Iphone X, ten nadele van D. P., geboren te Gent op (...).;

met de omstandigheid dat, om de diefstal te vergemakkelijken of om de straffeloosheid ervan te verzekeren, opzettelijke slagen en verwondingen te hebben toegebracht, zonder het oogmerk op te doden, maar met de dood tot gevolg, op de persoon van D. P., geboren te Gent op (...)

Te 9120 Beveren, op 05 maart 2021

De beschuldigde (...) ter zitting tegenwoordig en bijgestaan door zijn raadslieden meester (...)

De beschuldigde (...) ter zitting tegenwoordig en bijgestaan door zijn raadsman meester (...).

De beschuldigde (...) ter zitting tegenwoordig en bijgestaan door zijn raadslieden meester (...)

En in welke zaak werden aangenomen als burgerlijke partijen:

- P. P. H. L. (...)
- V. W. C. M. (...)

ter terechtzitting vertegenwoordigd door meester Laurent DE CLERCQ, advocaat met kantoor te 9052 Gent,

- P. E. C. R., geboren (...)

ter terechtzitting vertegenwoordigd door meester Thomas GILLIS en meester Laura VANDAELE, beiden advocaat met kantoor te 9000 Gent, .

- P. T. L. L., geboren te (...)

ter terechtzitting vertegenwoordigd door meester Laura OTTE, advocaat met kantoor te 9000 Gent,

De voorzitter stelde overeenkomstig de artikelen 322 en volgende Wetboek van Strafvordering zesendertig vragen aan de gezworenen zoals die blijken uit de vragenlijst die bij het voorliggende arrest wordt gevoegd en waaruit de beslissing van de jury blijkt.

De voornaamste redenen die hebben geleid tot de beslissing van de gezworenen zijn de volgende:

Uit de behandeling ter terechtzitting van het hof van assisen kwam naar voor dat (...) een profiel aanmaakte op de App G., waarmee hij op vrijdag 05 maart 2021 tussen 15u56 en 21u56 onder de profielnaam 'L. chatberichten uitwisselde met D. P. Daarin stelde hij zichzelf voor als een 16-jarige jongen die open stond voor een seksueel contact tegen betaling. Om D. P. aan te moedigen, stuurde hij een foto door van een onbekende jonge man. Deze persoon zag er ouder uit dan zestien jaar, waar D. P. positief op reageerde.

(...) en (...) arriveerden als eersten te Beveren en gingen op zoek naar een geschikte ontmoetingsplaats die ze vonden langs de Lesseliersdreef. Na een korte verkenning werd dit doorgegeven aan D. P.. Daarna gingen ze (...) oppikken aan de markt te Beveren en keerden ze samen terug naar de afgelegen ontmoetingsplaats om D. P. op te wachten. (...) en (...) waren gewapend met een jachtmes, type rambomes, terwijl (...) een BB-gun bij zich had. Zij droegen allen donkere kledij.

Uit het chatverkeer op G. blijkt dat D. P. het niet meer vertrouwde en de afspraak wilde afblazen, maar op aandringen van (...) begaf hij zich alsnog naar de afgesproken plek.

(...) lokte (...) dieper het park in, weg van de straatverlichting, terwijl (...) en (...) zich verdekt hadden opgesteld. Beiden droegen hun wapen grijpensklaar langs hun heup.

Toen D. P. dicht genaderd was, richtte (...) zijn BB-gun hem. D. P. zou zich hierop verdedigd hebben, waarop (...) en (...) tevoorschijn kwamen. D. P. probeerde te vluchten, maar hij werd door de drie beschuldigen achtervolgd en ingehaald waarbij zij hem probeerden te tackelen. D. P. verweerde zich, maar hij werd omsingeld door de drie beschuldigen, geslagen en geschopt. (...) en (...) hadden hun mes getrokken. Toen D. P. zich wegdraaide om de slagen door (...) af te weren, en hierdoor met zijn rug naar (...) kwam te staan, stak deze met zijn jachtmes tweemaal in de richting van het slachtoffer.

Hoewel de beschuldigen vaststelden dat D. P. hevig aan het bloeden was, zij zich bewust waren van de ernst van de situatie en elk een gsm bij zich hadden, werden de hulpdiensten niet verwittigd. (...) doorzocht wel de zakken van de stervende D. P., nam zijn gsm en gaf die aan (...) die ermee richting verharde weg wandelde, waar hij het toestel stuk maakte en weggooid. Hierop vertrok (...). Kort daarop vertrok ook (...) dadelijk gevolgd door (...).

Het is aannemelijk dat de beschuldigen, door de messteek en de confrontatie met het zwaar gewonde slachtoffer, zich genoodzaakt zagen hun aanvankelijk plan om D. P. te beroven te laten varen. Het is niet zeker, maar evenmin uitgesloten dat zij het gsm-toestel van D. P. hebben genomen om de hulpdiensten te bellen. Uit de debatten is gebleken dat (...) verzocht heeft de hulpdiensten te bellen en dat er ook effectief manipulaties van het toestel zijn vastgesteld. Er kan dus niet met voldoende zekerheid vastgesteld worden dat het toestel bedrieglijk werd weggenomen. Twijfel hieromtrent geldt in het voordeel van de beschuldigen.

Gelet op de ingesteldheid van de beschuldigen destijds, de omstandigheden van de gelijkaardige feiten gepleegd op 02 maart 2021, de verklaringen afgelegd door (...) alsook de verschillende uitspraken die de beschuldigen zelf deden ten overstaan van hun omgeving, staat vast dat zij afgesproken hadden om D. P. een lesje te leren en hem te beroven. Indien het criminele avontuur volgens plan was verlopen, hadden zij het slachtoffer zonder twijfel beroofd van zijn bezittingen, ook van het gsm-toestel.

Toen het slachtoffer zich fel verweerde en uiteindelijk werd neergestoken, zagen de beschuldigen zich verplicht om hun aanvankelijk voornemen te staken omwille van omstandigheden buiten hun wil.

Elk van de beschuldigen heeft aan de poging tot diefstal wetens en willens actief meegewerkt door zich te verenigen, te bewapenen, het slachtoffer te lokken, hem de vlucht te beletten en aan te vallen.

De wetsgeneesheer stelde twee naast elkaar gelegen messteken vast op de achterzijde van het linkerbovenbeen van D. P., waarvan één steek doorheen het been tot aan de voorzijde loopt. Het overlijden was het gevolg van bloedverlies na transsectie van de linker dijader en dijslagader. Kortom, de messteken hebben de dood veroorzaakt.

Het staat niet boven elke redelijke twijfel vast dat (...) op het moment dat hij de dodelijke messteken heeft toegediend het oogmerk had om D. P. te doden noch dat hij het risico op een fatale afloop beseftte en ervaarde.

Het staat vast dat het geweld, gebruikt door (...) kaderde in de voorafgaandelijke afspraak tussen de drie beschuldigen om het slachtoffer met geweld te bestelen, en dat zij allen hieraan wetens en willens hieraan hebben meegewerkt.

OP DEZE GRONDEN

Gelet op de artikelen:

2, 19, tweede lid, Taalwet gerechtszaken;

51, 52 lid 2, 66, 392, 401, 461, 468, 469, 474 Strafwetboek;

HET HOF, na beraadslaging met de leden van de jury, recht doende OP TEGENSPRAAK en bij toepassing van voormelde wetsbepalingen:

Verklaart de beschuldigten (...)

ALLEN SCHULDIG aan:

Te 9120 Beveren, op 05 maart 2021

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, namelijk zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt, zij die door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd en zij die, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks hebben uitgelokt:

Gepoogd te hebben de hierna vermelde misdaad te plegen, waarbij het voornemen om een misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaken en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de beschuldigten onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist:

een zaak die hem niet toebehoorde, bedrieglijk weggenomen te hebben door middel van geweld of bedreiging, meer bepaald een GSM-toestel Apple Iphone X, ten nadele van D. P., geboren te Gent op (...);

met de omstandigheid dat, om de diefstal te vergemakkelijken of om de straffeloosheid ervan te verzekeren, opzettelijke slagen en verwondingen te hebben toegebracht, zonder het oogmerk op te doden, maar met de dood tot gevolg, op de persoon van D. P., geboren te Gent op (...).

Beveelt de voortzetting van de zaak over de straftoemeting.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld, behalve anders vermeld.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het hof van assisen van de provincie Oost-Vlaanderen, zetelend te Gent, op 10 MAART 2026.

Aanwezig:

- Vincent VEREECKE, raadsheer in het hof van beroep te Gent, die als voorzitter voor de afhandeling van deze zaak opdracht heeft gekregen van de eerste voorzitter van dat hof van beroep bij bevelschrift van 15 juli 2025;

- (...), afdelingsvoorzitter in de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde en (...), ere-ondervoorzitter in de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, assessoren, aangewezen bij beschikking van de eerste voorzitter van het hof van beroep te Gent op 28 november 2025, de ondervoorzitter en oudere benoemde rechters wettelijk verhinderd zijnde;

- (...) substituut-procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, aangesteld door de procureur-generaal bij het parket van het hof van beroep te Gent bij bevelschrift van 06 augustus 2018, die het ambt van openbaar ministerie waarneemt;

- (...) griffier bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, die het ambt van griffier van het hof van assisen waarneemt.

en in het bijzijn van de rechtsprekende jury, bestaande uit:

die met de drie eerstgenoemde magistraten van het hof, ingevolge de artikelen 334 en 337 Wetboek van Strafvordering, na de beslissing van de jury over hun schuld, hebben beraadslaagd en beslist over de beweegredenen die geleid hebben tot hun beslissing nopens de schuld

Dit arrest is ondertekend door de voorzitter en de griffier