

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
OOST-VLAANDEREN
VAN 9 JULI 2026**

Afdeling Gent

Kamer G32VR

In de zaak van het openbaar ministerie en

BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

G. R. , RRN (...)
geboren te Oudenaarde op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, bijgestaan door meester Ignea Catteeuw, advocaat te Gent, loco meester Rik Vanreusel, advocaat te Gent

tegen:

BEKLAAGDE(N):

N. C , RRN (...)
geboren te Brussel op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, die verstek laat gaan.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg met verzwarende omstandigheden

opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad,

(art. 392, 398 en 399 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst,

(art. 405 quater 2° Sw)

te 9000 Gent op 24 september 2023

ten nadele van G. R. (geboren op....)

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen. Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter terechtzitting.

Beklaagde N. C is niet verschenen hoewel hij rechtsgeldig werd gedagvaard.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

A. De feiten

1. Op 24 september 2023 worden de diensten van politie verzocht zich te begeven naar de (...) te (...), waar het café “A.” gevestigd is en waar een groep het slachtoffer zou geworden zijn van “gaybashing”. De onbekende verdachten zouden een groep van zes mensen zijn, die de vlucht hebben genomen.

De diensten van politie slagen er in twee verdachten te interceperen. Het betreft enerzijds Z. T. en anderzijds N. C., thans de beklaagde.

2. Op 24 september 2023 wordt K. V. verhoord. Hij verklaart in essentie omstreeks 1u45 aanwezig te zijn geweest in het café “A.”. Hij stond voor het café toen drie mannen aan hem en zijn vrienden vroegen of ze geïnteresseerd waren om cocaïne te kopen. [, Toen ze zeiden dat ze daar niets mee te maken wilden hebben, wandelden de drie mannen verder en gingen tot bij een koppel, dat iets verderop stond. Hij weet zelf niet wat daar gezegd of gedaan is. K.V. zag plots een gevecht ontstaan tussen de

drie mannen en het koppel. Er werd over en weer geslagen en geduwd. Hij is tussenbeide gekomen om de partijen te scheiden. De drie mannen zijn verder richting het centrum gewandeld. Hijzelf zag hoe één van de mannen van het koppel een bloedneus had. Na een vijftal minuten kwamen de drie mannen terug en ontstond opnieuw tumult rond hen en het koppel. De vechtpartij zette zich deels verder. Eén van de onbekende mannen, met name de man met zwarte krullen, was buiten zijn zinnen en gedroeg zich zeer agressief. Het was ook deze man die hij zelf in de eerste vechtpartij had zien slaan richting het koppel. Ze sloegen uiteindelijk allen op de vlucht. De man met de zwarte krullen heeft hij zelf in bedwang kunnen houden in een parkeergarage verderop, waar de politie hem heeft overgenomen. De andere man, met wit-grijze jas, heeft hij nog kunnen aanwijzen aan de politie. De derde is hij kwijtgeraakt. K. V. denkt dat de man met de donkere krullen de grote onrustzaaier was. Hij was de meest agressieve en het leek alsof zijn vrienden hem probeerden tegen te houden.

3. Op 24 september 2023 wordt P. V. verhoord. Hij verklaart met zijn partner G. R. aanwezig te zijn geweest in café “A.”. Het café betreft een gaybar. Hij zat samen met zijn partner buiten aan de zaak, toen hen een groepje van een viertal mannen passeerde. Eén van hen sprak hen aan in het Frans en begon hen uit te dagen. Ze vroegen zelf tot driemaal toe aan de mannen om gewoon door te wandelen. Iets later kwamen er nog twee mannen bij, ze leken elkaar allemaal te kennen. Van deze laatste twee was er één die kleiner was, donkere krullen had en een wit bovenstuk in zijn kledij. Deze man kwam naast hem en begon aan zijn schouder te komen. Hij vroeg op spottende toon in gebroken Nederlands of ze een homokoppel waren. Het was in zijn ogen de enige reden waarom hij hen aansprak en ambetant begon te doen. Het leek hem ook heel duidelijk dat ze wisten dat het café een gaybar was. Hij en zijn partner hadden al meermaals gevraagd om hen met rust te laten, maar de mannen gaven hieraan geen gevolg en die ene man bleef hem maar aanraken. Zijn partner G. R. heeft deze man dan wat weggeduwd, niet agressief, eerder om de man van hen weg te houden. Hierop is de situatie ontploft. De man begon terug te duwen en gedroeg zich agressief. Hijzelf is zich hierop dan ook beginnen moeien, net als de andere klanten in het café. De vrienden van deze man kwamen ook tussen, er is veel geduwd geweest, er werd wat in het rond geslagen en geworsteld. G. R. was voornamelijk bezig met de man met de donkere krullen, hijzelf is in het tumult door iemand uit de groep in het gezicht geslagen waarop zijn neus begon te bloeden. Hij weet niet van wie hij de slag heeft gekregen, hij denkt niet dat het de persoon met de donkere krullen was. De groep is uiteindelijk vertrokken. Na een vijftal minuten kwam de groep evenwel terug. G. R. was kwaad en ging terug naar de kleinste man met de donkere krullen, waarop de ruzie opnieuw ontaard is. Hijzelf is ter verzorging overgebracht naar het ziekenhuis en heeft ten gevolge van de feiten een gebroken neus opgelopen. G. R. is gewond geraakt aan zijn linkerhand.

4. Op 24 september 2023 wordt G. R. verhoord. Hij verklaart dat vier mannen hem en zijn vriend passeerden aan café “A.” en opmerkingen naar hen maakten in het Frans en gesticuleerden. Hij verstond niet wat ze zeiden maar ze kwamen provocerend over. De andere twee mannen die bij de groep hoorden kwamen erbij. Eén van hen pakte zijn vriend bij de schouder en begon te duwen en te trekken. Hij vroeg hen of ze homo waren, deden daar lacherig en kleinerend over. Hijzelf heeft meerdere keren gevraagd om hen met rust te laten en zich uiteindelijk recht gesteld tegenover die man en hem gezegd dat hij van zijn vriend moest afblijven. Daarop heeft de man naar hem uitgehaald en geprobeerd hem een vuistslag te geven. Er volgde geduw en getrek, zijn vriend heeft een slag gekregen van een andere persoon in de groep. De groep is naderhand gaan lopen, waarop ze konden bekomen. Twee à drie minuten later kwam de groep van zes mannen terug. Hij sprak zelf de man aan waar hij eerder mee gevochten had, en dan begon het duwen en trekken en slaan opnieuw. Door het eerste gevecht stonden er nu meer mensen buiten. De getuige die eerder door de politie kon verhoord worden, heeft de man waar hij zelf eerder mee had gevochten in bedwang gehouden. Hij geeft een persoonsbeschrijving van de man.

5. Er worden medische attesten van de spoedgevallendienst gevoegd op naam van P. V. en G. R. . Er wordt tevens een fotodossier opgemaakt van de zichtbare verwondingen.

Naderhand wordt op naam van G. R. een bijkomend medisch attest gevoegd waaruit een arbeidsongeschiktheid van één dag blijkt.

Op 25 september 2023 maakt P. V. een medisch attest over waaruit blijkt dat hij arbeidsongeschikt is van 25 september 2023 tot en met 28 september 2023. Naderhand wordt door hem een bijkomend attest van 28 september 2023 overgemaakt, waarbij de arbeidsongeschiktheid wordt verlengd tot en met 4 oktober 2023.

6. Er wordt een fotodossier gevoegd van foto's die aan de diensten van politie werden bezorgd door een medewerker van café "A.". De man met zwarte krullen zichtbaar op de foto's wordt door de diensten van de politie later geïdentificeerd als zijnde de beklaagde. De tweede man zichtbaar op de foto's wordt geïdentificeerd als zijnde Z. T. .

7. De beklaagde en Z. T. worden gearresteerd en overgebracht naar het politiecommissariaat. Bij aankomst aan het commissariaat laat Z. T. een plastic zakje met witte substantie op de grond vallen, waarvan hij naderhand spontaan verklaart dat het cocaïne betreft.

8. Op 24 september 2023 wordt de beklaagde verhoord. Hij verklaart in essentie op vier mensen te zijn afgestapt om een sigaret te vragen. Hij werd door hen vreemd bekeken. Eén van hen sprak hem aan dat hij niet tegen diens vriend mocht praten. Hij zei hem: "zie ik er uit alsof ik gay ben?". Hij bedoelt daar mee dat hij hem niet wilde versieren, hij vroeg enkel sigaretten. Die man gooide hem zijn sigaret, waarop hijzelf vertrok. Nadien dacht hijzelf er aan dat hij een airpod van zijn vriend had laten vallen. Hij is teruggegaan naar het café en was het eerdere voorval al vergeten. Hij zag de man die hem eerder had aangesproken staan met een veiligheidsagent. Toen begon iedereen hem te slaan. Als er wordt gesproken over het slachtoffer, dan is hij het. Het volledige café was tegen hem, hij kreeg slagen van overal. Hij zelf heeft geen enkele slag gegeven, hij heeft zich enkel moeten beschermen. Hij is gevlucht en heeft zich verstopt achter een wagen in een overdekte parking. De politie is gekomen en heeft hem daar geslagen. Het kan hem niet schelen dat de mensen gay zijn. Als hij al iemand zijn neus zou hebben gebroken, was het uit zelfverdediging. Hij kan geen details geven omdat hij dronken was, hij kreeg slagen van overal. Toen hij om sigaretten vroeg, heeft hij geen verwijten gemaakt of hen uitgescholden, het was een uitwisseling van blikken. De man keek hem aan als "waarom kom jij hier tegen ons praten?". Hij had geen kennis van de geaardheid van de mannen. Toen de man zei "spreek niet met mijn vriendje" had hij wel een vermoeden. Hij betwist dat hij cocaïne zou hebben aangeboden. Hij rookt soms drugs, de avond voordien was de laatste keer. Hij is bereid om schade te vergoeden, als ook zijn schade vergoed wordt. Hij maakt zich sterk dat de diensten van politie niet lang zullen moeten zoeken naar de gebeurtenissen: als ze de camerabeelden zien, zullen ze begrijpen wat er gebeurd is.

9. Er wordt een fotodossier opgemaakt van de uiterlijke verwondingen van de beklaagde. Er wordt een multi-paneltest van hem afgenomen, die positief resulteert op THC. Zijn gsm-toestel wordt uitgelezen, waarop evenwel geen gerelateerde, noch strafbare feiten kunnen worden teruggevonden.

10. Op 24 september 2023 wordt ook Z. T. verhoord. Hij verklaart in essentie na een bezoek aan de nachtwinkel, de beklaagde te hebben aangetroffen terwijl deze hoofd aan hoofd stond met iemand net voor de ingang van de bar. Hij probeerde tussen te komen, maar dat is toen niet gelukt. Hij is daarop met de beklaagde door gegaan, maar stelde vast dat hij één van zijn oortjes was kwijtgeraakt, waardoor ze terug keerden naar de bar. Daar stonden dezelfde jongens, met name die waar de beklaagde voordien ruzie mee had. Ze zijn dan direct de beklaagde beginnen slaan. Hij wou tussenbeide komen, maar een oudere man verhinderde hem dat. Hij is samen met de beklaagde weggelopen. Hij heeft zelf niet gevraagd naar de geaardheid van de jongens en kan niet zeggen of zijn vriend dat gezegd heeft. Hij weet gewoon dat het een homokoppel was van wie de beklaagde slagen kreeg, op zijn lichaam en zijn hoofd. Hij weet niet wat de aanleiding was van de ruzie tussen hen en de beklaagde. Hij denkt dat de situatie zo geëscaleerd is door alcohol. Wanneer hij uit de nachtwinkel aan het café kwam, zag hij dat zijn vriend er stond met die jongens. Hij was er mee aan het lachen, niet uilt lachen. Voor hem kwam dat zo over. Hij zag dat de beklaagde tijdens het lachen een aanraking deed bij één van de jongens, zo een aanraking die je doet als je samen met je vrienden lacht. Het was één van de mannen die boos werd op de beklaagde. In zijn ogen was dat omdat de beklaagde zijn partner aanraakte. Hij wist dat het een homokoppel was. Hij denkt dat het een homobar was, hij zag dat gewoon. Zijn standpunt over de Holebi-gemeenschap is dat iedereen zijn ding doet, hij heeft daar echt geen problemen mee.

Z. T. mag na verhoor beschikken.

11. De beschikbare camerabeelden worden uitgelezen. De andere aanwezigen kunnen niet worden geïdentificeerd. De vermeende feiten zijn niet zichtbaar op de beschikbare beelden.

B. Beoordeling

Gelet op de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak op de openbare terechtzitting van 19 juni 2026, oordeelt de rechtbank dat de feiten onder de enige tenlastelegging bewezen zijn in hoofde van de beklaagde.

Er kan meer bepaald worden verwezen naar de volgende elementen, die dermate met elkaar in overeenstemming zijn dat er geen reden is om te twijfelen aan de schuld van de beklaagde, met name:

- de verklaringen van P. V. en G. R. nopens de toegebrachte slagen alsook omtrent de plaats waar en de omstandigheden waaronder de feiten zich voordeden;
- het medisch attest op naam van G. R. , waaruit de arbeidsongeschiktheid in zijn hoofd ten gevolge van de toegebrachte slagen blijkt;
- de verklaring van de onafhankelijke getuige K. V., die verklaart hoe hij zag dat een gevecht ontstond tussen drie mannen enerzijds en een koppel anderzijds en tevens verklaart hoe de man met de donkere krullen, die naderhand kon worden geïdentificeerd als zijnde de beklaagde en welke hij benoemt als de persoon die hij eerder in de richting van het koppel had zien slaan, bij diens terugkeer en aldus in de tweede fase van het ontstane gevecht buiten zijn zinnen was en zich uitermate agressief gedroeg;
- de verklaring van Z. T. , die stelde de beklaagde in de eerste fase te hebben aangetroffen hoofd aan hoofd staande met een persoon, toebehorend aan de groep mensen waarmee in de tweede fase een gevecht is ontstaan en die stelt zelf te hebben gedacht dat het “een homobar” was en te hebben geweten dat zijn vriend slaags was geraakt met een “homokoppel”, waaruit blijkt dat voor hem geen onduidelijkheid bestond omtrent de omstandigheden waarin de feiten zich voordeden;
- de vaststelling dat de verklaring van de beklaagde, in het licht van de concrete omstandigheden die blijken uit de overige elementen van het strafdossier en onder meer strijdig zijnde met de verklaring zoals afgelegd door de onafhankelijke getuige, volstrekt ongeloofwaardig is.

De rechtbank oordeelt dat ook de verzwarende omstandigheid, zoals voorzien onder de enige tenlastelegging, naar eis van recht bewezen is in hoofde van de beklaagde.

De rechtbank stelt vast dat de verklaring van de beklaagde op dat punt onderlinge inconsistenties vertoont, nu hij stelde geen kennis te hebben gehad van de geaardheid van G. R. , doch op het moment dat hij diens vriend aanraakte en wanneer daarop aangesproken zijnde, i.e. voorafgaand aan de lastens hem bewezen verklaarde slagen, hij antwoordde met “zie ik er uit alsof ik gay ben?”.

De rechtbank ziet anderzijds geen redenen om te twijfelen aan de verklaringen van G. R. en P. V., welke duidelijk zijn omtrent de door de beklaagde veruitwendigde drijfveer van de door hem gepleegde feiten en welke verklaringen ab initio gelijklopend en consistent zijn. Naar aanleiding van het onderzoek ter terechtzitting van 19 juni 2026 en de uitdrukkelijke bevraging van G. R. omtrent de omstandigheden waarin de feiten zich voordeden, heeft hij deze opnieuw bevestigd en verduidelijkt, stellende dat hij en zijn partner door de beklaagde werden gevisieerd omwille van hun geaardheid en door de beklaagde diverse vnzige opmerkingen werden gemaakt.

Gelet op hetgeen voorafgaat, staat boven elke gerede twijfel vast dat de beklaagde zich schuldig maakte aan het toebrengen van opzettelijke slagen of verwondingen aan G. R. , welke slagen waren ingegeven door haat tegen, misprijzen van of vijandigheid tegen G. R. omwille van zijn seksuele geaardheid.

De feiten, vervat onder de enige tenlastelegging, zijn in hoofde van de beklaagde naar eis van recht bewezen.

C. Straftoemeting

De handelswijze van de beklaagde getuigt van een absoluut gebrek aan respect voor andermans fysieke integriteit. Uit zijn handelen blijkt een verstoord waarden- en normenpatroon. De getoonde agressie wijst op een antisociale ingesteldheid, die onder geen enkel beding kan worden aanvaard in een harmonieuze samenleving. De door de beklaagde gepleegde feiten en zijn ingesteldheid getuigen in het bijzonder van een verregaande intolerantie tegen personen omwille van hun persoonlijke levenskeuzes. Voor zijn handelen is geen plaats in een vrije samenleving. Dergelijke feiten, waarbij een bepaalde bevolkingsgroep wordt gevisieerd omwille van hun geaardheid, verstoren de maatschappelijke rust en het vreedzame samenleven tussen de diverse bevolkingsgroepen.

Naast de fysieke impact, mag aldus ook de psychische impact van dergelijke feiten niet worden onderschat. Met de door hem gepleegde feiten, heeft de beklaagde het slachtoffer immers geraakt in de kern van zijn identiteit. De beklaagde dient in te zien dat omtrent het respecteren van deze waarden en normen, zoals bij uitstek geformuleerd onder de fundamentele mensenrechten, door de samenleving geen compromissen worden gesloten.

De beklaagde beschikt over een blanco correctioneel verleden. Hij werd reeds drie maal bij verstek veroordeeld door de politierechtbank

Hoewel rechtsgeldig gedagvaard, verscheen de beklaagde niet op de openbare terechtzitting van 19 juni 2026, noch iemand voor hem. Gelet op de afwezigheid van de beklaagde kon niet worden gepolst naar zijn houding ten aanzien van de feiten of naar zijn verdere intenties. Door de afwezigheid van de beklaagde is niet voldaan aan de voorwaarden om de beklaagde een autonome probatiestraf, elektronisch toezicht of een werkstraf op te leggen (artikel 7 Sw.).

Gelet op hetgeen voorafgaat, past enkel de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete, die de beklaagde er moeten van weerhouden in de toekomst (gelijkaardig) delictueel gedrag te stellen. Gelet op het gunstig strafverleden van de beklaagde, wordt voor wat betreft de opgelegde gevangenisstraf uitstel van tenuitvoerlegging verleend voor de hierna bepaalde termijn.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

De vordering van G. R.

De rechtbank neemt kennis van de nota van burgerlijke partijstelling en stukkenbundel, zoals neergelegd op de openbare terechtzitting van 19 juni 2026.

De bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, staan in oorzakelijk verband met de door de burgerlijke partij G. R. geleden schade.

De beklaagde is aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade en is er dan ook toe gehouden deze schade integraal te vergoeden.

De vordering van de burgerlijke partij komt op grond van de in de nota uiteengezette feiten rechtmatig en gegrond voor en kan bij ontstentenis van enig verweer en rekening houdend met artikel 806 van het Gerechtelijk Wetboek worden ingewilligd zoals hierna bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis.

Gelet op het verstek van de beklaagde en rekening gehouden met de toegekende bedragen,

wordt de minimumrechtsplegingsvergoeding van 137,50 EUR toegekend

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 162bis, 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 44, 45, 392, 398, 399 lid 1, 405quater 2° Strafwetboek;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;
artikel 4 §3 Wet van 19 maart 2017;
art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14 §1 Wet van 29 juni 1964;
art. 1382 e.v. Oud Burgerlijk Wetboek;
art. 1022 Gerechtelijk Wetboek

De rechtbank:

bij verstek ten aanzien van N. C ,

Op strafgebied

Verklaart de feiten voorwerp van de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt N. C voor de enige tenlastelegging:

tot een gevangenisstraf van 8 maanden en tot een geldboete van 800,00 EUR, zijnde 100,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 1 maand.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft deze gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar.

Overtuigingsstukken

Beveelt de overmaking aan het openbaar ministerie om te handelen als naar recht van het overtuigingsstuk gekend onder het SIN-nummer BAIJ4751.

Beveelt de teruggave aan de beklaagde, van het overtuigingsstuk gekend onder het SIN-nummer BAPV6094. 0

Veroordeelt N. C tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 250,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 26,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 62,37 EUR

— de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 36,28 EUR meer de betekeningskosten van huidig vonnis.

Op burgerlijk gebied

De vordering van R. G.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij R. G. ontvankelijk en deels gegrond.

Veroordeelt beklaagde N. C om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij R. G. de som van: duizend driehonderdvijftien euro en tweeëndertig cent (1315,32 EUR) definitief, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 24 september 2023 tot heden en met moratoire intresten aan de wettelijke intrestvoet op hoofdsom en vergoedende intresten vanaf heden tot de datum van betaling.

Veroordeelt N. C om als rechtsplegingsvergoeding aan R. G. te betalen de som van 313,95 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

De overige burgerlijke belangen

De rechtbank houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in buitengewone openbare zitting op 9 juli 2026 door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G32VR:

- K. De Wispelaere, rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, met bijstand van griffier I. Waeyenbergh