



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 7 januari 2026
Naam van de beklaagde(n) [REDACTED]
Systeemnummer parket 24CO44423 Rolnummer 25A003424 Notitienummer parket AN52.LB.057649/2024

rechtbank van eerste aanleg
Antwerpen, afdeling
Antwerpen
Kamer AC3

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en

BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

1) [REDACTED]
inspecteur
[REDACTED]

2) [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

alle burgerlijke partijen, bijgestaan door meester Hannah De Jonge, advocaat te Antwerpen,
loco Meester Maes John, advocaat te Antwerpen

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

1. [REDACTED]
[REDACTED]

beklaagde, bijgestaan door Meester Luyckx Kris, advocaat te Antwerpen.

2. [REDACTED]
[REDACTED]

beklaagde, bijgestaan door Meester Callewaert Joanna, advocaat te Sint-Joost-ten-Node en
Meester Danhieus Tom, advocaat te Sint-Joost-ten-Node.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt;

door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt;

of, door het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken dan wel door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld.

A lasterlijke aangifte tegen openbare ambtenaren naar aanleiding van feiten in verband met hun bediening

bij de overheid kwaadwillig schriftelijk een lasterlijke aangifte te hebben ingediend tegen een drager of agent van het gezag of tegen enig persoon met een openbare hoedanigheid bekleed, van feiten in verband met zijn bediening,

(art. 443 lid 1, en 445 lid 1 en 2 Sw)

1 te Antwerpen op 6 mei 2020

namelijk door kwaadwillig en met de bedoeling schade te berokkenen aangifte te doen van slagen en verwondingen dewelke vermeend toegebracht werden tijdens een interventie op 14 maart 2020 door onder meer inspecteurs [REDACTED]

door [REDACTED]

ten nadele van inspecteur [REDACTED]), behorende tot de PZA
ten nadele van inspecteur [REDACTED]), behorende tot de PZA
ten nadele van inspecteur [REDACTED]), behorende tot de PZA
ten nadele van inspecteur [REDACTED]), behorende tot de PZA

2 te Antwerpen op 11 augustus 2020

namelijk door kwaadwillig en met de bedoeling schade te berokkenen aangifte te doen van slagen en verwondingen dewelke vermeend toegebracht werden tijdens een interventie op 14 maart 2020 door onder meer inspecteurs [REDACTED]

door [REDACTED]

ten nadele van inspecteur [REDACTED]), behorende tot de PZA
ten nadele van inspecteur [REDACTED]), behorende tot de PZA
ten nadele van inspecteur [REDACTED]), behorende tot de PZA
ten nadele van inspecteur [REDACTED]), behorende tot de PZA

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING

1. Relevante elementen uit het strafdossier

1.1.

Beklaagden staan terecht voor het kwaadwillig indienen van een lasterlijke aangifte tegen openbare ambtenaren naar aanleiding van feiten in verband met hun bediening.

1.2.

Op 14 maart 2020 omstreeks 04.00 uur vond er een politie-interventie plaats in de drankgelegenheid [REDACTED] werd uitgebaat door tweede beklagde [REDACTED] eerste beklagde [REDACTED] z werkzaam was, in het kader van geluidsoverlast en mogelijke inbreuken op de op dat moment geldende corona-maatregelen. Deze tussenkomst leidde tot de bestuurlijke arrestatie van [REDACTED] wegens openbare dronkenschap.

Volgens beklagden werd er tijdens deze politiecontrole buitensporig geweld gebruikt waardoor zij fysiek gekwetst raakten.

Op 30 maart richtte de raadsman van beklagden een schrijven aan de procureur des Konings met de melding dat zij het slachtoffer werden van slagen en verwondingen door een overdreven gewelddadig optreden van de politie. Hun raadsman verzocht daarbij expliciet aan de procureur des Konings om de camerabeelden van de plaats delict tijdig te willen opvragen zodat één en ander hopelijk meer duidelijkheid zou brengen.

Op 6 mei 2020 deden beklagden aangifte bij de lokale politie van Antwerpen voor opzettelijke slagen en/of verwondingen, gericht tegen de politie van de stad Antwerpen (feiten vervat onder tenlastelegging A.1) en op 11 augustus 2020 werd er klacht in handen van de onderzoeksrechter neergelegd (feiten vervat onder tenlastelegging A.2). [REDACTED] bezorgde een medisch attest waaruit een werkonbekwaamheid van twee dagen bleek en verklaarde dat zij zes weken een brace had gedragen. [REDACTED] maakte eveneens gewag van de schriftelijke vraag van haar raadsman aan het openbaar ministerie om de beelden te vrijwaren alsook dat daar geen reactie op was gekomen. Zij herhaalde haar verzoek om de camerabeelden op te vragen en noemde tevens de naam van een buurvrouw die de feiten zou hebben gezien.

Middels beschikking van 28 juni 2023 verwees de raadkamer van deze rechtbank de zaak door naar de correctionele rechtbank. De raadkamer was van oordeel dat er in hoofdte van de betrokken inspecteurs voldoende aanwijzingen van schuld voorhanden waren voor een behandeling ten gronde.

Middels vonnis van 20 december 2023 sprak de AC10-kamer van deze rechtbank de inspecteurs [REDACTED] vrij voor de hen ten laste gelegde feiten.

Op 26 mei 2024 deden de inspecteurs [REDACTED] op hun beurt aangifte ten aanzien van [REDACTED] wegens lasterlijke aangifte, de start van huidig strafdossier.

2. Beoordeling door de rechtbank

2.1.

Burgerlijke partijen [REDACTED] stellen dat beklaagden [REDACTED] z [REDACTED] zich schuldig hebben gemaakt aan het indienen van een lasterlijke aangifte doordat zij in hun verklaringen doelbewust de werkelijke toedracht van de feiten zouden hebben verdraaid met het oogmerk om hen te schaden.

Beklaagden [REDACTED] vragen de vrijspraak voor de hen ten laste gelegde feiten.

2.2.

In artikel 445 van het Strafwetboek worden de gedragingen strafbaar gesteld waarbij de dader spontaan een schriftelijke aanklacht van een vals feit indient bij een overheid, met het kwaadwillig opzet schade te berokkenen aan de daarin vermelde perso(o)n(en).

De constitutieve bestanddelen van het misdrijf lasterlijke aangifte zijn: (i) een spontane en schriftelijke aangifte bij de overheid, (ii) van een vals feit, (iii) met een kwaadwillig opzet als gevolg waarvan de beoogde persoon materiële en/of morele schade kan ondervinden.

2.3.

De valsheid van de ten laste gelegde feiten inzake de lasterlijke aangifte wordt *in casu* onmiskenbaar aangetoond door de definitieve vrijspraak door de AC10-kamer van deze rechtbank van 20 december 2023.

Een aangifte is evenwel slechts lasterlijk wanneer zij ook met kwaadwillig opzet werd gedaan, m.a.w. met de kwaadwillige bedoeling schade toe te brengen aan derde(n). Dit kwaad opzet volgt uit het feit dat beklaagden wisten dat hun klacht vals was, minstens dat de klacht geen kans van slagen had. De latere onjuistheid van de oorspronkelijke beschuldigingen impliceert niet noodzakelijkerwijs een bijzondere kwaadwillig opzet. Er kan aldus geen sprake zijn van een lasterlijke aangifte wanneer de aangever oprecht geloofde in de waarheid van de door hem of haar aangeklaagde feiten.

In casu oordeelt de rechtbank dat het vereiste kwaadwillig opzet niet aanwezig was in hoofde van beklaagden en dat er bijgevolg ook geen sprake van enige strafbare inbreuk kan zijn. Uit de gegevens van het gerechtelijk onderzoek dat na de aangifte en de daaropvolgende klacht met burgerlijke partijstelling werd verricht, blijkt dat beklaagden de initiële aangifte indienden vanuit de innerlijke overtuiging dat de feiten zich voordeden zoals zij deze omschreven hadden in de aangifte en in de klacht met burgerlijke partijstelling. De rechtbank baseert zich hiervoor op de volgende elementen:

- beklaagden dienden klacht in tegen onbekende, waaruit blijkt dat zij niet de bedoeling hadden om de burgerlijke partijen te viseren en/of om hen schade te berokkenen. Een louter verzoek om bepaalde aangekaarte feiten te onderzoeken, houdt geen oogmerk om te schaden in;
- in de loop van het gerechtelijk onderzoek dienden beklaagden verschillende verzoeken tot bijkomend onderzoek in (met name de opvraging van allerlei – al dan niet – verdwenen beeldmateriaal) wat hun innerlijke overtuiging dat er die nacht wel degelijk sprake was van een ongeoorloofd politieoptreden onderschrijft;
- bij beschikking van 28 juni 2023 oordeelde de raadkamer van deze rechtbank, samengesteld uit drie rechters, dat er voldoende ernstige bezwaren voorhanden waren om alle in verdenking gestelden door te verwijzen naar de correctionele rechtbank, waardoor er minstens een mogelijkheid aanwezig was dat de vooropgestelde feiten juist waren en beklaagden een reëel objectief belang hadden bij de aangifte ervan. Het lijkt immers geen twijfel dat er jegens beklaagden inderdaad geweld werd gebruikt (waarbij tevens door één van de betrokken politie-inspecteurs ongepast en onaanvaardbaar taalgebruik werd gehanteerd) doch het gebruik van dit geweld was volgens de rechter in het moederdossier in het licht van artikel 37 van de Wet op het Politieambt gerechtvaardigd;
- uit de aan het moederdossier gevoegde medische verslagen blijkt dat beide beklaagden verwondingen opliepen naar aanleiding van de politie-interventie alsook dat de feiten bij beklaagde [REDACTED] een grote psychologische weerslag met zich brachten. Gerechtspsychiater dr. [REDACTED] kwam dienaangaande in haar verslag van 4 augustus 2021 tot het besluit dat er bij [REDACTED] als gevolg van het incident van 14 maart 2020 sprake was van minstens een tijdelijke, mogelijk een blijvende, ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan vier maanden. Ook uit het definitief deskundig verslag van dr. [REDACTED] van 7 mei 2021 blijkt dat ook [REDACTED] zich naar aanleiding van het gebeurde liet begeleiden door een psychologe.

Voorgaande elementen tonen naar het oordeel van de rechtbank aan dat beklaagden zich oprecht gegriefd voelden in de wijze waarop zij door de betrokken politie-inspecteurs werden behandeld en dat zij hun aantijgingen te goeder trouw lieten optekenen in een klacht. Dat zulks later door de AC10-kamer van deze rechtbank als een onterechte grief werd afgewezen, doet hieraan geen afbreuk.

De rechtbank spreekt beklaagden bijgevolg vrij voor de hen ten laste gelegde feiten.

3. Burgerlijke vorderingen

3.1.

Gelet op de vrijspraak van beklaagden worden de burgerlijke vorderingen afgewezen als ongegrond.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;
art. 1, 3, 7 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv
art. 191 Sv

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Ten aanzien van eerste beklaagde

Spreekt eerste beklaagde vrij voor de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A.1 en A.2 en stelt haar buiten zaken zonder kosten.

Ten aanzien van tweede beklaagde

Spreekt tweede beklaagde vrij voor de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A.1 en A.2 en stelt haar buiten zaken zonder kosten.

Legt de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 64,52 EUR ten laste van de Belgische Staat.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de burgerlijke vordering van burgerlijke partij ontvankelijk doch ongegrond.

Verklaart de burgerlijke vordering van burgerlijke partij ontvankelijk doch ongegrond.

Verklaart de burgerlijke vordering van burgerlijke partij ontvankelijk doch ongegrond.

Verklaart de burgerlijke vordering van burgerlijke partij ontvankelijk doch ongegrond.

Verwijst deze burgerlijke partijen tot de kosten van hun aanstelling.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 7 januari 2026 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC3:

- S. Kloeck, rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, met bijstand van griffier H. Wouters.

H. Wouters

S. Kloeck