

V O N N I S

nummer:

datum: (...)/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC3 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN(...)

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**: bij wie zich heeft aangesloten als burgerlijke partijen :

Mevr. B.(...) wonende te (...) , qq haar minderjarige zoon C.(...), geboren te Borgerhout op (...)

Dhr E.M.(...) .wonende te (...)

INTERFEDERAAL CENTRUM VOOR GELIJKE KANSSEN EN BESTRIJDING VAN
DISCRIMINATIE EN RACISME, ook "UNIA" genaamd.

- Sub 3 ter zitting vertegenwoordigd door meester V.(...) en loco meester D.(...), advocaten aan de balie te Leuven, kantoorhoudende te (...).

TEGEN:

VL.(...)**Zonder gekend beroep****Geboren te (...) op (...) Wonende te (...)****Belg**

BETICHT VAN:

Te (...)

- om de wanbedrijven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de wanbedrijven zonder zijn bijstand niet hadden kunnen worden gepleegd;

A. In de periode tussen (...) 2012 en (...) 2016, meermaals.

In de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene

personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens hun nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde domeinen, meer bepaald door als beheerder van de openbare Facebook-pagina "Vlaamse Verdedigings Liga" cartoons en/of actiepamfletten te creëren en online te publiceren, artikels te 'delen'/publiceren en deze op opruiende, stigmatiserende en/of criminaliserende wijze te becommentariëren, systematisch racistische reacties van zogenaamde 'volgers' van deze Facebook-pagina 'leuk te vinden', waarbij telkenmale het opzet voorligt om via digitale weg haat te verspreiden ten aanzien van personen van een andere origine, nationale en etnische afstamming en/of met een andere huidskleur, door onder meer doch niet limitatief (vaststellingen in PV d.d. (...)/2015 van gerechtsdeurwaarder dhr. Verbijlen):

I. Op (...) 2015:

het publiceren van een artikel van het Nieuwsblad *"Tot 100.000 EU-burgers naar Syrië vertrokken om er te strijden"* met toevoeging van het eigen bericht *"EU-burgers (???) trokken naar Syria om te strijden, (te moorden)"*, en het navolgend 'leuk vinden' van een bericht (llu08) van Facebook-account "M.D. *"Vraag me echt af waarom in de media steeds gesproken wordt over "Vlaamse Syrië-strijders"... belgische Syriëstrijders...Europese Syriëstrijders... ze hebben gewoon niet de moed om hen bij naam te noemen...stak voor stuk rasechte makakken die hier jarenlang op onze kosten geleefd hebben... ik zou dus aan dat gespuis zeggen: "ALLEENDAARHEEN" !!!/"*

II. Op (...) 2015:

het 'leuk vinden' van een bericht (00u43) van Facebook-account "M.D.": *"Dat begint me de strot uit te komen !!!! HET ZIJN GEEN EU-BURGERS die makakken !!!"*, en het navolgend 'leuk vinden' van een bericht (12u20) van Facebook-account "T.G.": *"Ik denk da wij als westelingen beter zelf een wagen aankopen en er zelf komaf mee maken wereldoorlog 3 kunde krijgen stront makake"*

III. Op (...) 2015:

het 'leuk vinden' van een bericht (6u59) van Facebook-account "A GC P": *"En onze armen een schop in hun reet. Schandalig als men weet dat onze armen hun voorouders ook belastingen betaalde, en die zwarte hier enkel gekomen is om de boel leeg te zuigen. Echte parasieten die vreemdelingen!"*

IV. Op (...) 2015:

het 'leuk vinden' van een bericht (12u30) van Facebook-account "M.J.": *"Volmondig mee eens dat er ook "blanken" zijn die stelen, maar een vreemdeling is al "stelende"*

grootgebracht. DAT is heel iets anders, hier oeft er geen vreemde te komen, VOOR NIKS !!!", en het navolgend 'leuk vinden' van een bericht (18u28) van Facebook-account "F.V.d.S.": "haal zo een bruine smoel in huis en alles is weg daarna, ni te geloven als je zelf al niet meer kan beslissen"

V. Op (...) 2015:

het 'leuk vinden' van een bericht (19u22) van Facebook-account "B.G.": "als het ginder wa heet word dan zijn ze rap terug. Ze moesten haar haren afscheren zoals ze in ww 2 deden voor zij die met de vijand in bed lagen. Denk dat de mode snel zou veranderen want er zijn er-heel veel die op bruin gespuis vallen en er dan nog mee kweken ook."

VI. Op (...) 2015:

het 'leuk vinden' van een bericht (2u01) van Facebook-account "J.S.": "waarom maken we er allemaal ni ene kapot, gaan ze iedereen in den bak draaien? Da gaat da ne gezellige boel worden dan, echt kzen de bruin apen zo kotsmuug he, kwil ze kopot, allemaal.¹"

VII. Op (...) 2015:

het 'leuk vinden' van een bericht (14u02) van Facebook-account "S.D.K.V.": "tis wee ne zwartjoekel zenne stamp al die geiteneukers is buiten 88", en het navolgend 'leuk vinden' van een bericht (14u23) van Facebook-account "A.GC.P.": "is een fait divers voor de linksen in ons land, ze vinden zelfs dat er nog plaats genoeg is voor dat achterlijk ras. Begrijp wie begrijpen kan, Pegida is meer dan nodig hier."

VIII. Op (...) 2015:

het publiceren van een artikel van Knack.be (16u51) "Fotograaf ter plaatse in Tunis: "Gijzeling geen toeval, toeristen werden gevisieerd"" met toevoeging van het eigen bericht "Wordt het niet stilaan tijd om hiertegen te reageren. Dat bepaalde landen een risicofactor hijgen om naar daar af te reizen. Pak ze op hun inkomen uit toerisme", en het navolgend 'leuk vinden' van twee berichten (17u55 en 18u51) van Facebook-account "D.v.K.": "ik ga zelf niet meer naar nachtwinkels of kebab zaken want die worden tocht uitgebaat door niet belgen" en "voila das de reden waarom ik nie meer ga, omdat ze is steunen, en zowiezo ik moet niet hebben van dar ras bwah ik spuw erop en mijn schoenzool in hun gezicht want das de grootste vernedering voor hen haha "

LX. Op (...) 2015:

het publiceren van een artikel van HLN.be "Politie grijpt in bij verboden manifestatie Abou Jahjah" met toevoeging van het eigen bericht "Een groot verschil, Abou Kalashnikov Yahyah denkt dat hij zomaar kan doen wat hij wil. Een betoging te organiseren zonder die op een deftige manier aan te vragen, f"...f", en het navolgend navolgend 'leuk vinden' van een bericht (23u45) van Facebook-account "P.P.": "[...] als het jullie hier niet aanstaat ga dan godverdomme terug van waar ge gekomen zijt, in plaat van u bruin muil open tedoen en te klagen over van alles en nog waf

X. Op (...) 2015:

het publiceren van een artikel van Telegraaf.nl (15u51) "N.: *"Ik werd vanuit het niets voor 'hoer' uitgemaakt"*" met toevoeging van het eigen bericht *"En wat voor jongens zouden het geweest zijn, denk je"*, en het navolgend 'leuk vinden' van een bericht (18u41) van Facebook-account "N.L.": *"zal ik het wel zeggen...de bruine kakkerlakken. Daarnet ook eens agressief gekeken naar die bruine rechtover mijn deur die mijn stiefdochter zitten te begluren alsof ze een sexobject is"*, het 'leuk vinden' van twee berichten (18u47) van Facebook-account "Peter Janssens": *"een nep pistool vastpakke en vies terug kijken."* en *"vuilbakkeras"*, het 'leuk vinden' van een bericht (18u57) van Facebook-account "T.A.": *"Het is toch ook gewoon altijd dezelfde bevolkingsgroep waar je problemen mee hebt. Het is toch waar wat Bart De Wever zegt! Ooit al eens een aziaat in de krant zien staan voor het plegen van criminele feiten? Die doen dat niet wegens respect voor de autochtone bevolking..."*

XI. Op (...) 2015:

het 'leuk vinden' van een bericht (23u50) van Facebook-account "M.G.": *"oprotten stelletje kut bruine apen"*

XII. Op (...) 2015:

het 'leuk vinden' van drie berichten (16u56, 17u12 en 17u16) van Facebook-account "S.VC.": *"Deze pagina noemt VLAAMSE VERDEDIGINGS LIGA dus wat doen jullie bruine apen hier. Zo ziet je maar dat jullie op alles beslag zetten stelletje parasieten!"*, *"Hachim liever een nazist dan een bruine aap gelijk jullie. En abdel moest je hei u niet aantrekken eh vuile makak wa er over jullie gezegd wordt waarom begint je mensen uit te schijte eh low life! Jullie mogen ze allemaal in de gaskamer steken IK zal dan met veel plezier de eerste zijn dat de gas open draaid om al die bruine te vergassen! Jaren heb ik toegekeken hoe jullie België de vernieling inwerkte, jullie hebben genoeg geprofiteerd van de Vlamingen! WPWW "Hachim mijn echtgenoot is Italiaan ja maar heeft geen strond kleur op zen bakkes plakken zoals jullie! Jullie zijn vergelijkbaar met kakkerlakken verdwijnt er 1 komen er 10 terug. Typisch voor belachelijke mensen gelijk jullie"*, en het 'leuk vinden' van een bericht (20u32) van Facebook-account "V.D.": *"Wie zijn ouder grootouders overgrootouder hiernlevden dat zijn Vlamingen, Al diemzandbank apen zillen nooit vlaming zijn dus ga terug van waar ge komt want ge zijt hier niet welkom"*, en het 'leuk vinden' van een bericht (16u44) van Facebook-account "B.D.": *"[...] Je bent een classic voorbeeld zoals die kutapen die alleen denken dat ze alles kunnen opeisen , dus dan begrijp je niet waarom het Nazisme moet terugkeren om jullie onrespectvolle klootzakken buiten te krijgen, kom klaag mij aan voor u shit discriminatie, weetje wat ik discrimineer alle volkeren die zijn als u, versta je het nu, ga terug van waar je origine is eikel en ga daar het onschuldig slachtoffertje gaan spelen"*, en het 'leuk vinden' van een bericht (16u08) van Facebook-account "B.D.": *"Idd bekijk de Belgische geschiedenis toen er zelfs geen immigranten waren, het zuiver Belgische volk versloeg Napoleon Bonaparte, de Galliërs versloegen de Romeinse rijk, ik spreek enkel voor het ZUIVER BELGISCHE VOLK EN GIJ HOORT DAAR NIET BIJ DUS BAKKES TOE PALESTIJN"*

XIII. Op (...) 2015:

het 'leuk vinden' van een bericht (23u39) van Facebook-account "J.D.": *"En ik wil vreemdelingen verbod"*

XIV. Op Op (...) 2015, Op (...) 2015 en Op (...) 2015:

het creëren en online publiceren van actiepamfletten met afbeeldingen en/of boodschappen die aanzetten tot haat tegen en criminalisering van personen van een andere origine, nationale en etnische afstamming en/of met een andere huidskleur (cf. afbeeldingen vermeld onder rus. 19-21 van het PV d.d. (...)/2015 van gerechtsdeurwaarder dhr. Verbijlen)

XV. Tussen 31 juli 2016 en 3 augustys 2016, op een niet nader te bepalen datum:

het publiceren van een artikel d.d. 1/08/2016 van gva.be *"Jonge Vlaming (15) overlijdt in Marokko na ongeval met quad"* met toevoeging van het eigen bericht *"Ziet een Vlaming er tegenwoordig zo uit?"*

B. Tussen 1 oktober 2012 en 3 augustus 2016,

Te hebben behoord tot een groep of tot een vereniging, die kennelijk en herhaaldelijk discriminatie of segregatie wegens nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming heeft verkondigd in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, dan wel aan zodanige groep of vereniging zijn medewerking te hebben verleend, door het oprichten en beheren van de openbare Facebook-pagina "Vlaamse Verdedigings Liga", en namens deze groep cartoons en/of actiepamfletten te creëren en online te publiceren, artikels te 'delen'/publiceren en op opruiende, stigmatiserende en/of criminaliserende wijze te becommentariëren, racistische reacties van zogenaamde 'volgers' van deze Facebook-pagina 'leuk te vinden', waarbij telkenmale het opzet voorligt om haat te verspreiden ten aanzien van personen van een andere origine, nationale en etnische afstamming, of met een andere huidskleur.

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij B.(...) in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door haarzelf;

Gehoord de burgerlijke partij E.M.(...) in zijn middelen en besluiten, ontwikkeld door hemzelf;

Gehoord de burgerlijke partij UNIA in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door meester V.H.(...), advocaat in eigen naam en loco meester D.(...), advocaat bij de balie te Leuven;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester D.C.(...), advocaat bij de balie te Dendermonde ;

OP STRAFGEBIED

Ten gronde

Beklaagde staat terecht voor inbreuken op de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, meer bepaald een inbreuk op artikel 20, 4° (het aanzetten tot zulke daden) en artikel 22 van deze wet (het groeperingsmisdrijf).

Beklaagde richt in oktober 2012 de Facebookpagina "Vlaamse Verenigingsliga" op, een vereniging die staat voor "het eisen van respect voor de Vlaamse identiteit", waarbij men "zich verzet tegen elke onderdrukking van de taal, tradities en gewoontes, etc; wij zullen er alles aan doen om te bewijzen wat de islam in feite is, welke misdaden er door de Sharia worden begaan tegen de Rechten van de Mens, het Kind en de Vrouw".

Personen konden deze pagina, die fungeerde als media-website, "volgen".

Op het ogenblik dat de burgerlijke partij Unia (28 april 2015) klacht neerlegt tegen de personen achter deze Facebookpagina telt deze groep ongeveer 6.502 "volgers". De Facebookpagina wordt in augustus 2016 "offline" gehaald, ogenblik waarop dit account ongeveer 23.000 "volgers" had.

Beklaagde is beheerder van deze Facebookpagina, wat hem toelaat deze te bewerken, bepaalde commentaren die hierop verspreid worden door "volgers" te verwijderen, deze er gewoon op te laten staan, of te reageren op de commentaren van "volgers". Hij kan eveneens "linken" maken naar *online* krantenartikelen.

Uit het proces-verbaal van gerechtsdeurwaarder Verbijlen van (...) 2015 blijkt dat beklaagde een heel aantal commentaren die "volgers" posten "likt". Deze commentaren zijn zonder meer ronduit racistisch, gaande van "bruins gespuis", "de bruin apen", "ne zwartjoekel", "geitenneukers", "achterlijk ras" en "bruine muil", waarbij telkens personen van allochtone afkomst worden gevisieerd.

Ook deelt beklaagde onder meer een artikel van de Gazet van Antwerpen van 1 augustus 2016 waarin gemeld wordt dat "een jonge Vlaming overlijdt in Marokko na ongeval met Quad", waarbij beklaagde zich de vraag stelt: "Ziet een Vlaming er tegenwoordig zo uit?". Door dit bewust handelen spoorde beklaagde zijn "volgers" aan om op racistische wijze te reageren op berichten die hij zelf plaatste en ook de racistische reacties die zijn "volgers" daarop plaatsten te "liken".

De publicaties van beklaagde, de commentaren die hij plaatste, alsook het "liken" van de zonder meer racistische commentaren van "volgers" kunnen uitsluitend begrepen worden als een oproep tot haat tegen personen van een andere origine. Beklaagde gaf uitdrukkelijk te kennen dat hij deze racistische uitlatingen steunde en aanmoedigde.

De publicaties die beklaagde plaatste waren een welbewuste en weloverwogen aanzet tot een opruiend en haatdragend discours. Hij zette hierbij aan tot het losweken van racistische en haatdragende reacties van zijn "volgers".

Door de reacties van zijn "volgers" vervolgens nog te "liken", daar waar hij de reacties als beheerder van de pagina ook had kunnen verwijderen, steunde hij de uitlatingen en stimuleerde verdere haatdragende en racistische reacties.

Beklaagde handelde daarbij duidelijk op openbare wijze, via een vrij toegankelijke Facebookpagina, die iedereen die dat wenste - al dan niet via bijnamen - kon "volgen". Een Facebookpagina is immers een openbare plaats, zoals voorzien in artikel 444, lid 2 van het strafwetboek.

Door de oprichting van de Facebookpagina creëerde beklaagde een forum waarop haatdragende en racistische boodschappen schering en inslag werden, zodat het groeperingsmisdrijf eveneens bewezen is.

Er is geen enkele reden om de weerhouden incriminatieperiodes in te korten. De vaststellingen die gebeurden door gerechtsdeurwaarder Verbijlen zijn immers niet limitatief. Vanaf de oprichting van de Facebookpagina had beklaagde de intentie om aan te zetten tot haat tegen een welbepaalde bevolkingsgroep.

Wat betreft de straftoemeting

De feiten van tenlasteleggingen A en B vermengen zich als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet, zodat maar één straf dient opgelegd te worden.

De feiten van de tenlasteleggingen zijn bijzonder ernstig.

Door zijn welbewust en doordacht handelen zet beklaagde derden bewust aan tot racisme. Hij plaatst racistische berichten en laat "volgers" toe racistische opmerkingen te blijven spuien. In onze maatschappij, die gesteund is op gelijkheid van kansen zonder enig onderscheid, kan dit niet getolereerd worden.

De feiten getuigen van een totaal gebrek aan respect voor de medemens en de maatschappij.

De rechtbank zal bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, zijn aandeel, zijn persoonlijkheid en strafrechtelijk verleden.

Beklaagde heeft een blanco strafregister.

Beklaagde vroeg een werkstraf. De rechtbank heeft hem ingelicht over de xiraagwijdte en de modaliteiten van zo'n bestraffing, waarmee hij heeft ingestemd.

Beklaagde is invalide en dus in de onmogelijkheid om te werken. Mogelijk komt zijn invaliditeitsuitkering in het gedrang door de uitvoering van een werkstraf. De rechtbank acht een werkstraf evenmin een gepast signaal.

Enkel een gevangenisstraf en geldboete zijn gepast. Gelet echter op zijn persoonlijkheid, zijn kans op verbetering en maatschappelijke integratie zal de rechtbank de uitvoering van de gevangenisstraf en de geldboete met uitstel opleggen.

Op burgerlijk gebied

Wat betreft de burgerlijke partijstelling van Unia

Deze burgerlijke partij vordert de veroordeling van beklaagde tot betaling van een bedrag van 1 euro morele schade voor elke tenlastelegging.

Unia werd opgericht met het oog op het bevorderen van de gelijkheid van kansen, om om te gaan met de diversiteit in onze samenleving en elke vorm van discriminatie op grond van welke aard ook, te bestrijden. Artikel 6 van het samenwerkingsakkoord geeft haar het recht om op te treden in alle rechtsgeschillen waartoe de antidiscriminatiwet aanleiding kan geven.

De burgerlijke partijstelling is dan ook gegrond.

Er is echter geen enkele reden om dit bedrag provisioneel toe te kennen. Unia kent haar volledige schade.

Wat betreft de vorderingen van de burgerlijke partijen B.(...) en E.M.(...)

Deze burgerlijke partijen vorderen de veroordeling van beklaagde tot betaling van een bedrag van 1 euro morele schade.

Burgerlijke partij B.(...) lichtte op de zitting van 9 juni 2017 toe dat haai- zoon in het verleden het slachtoffer werd van agressie, veroorzaakt door de racistische inslag van de daders.

Overeenkomstig art. 17 Ger.W. is een vordering slechts toelaatbaar indien de eisende partij belang heeft om die in te stellen.

Een belang is het voordeel dat de vordering in rechte aan de eiser kan opleveren, zijnde de handhaving van zijn subjectief recht. Het belang dient persoonlijk en rechtstreeks te zijn, zodat de eis tot handhaving van het 'algemeen belang' (de *actio popularis*) uitgesloten moet worden.

Een particulier moet over een materieel belang beschikken bij het instellen van die vordering (Cass., 7 november 2014, AR C.130138.N).

Het algemeen belang is geen eigen belang in de betekenis van art. 17 Ger. Wb. Dit persoonlijk en rechtstreeks belang hangt bovendien onlosmakelijk samen met de hoedanigheid, omdat het duidelijk verband houdt met de binding die er moet zijn tussen de eisende partij en het subjectief recht waarvan herstel wordt gevorderd (Rb. Brugge, 4 mei 2006).

Het belang van een privaatrechtelijke vereniging mag niet worden verward met het algemeen belang dat ertoe strekt dat de Grondwet wordt nageleefd: het belang van de verzoekende partij doen steunen op de overweging dat, zoals zij aanvoert, men zou kunnen besluiten tot aanwervingen die strijdig zijn met artikel 10 van de Grondwet, zou ertoe leiden dat de *actio popularis* wordt aanvaard, wat de Grondwetgever niet heeft gewild (Arbitragehof, nr. 173/2003, 17 december 2003).

Opdat een vordering ontvankelijk zou zijn moet de eiser het bewijs leveren van een rechtstreeks en persoonlijk belang in zijn hoofd. Dit impliceert dat een *actio popularis* wordt verworpen. Een burger kan zich niet opwerpen als bewaker van de wettigheid door kritiek te leveren op toestanden die hem in strijd lijken met de rechtsstaat (Rb. Brussel, 4 mei 2015).

De rechtbank respecteert het maatschappelijk engagement van deze burgerlijke partijen, doch zij hebben *in casu* geen individueel eigen belang om een vordering te stellen, enkel een algemeen belang.

De eis tot handhaving van het algemeen belang wordt in casu waargenomen en behartigd door de burgerlijke partij Unia.

De vorderingen van deze burgerlijke partijen zijn dan ook ontoelaatbaar.

Vonnis m: *>IIC
F° 12

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 162bis, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003 de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26.06.2000 en 30.3.2000 betreffende de invoering van de euro artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, het KB van 19.12.2003, de programmawet van 27.12.2004 en het KB van 31.10.2005; artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek, en bij toepassing van de artikelen 20 en 22 wet van 30 juli 1981 alsmede de artikelen 25, 38, 40, 65, 66, 444 strafwetboek;

Rechtsdoende op tegenspraak

VEROORDEELT

- beklaagde voor de vermengde feiten van de tenlastelegging A en B :

tot een hoofdgevangenisstraf van **TIEN MAANDEN** en
tot een geldboete van **HONDERD EUR**

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een gunstmaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1, 8 en 9 der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf en geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, worden uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 25/12/2016, vermeerderd met 70 décimes en gebracht op **200 EUR** .

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende **27,56 EUR** en, bij toepassing van Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van **51,20 EUR**.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboete van 100 EUR, vermeerderd wordt met 50 décimes, zodat die geldboete **600 EUR** bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op een maand.

Rechtsdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Mevr. B.(...)

Verklaart deze vorderingen ontoelaatbaar .

Verwijst deze burgerlijke partij tot de kosten door haarzelf gemaakt.

Rechtsdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Dhr E.M.(...)

Verklaart deze vordering ontoelaatbaar.

Verwijst deze burgerlijke partij tot de kosten door hemzelf gemaakt.

Rechtsdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

UNIA

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt beklaagde om te betalen aan de burgerlijke partij een bedrag van **TWEE EURO**, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt beklaagde om te betalen aan de burgerlijke partij een bedrag van **HONDERD TACHTIG EUR** (180 euro) rechtsplegingsvergoeding

Verklaart het meergevorderde ongegrond.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiema vermelde rechter die de zaak behandeld heeft en die aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op dertig juni tweeduizend zeventien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG

I. Claes

H. Weyns

H. Weyns

I. Claes