

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG  
TE ANTWERPEN  
AFDELING MECHELEN  
VAN 2 JUNI 2021**

Kamer MC4

Inzake van het Openbaar Ministerie en de

**BURGERLIJKE PARTIJEN :**

1. U  
burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester (...)
2. W,  
burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester (...)
3. L  
burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester (...)

tegen:

**BEKLAAGDE :**

V.

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester (...)

**TENLASTELEGGINGEN**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A

goedkeuren genocide tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime gepleegd

Te Willebroek (Breendonk), op 24 augustus 2019,

onder één der omstandigheden bepaald bij artikel 444 van het Strafwetboek, de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, te hebben goedgekeurd, namelijk via het uitbrengen van een zogenaamde "Hitlergroet" in een ruimte met daarin nationaal - socialistische symbolen en in het bijzonder ook 'SS' - symbolen in het kader van een bezoek aan het fort van Breendonk door een organisatie met neo - nazistische sympathieën en ten overstaan van leden en / of aspirant - leden en / of sympathisanten van deze organisatie en / of van dit gedachtegoed. (art. 1 lid 1 Wet 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal- socialistische regime is gepleegd ; art. 444 Sw)

B

aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan (wet 30 juli 1981)

Te Willebroek (Breendonk), op 24 augustus 2019,

in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens hun nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30 juli 1981 bedoelde domeinen namelijk door via het uitbrengen van een zogenaamde "Hitlergroet" in de omstandigheden zoals uiteengezet onder de tenlastelegging A ten aanzien van gelijkgezinden zijn goedkeuring te hebben gegeven aan het nationaal - socialistische gedachtegoed en bij uitbreiding en per definitie ook aan de haatbeelden en / of gewelddaden op de groepen welke het nationaal - socialisme als minderwaardig en / of als zijn vijanden beschouwde (in casu omwille van de hierboven vermelde kenmerken), zijnde een haat en / of geweld en een vijandsbeeld dat inherent is aan dit gedachtegoed, met het doel anderen aan te zetten tot goedkeuring van dit gedachtegoed en hen derhalve ook aan te zetten tot deze inherente haat en / of dit inherente geweld, minstens met het doel hen inzake dit gedachtegoed - en dus ook inzake dit inherente haat of geweld - verder aan te moedigen. (art. 20, 4° en 27 Wet 30/07/1981 jo art. 33 en 444 Sw)

C

aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan (wet 10 mei 2007)

Te Willebroek (Breendonk), op 24 augustus 2019,

in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens hun leeftijd, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, taal, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, een fysieke of genetische eigenschap, sociale afkomst dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de anti - discriminatiewet dd. 10 mei 2007 namelijk door via het uitbrengen van een zogenaamde "Hitlergroet" in de omstandigheden zoals uiteengezet onder de tenlastelegging A ten aanzien van gelijkgezinden zijn goedkeuring te hebben gegeven aan het nationaal - socialistische gedachtegoed en bij uitbreiding en per definitie ook aan de haatbeelden en / of gewelddaden op de groepen welke het nationaal - socialisme als minderwaardig en / of als zijn vijanden beschouwde (in casu omwille van de volgende hierboven vermelde kenmerken:

seksuele geaardheid, geboorte, geloof - of levensbeschouwing, politieke overtuiging en handicap), zijnde een haat en / of geweld en een vijandsbeeld dat inherent is aan dit gedachtegoed, met het doel anderen aan te zetten tot goedkeuring van dit gedachtegoed en hen derhalve ook aan te zetten tot deze inherente haat en / of dit inherente geweld, minstens met het doel hen inzake dit gedachtegoed - en dus ook inzake dit inherente haat of geweld - verder aan te moedigen.  
(art. 22, 4° Wet 10 mei 2007)

## PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

## BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### 1. Tenlasteleggingen

1.

Beklaagde wordt vervolgd wegens het goedkeuren van de genocide (tenlastelegging A) enerzijds en wegens het aanzetten tot haat en geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan anderzijds (tenlasteleggingen B en C).

De aan beklagde ten laste gelegde feiten worden door hem niet betwist en zijn naar het oordeel van de rechtbank in samenlezing met de andere elementen van het dossier dan ook bewezen.

2.

Beklaagde V. bracht op 24 augustus 2019 een bezoek aan de kazerne van Breendonk samen met een aantal leden van de extreem rechtse groepering “Right Wing Resistance”. Volgens R. waren hijzelf, B. en D. lid van deze groepering en waren de anderen “opkomend lid”.

Beklaagde V. voerde in dit gezelschap een Hitlergroet uit in de voormalige SS kantine van het Fort, staande onder de adelaar met gespreide vleugels bovenop het hakenkruis die op de muur van de kantine staat afgebeeld.

Hiervan werd door verschillende leden een foto genomen die op sociale media verzeild raakte.

3.

De door beklagde gestelde handelingen, die zoals aangehaald ook worden toegegeven, maken de misdrijven uit zoals in de weerhouden tenlasteleggingen A, B en C duidelijk werden omschreven, dewelke aldus door de rechtbank bewezen worden verklaard. Er wordt door de beklagde op dit punt ook geen betwisting gevoerd.

### 2. Straftoemeting

4.

De rechtbank houdt bij de straftoemeting rekening met de persoonlijkheid van beklagde enerzijds en de ernst en het laakbaar karakter van de feiten anderzijds.

De feiten zijn ernstig en getuigen in hoofde van beklaagde van een absoluut gebrek aan normbesef.

Voor wat betreft de tenlastelegging A, namelijk het goedkeuren van de genocide tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime gepleegd, tilt de rechtbank bijzonder zwaar aan het door de feiten getoonde gebrek aan respect voor de talloze slachtoffers van de genocide tijdens WOII en voor het verdriet van hun nabestaanden. Dat dit net gebeurde op een plaats dewelke door heel wat mensen als herdenkingsplaats van heel wat menselijk leed wordt aanzien, maakt het getoonde gebrek aan respect, voor de rechtbank absoluut onaanvaardbaar.

Ook de feiten zoals vervat onder de tenlasteleggingen B en C, namelijk het aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan, kunnen in geen geval aanvaard worden. Er wordt in deze een onaanvaardbaar beeld opgeroepen. De rechtbank is van oordeel dat ook niet aan de globale context mag voorbij gegaan worden. Deze context is ruimer dan de gestelde Hitlergroet zelf, dit laatste gelet op het gehele hoger reeds geschetste kader, alsook de omstandigheden waarin deze uitgebracht werd. Het op die manier andere mensen hebben aangezet tot haat jegens een groep van mensen, wordt door de rechtbank aanzien als het ondermijnen van de samenleving, in het bijzonder het vreedzaam samenleven van alle burgers die van deze samenleving deel uitmaken. Vaak heel subtiel binnen een ruimere context, maar in voorliggend geval op een heel expliciete manier, wordt er een vijandigheid en minachting getoond ten aanzien van personen, in casu op basis van nationaliteit en afkomst. De impact dewelke het gestelde gedrag bij de slachtoffers heeft, kan niet onderschat worden. Het raakt de geviseerde personen bijzonder ernstig. Het raakt hen in hun eigenheid en geeft hen bovendien een gevoel van uitsluiting. De rechtbank tilt om die reden dan ook bijzonder zwaar aan deze bewezen verklaarde feiten onder de tenlasteleggingen B en C.

Anderzijds houdt de rechtbank ook rekening met het relatief beperkt openbaar karakter waarin de bewezen verklaarde feiten vervat onder de weerhouden tenlasteleggingen A, B, C zich hebben voorgedaan, zonder weliswaar de impact van de sociale media waarop de verspreiding gebeurde te onderschatten.

5.

Door het openbaar ministerie wordt een effectieve gevangenisstraf van 6 maand, alsook een effectieve geldboete van € 100,00 gevorderd.

Beklaagde verkreeg in het verleden éénmaal de opschorting wegens verboden wapendracht en werd éénmaal veroordeeld door de correctionele rechtbank wegens feiten van slagen en verwondingen.

Beklaagde vraagt de gunst van de opschorting van straf, ondergeschikt een uitstel van tenuitvoerlegging van de straf en meest ondergeschikt een milde toepassing van de strafwet.

De rechtbank is van oordeel dat de gunst van de opschorting een te licht antwoord biedt op de gepleegde feiten en dit gezien de ernst ervan.

Een gevangenisstraf met uitstel en een effectieve geldboete wijzen beklaagde op het ontoelaatbaar karakter van de feiten en zullen er hem van weerhouden deze in de toekomst opnieuw te plegen, nu beklaagde weet dat in dat geval, het verleende uitstel zal vervallen.

### 3. burgerrechtelijk

#### 3.1 de burgerlijke vordering van U.

6.

U. stelt zich burgerlijke partij en vraagt beklagde op grond van de bewezen verklaarde feiten te veroordelen tot de betaling van een morele schadevergoeding van € 500,00, te vermeerderen met vergoedende en gerechtelijke interesten en de rechtsplegingsvergoeding.

U. is bevoegd om op te treden in alle rechtsgeschillen waarbij toepassing wordt gemaakt van de Antiracismewet.

De rechtbank is van oordeel dat U aantoonbaar aanspraak te kunnen maken op vergoeding van ingevolge de feiten geleden schade. Wat betreft de omvang van deze schade moet evenwel geoordeeld worden dat deze rekening houdend met de voorgebrachte elementen, beperkt dient te worden tot een morele schadevergoeding van € 1,00, vergoedende interesten inbegrepen.

Vanaf heden worden gerechtelijke interesten toegekend tot aan de dag van algehele betaling.

### 3.2 de burgerlijke vordering van de gemeente Willebroek

7.

W stelt zich burgerlijke partij als gemeente waarin het Fort is gevestigd en vraagt beklagde op grond van de bewezen verklaarde feiten te veroordelen tot de betaling van een moreel en materieel vermengde schadevergoeding van € 750,00, te vermeerderen met vergoedende en gerechtelijke interesten en de rechtsplegingsvergoeding.

De rechtbank is van oordeel dat W onvoldoende aantoonbaar dat zij door de bewezen verklaarde feiten schade heeft geleden. De door haar gestelde vordering wordt afgewezen als ongegrond.

### 3.3. de burgerlijke vordering van de vzw Liga voor Mensenrechten

8.

L. stelt zich burgerlijke partij en vraagt beklagde op grond van de bewezen verklaarde feiten te veroordelen tot de betaling van een morele schadevergoeding van € 1,00, te vermeerderen met vergoedende en gerechtelijke interesten en de rechtsplegingsvergoeding.

De rechtbank is van oordeel dat L aantoonbaar aanspraak te kunnen maken op vergoeding van ingevolge de feiten geleden schade.

De schadevergoeding werd redelijk begroot en wordt toegekend, vergoedende interesten inbegrepen.

Vanaf heden worden gerechtelijke interesten toegekend tot aan de dag van algehele betaling.

OM DEZE REDENEN :  
DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen reeds aangehaald in het vonnis en de artikelen :

- 1, 12, 14, 21, 22, 23, 31 tot 37, 40 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.
- 1 en 3 wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24 december 1993;
- 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
- 1 en 3 programmawet van 24 december 1993;
- 2, 3, 4 wet 26 juni 2000;
- EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro;

- EU-verordening nr. 974//98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;
- 162, 162bis, 179, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
- 2, 3, 25, 38, 40, 41, 65, 66 van het strafwetboek;
- 8/1 wet 29 juni 1964;
- 1022 van het gerechtelijk wetboek en de uitvoeringsbesluiten; door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van V.,

Op strafgebied

Veroordeelt V. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B en C:

tot een gevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van 800,00 EUR, zijnde 100,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 30 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de hoofdgevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt V. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 29,34 EUR

Op burgerlijk gebied

Veroordeelt de beklaagde tot betaling aan u, ten titel van morele schadevergoeding van de som van één euro (1,00 EUR) de vergoedende intresten inbegrepen, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten vanaf heden tot aan de dag van algehele betaling en de kosten waarin begrepen een rechtplegingsvergoeding van 180,00 EUR.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij W, ten titel van moreel/materieel vermengde schadevergoeding ongegrond.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling aan de burgerlijke partij L., ten titel van morele schadevergoeding van de som van één euro (1,00 eur), te vermeerderen met de vergoedende intresten à rato van de wettelijke intrestvoet vanaf 24 augustus 2019 tot heden, de gerechtelijke intresten vanaf heden tot aan de dag van algehele betaling en de kosten waarin begrepen een rechtplegingsvergoeding van 180,00 EUR.

De rechtbank houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 2 juni 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, kamer MC4: