**Aanbeveling 178 van 31/3/2017**

**Voor een kaderordonnantie betreffende de bestrijding van discriminatie in het Brussels Hoofdstedelijk gewest**

*Unia beveelt de goedkeuring aan van een algemene kaderordonnantie ter bestrijding van discriminatie, die van toepassing zou zijn op alle bevoegdheidsdomeinen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en die alle criteria dekt die moeten worden beschermd, om op die manier de bescherming van de burgers doorheen alle gewestbevoegdheden en op de verschillende Belgische bevoegdheidsniveaus te stroomlijnen.*
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# Overzicht van de voor het BHG relevante antidiscriminatiewetgeving[[1]](#footnote-2)

Het Europees recht telt verschillende antidiscriminatierichtlijnen waarvan de belangrijkste betrekking hebben op de gelijke behandeling van personen ongeacht ras of etnische afstamming (2000/43/EG), de instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep (2000/78/EG), de gelijke behandeling van vrouwen en mannen ten aanzien van de toegang tot het arbeidsproces, de beroepsopleiding en de promotiekansen, alsmede ten aanzien van de arbeidsvoorwaarden (2002/73/EG en 2006/54/EG), en nog de gelijke behandeling van vrouwen en mannen bij de toegang tot en de levering van goederen en diensten (2004/113/EG).

In België is elke deelstaat binnen zijn bevoegdheidsdomein verantwoordelijk voor de omzetting van die richtlijnen. Indien een deelstaat het wenst, kan die nog bijkomende instrumenten ter bestrijding van discriminatie invoeren.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft voor verschillende ordonnanties gekozen naargelang de materies. De belangrijkste daarvan zijn:

* [**4 SEPTEMBER 2008. - Ordonnantie betreffende de strijd tegen discriminatie en de gelijke behandeling op het vlak van de tewerkstelling.**](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2008090431&table_name=wet)– van toepassing op "intermediaire organisaties wat hun activiteiten van arbeidsbemiddeling betreft en op de operatoren van socioprofessionele inschakeling wat hun activiteiten van socioprofessionele inschakeling betreft."
* [**4 SEPTEMBER 2008. - Ordonnantie ter bevordering van diversiteit en ter bestrijding van discriminatie in het Brussels gewestelijk openbaar ambt**](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2008090432&table_name=wet)– van toepassing op "openbare instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest." »
* [**4 SEPTEMBER 2008. - Ordonnantie ertoe strekkende een diversiteitsbeleid te bewerkstelligen in het Brussels ambtenarenapparaat.**](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2008090434&table_name=wet#True)– van toepassing op lokale overheden (gemeentes, intercommunales, gemeentelijke vzw's). Deze ordonnantie bevat dus geen luik "gelijke behandeling" of " strijd tegen discriminatie".

* **[17 JULI 2003. - Ordonnantie houdende de Brusselse Huisvestingscode (versie 2013 - tekst vervangen door erratum gepubliceerd in p. 47151-47212 van B. St. van 26-07-2013)](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/loi_a1.pl?language=nl&la=N&cn=2003071790&table_name=wet&&caller=list&N&fromtab=wet&tri=dd+AS+RANK&rech=1&numero=1&sql=(text+contains+(''))" \l "top)** TITEL X. - GELIJKE BEHANDELING. Titel X is enkel van toepassing op de openbare huisvestingsoperatoren. Tot aan de inwerkingtreding van de zesde Staatshervorming was de markt van de particuliere huurwoningen een federale materie.
* De federale wetgeving garandeert overigens de gelijke behandeling inzake toegang tot goederen en diensten en de levering ervan wanneer die onder het federale contractenrecht vallen (met inbegrip van horeca, bankdiensten, verzekeringen,…), alsmede inzake arbeidsrelaties die onder het federale arbeidsrecht vallen.

# Lacunes of interne conflicten binnen de gewestelijke regeling vóór de inwerkingtreding van de zesde Staatshervorming

Nog vóór de inwerkingtreding van de zesde Staatshervorming werden verschillende lacunes vastgesteld in de anti-discriminatiewetgeving van het Brussels Gewest, zowel wat de omzetting van de Europese richtlijnen betreft, als van de federale wetgeving:

* **"De ordonnantie ertoe strekkende een diversiteitsbeleid te bewerkstelligen in het Brussels ambtenarenapparaat",** die van toepassing is op de lokale overheden, bevat, zoals de naam al aangeeft, een luik bevordering van de diversiteit. Een luik inzake gelijke behandeling die discriminatie formeel zou verbieden, is er evenwel niet in opgenomen. Een gevolg daarvan is bijvoorbeeld dat **de statutaire ambtenaren bij de lokale overheden op vandaag door geen enkele antidiscriminatiewetgeving worden beschermd, in tegenstelling tot de contractuele ambtenaren die via de wet van 3 maart 1978 betreffende arbeidsovereenkomsten door de federale antidiscriminatiewetten worden beschermd.** Het gaat hier duidelijk om een niet-omzetting van de Europese richtlijnen.
* **De toegang tot goederen en diensten, waarvoor het BHG bevoegd is,** wordt momenteel door geen enkele antidiscriminatiewetgeving gedekt en ook hier gaat het dus om een niet-omzetting van Europese richtlijnen. Deze bevoegdheid betreft alle diensten verstrekt door gewestelijke of lokale openbare instellingen (voor zover die instellingen onder gewestelijke voogdij vallen), zoals bijvoorbeeld de regionale vervoersmaatschappij (MIVB). Deze niet-omzetting heeft dus belangrijke gevolgen voor bijvoorbeeld personen met een beperkte mobiliteit, ook al heeft België zich er samen met de deelstaten toe verbonden om *het Verdrag van de Verenigde Naties inzake de rechten van personen met een handicap* toe te passen.

In 2015 werd Unia door het kabinet van de staatssecretaris voor Gelijke Kansen gevraagd een advies uit te brengen over een voorontwerp van ordonnantie om deze niet-omzetting recht te zetten. Hoever het intussen staat met dit ontwerp van ordonnantie weten we niet.

* **Tussen de verschillende ordonnanties en t.o.v. de federale wetgeving of de Europese richtlijnen bestaan er discrepanties.** Voorbeelden daarvan zijn:bepaalde ordonnanties vergeten de zogenaamde vrijwaringsclausule (volgens dewelke er geen sprake is van discriminatie wanneer het een wettelijke reglementering is die voorziet in het verschil in behandeling), of soms zijn de beschermde criteria niet exact dezelfde. Zo heeft de federale wetgeving de syndicale overtuiging toegevoegd t.o.v. de Europese richtlijnen maar niet alle Brusselse ordonnanties hebben die overgenomen.[[2]](#footnote-3) Meer algemeen pleit Unia voor een harmonisering van de discriminatiecriteria tussen de verschillende wetgevingen op de verschillende bevoegdheidsniveaus.

Opvallend is dat het probleem van die lacunes en discrepanties reeds aan bod was gekomen tijdens de parlementaire debatten in de aanloop naar de goedkeuring in 2008 van voormelde ordonnanties. Sommige parlementsleden hadden overigens toen betreurd dat er geen algemene en gecoördineerde ordonnantie werd voorgesteld.[[3]](#footnote-4)

# Lacunes of interne conflicten binnen de gewestelijke regeling na de inwerkingtreding van de zesde Staatshervorming

* **Terwijl tot aan de inwerkingtreding van deze hervorming de federale wetgeving van toepassing was op private huurovereenkomsten, ressorteren die nu onder het gewestelijke recht**. Dit betekent o.m. dat er voor huurders of kandidaat-huurders van private woningen te Brussel een juridische leemte bestaat op vlak van bescherming tegen discriminatie.

Na een aanbeveling van Unia[[4]](#footnote-5) heeft de minister voor Huisvesting de Brusselse Gewestregering nu voorgesteld om het toepassingsgebied van titel X van de Huisvestingscode uit te breiden naar de private woninghuurovereenkomsten[[5]](#footnote-6). In dat geval zal men erop moeten toezien dat de private huurovereenkomst wordt uitgesloten van het toepassingsgebied van de toekomstige antidiscriminatieordonnantie inzake goederen en diensten.

Zo riskeert telkens een maatregel die een lacune in de anti-discriminatiewetgeving van het Brussels Gewest moet wegwerken - of het gewoon verbeteren -, in te gaan tegen andere bepalingen van diezelfde wetgeving, en op zijn beurt voor nieuwe rechtsonzekerheid te zorgen. Dit is een rechtstreeks gevolg van de manier waarop deze wetgeving tot stand is gekomen, door opeenstapeling van “gedeeltelijke” maatregelen.

# Gevolgen voor de Brusselse burgers

Het ontbreken van bescherming tegen discriminaties, o.a. op vlak van huisvesting, transport en goederen en diensten, impliceert dat de Brusselse burger zijn rechten niet kan afdwingen voor een bevoegde rechtbank.

Om dit te illustreren wijzen we erop dat Unia sinds januari 2016, 26 meldingen binnenkreeg van discriminaties inzake huisvesting waarvoor het Brussels Gewest bevoegd is. Voor vroegere dossiers, die nog steeds hangende zijn, vormt voortaan het juridische referentiekader dat moet worden toegepast ook een probleem.

Bij deze meldingen gaat het om weigeringen van verhuur gekoppeld aan discriminatiecriteria zoals vermogen (weigering om te verhuren aan uitkeringsgerechtigden), etnische afstamming of huidskleur (weigering van verhuur aan kandidaten van Afrikaanse, Turkse of Marokkaanse afkomst), handicap (weigering van redelijke aanpassingen in een huurwoning), maar ook situaties van pesterijen in het kader van de relaties tussen een huurder en de eigenaar, o.a. op grond van de seksuele geaardheid van de huurder of van zijn etnische afstamming.

Andere meldingen hebben te maken met de wederkerige gevallen waarbij personen met een beperkte mobiliteit geen toegang kunnen hebben tot het openbaar vervoer. Zo kreeg Unia een melding binnen van een rolstoelgebruikster die op geen enkele bevredigende manier gebruik kan maken van het openbaar vervoer. Deze situatie is in strijd met *het Verdrag van de Verenigde Naties inzake de rechten van personen met een handicap*, terwijl ook het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dit Verdrag heeft bekrachtigd en het dus door het Brussels interne recht zou moeten worden beschermd.

Door het ontbreken van juridische teksten die op dat soort situaties van toepassing zijn, is het voor de slachtoffers en voor Unia onmogelijk een ontvankelijk beroep in te stellen bij een rechtbank, terwijl er nochtans voldoende bewijselementen beschikbaar zijn. Dit is bijvoorbeeld het geval in een dossier dat Unia heeft geopend en waarbij een koppel van Afrikaanse afkomst zich via een vastgoedkantoor kandidaat had gesteld om een woning te huren. Het vastgoedkantoor had toen bij Unia een formele getuigenis afgelegd dat de weigering van de eigenaars was gebaseerd op het feit "dat ze achterdochtig waren tegenover mensen met een andere huidskleur".

# Aanbeveling

Eerder dan voor een vlucht naar voren te kiezen, waarbij elke nieuwe maatregel om een lacune van het anti-discriminatiekader van het Brussels Gewest weg te werken strijdig dreigt te worden met een bestaande maatregel, zonder dat al die lacunes daarmee voor eens en voor altijd kunnen worden weggewerkt, **beveelt Unia de goedkeuring aan van een algemene kaderordonnantie ter bestrijding van discriminatie, die van toepassing zou zijn op alle bevoegdheidsdomeinen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en die alle criteria dekt die moeten worden beschermd, om op die manier de bescherming van de burgers doorheen alle gewestbevoegdheden en op de verschillende Belgische bevoegdheidsniveaus te stroomlijnen.**

De toepassing van zo'n kaderordonnantie zou ongetwijfeld eenvoudiger zijn dan die van de huidige antidiscriminatiewetgeving van het Brussels Gewest. Het zou een voorbeeld kunnen nemen aan het federale niveau of de andere gewesten en gemeenschappen die reeds over zo'n globaal en gecoördineerd kader beschikken.

#  Contact Unia

Bruno.Martens@unia.be
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