

Volgnummer: A/06/02016

VOORZITTER RECHTBANK VAN KOOPHANDEL BRUGGE VONNIS van 7 JUNI 2007

In zake:

REIZEN VR. NV, met vennootschapszetel gevestigd te 8000 BRUGGE, met ondernemingsnummer (...).

VW.BVBA, met vennootschapszetel gevestigd te 8000 BRUGGE, (...) ondernemingsnummer (...).

Eiseressen, hebbende als raadsman Mr. **ROB DE KONINCK**, advocaat te 2610 ANTWERPEN, PRINS BOUDEWIJNLAAN 177-179.

Tegen:

V.REIZEN BVBA met vennootschapszetel gevestigd te 8000 BRUGGE, (...) ondernemingsnummer (...). Verweerster, hebbende, als raadsman Mr. **FRANK CROMBEZ**; advocaat te 8600 DIKSMUIDE, FABRIEKSTRAAT 4 BUS 01.

Met de dagvaarding, betekend op 1 december 2006 vorderen eiseressen. dat verweerster verbod zou worden opgelegd om nog langer onder welke vorm ook "permanente kortingen" aan te bieden en zulks onder de verbeurte van een dwangsom gelijk aan 5.000 euro per dag en per vastgestelde inbreuk;

Verder wordt gevorderd dat verweerster verbod zou worden opgelegd om nog langer misleidende reclame te maken erin bestaand dat melding wordt gemaakt van een voordeel van 2000 euro zonder dat dit concreet. wordt onderbouwd en dit onder de verbeurte van een dwangsom gelijk aan 5.000 euro per dag en per vastgestelde inbreuk

Verder dat verweerster verbod zou worden opgelegd om nog langer misleidende reclame te maken erin bestaande dat men melding maakt van kortingen tot 9 %, dat men stelt dat per dossier vanaf 1000 euro er een korting van 9% wordt toegekend daar waar er slechts op 1 concreet aanbod een gelijk aan 5.000 euro per dag en per vastgestelde inbreuk

Voorts vordert eiseres dat verweerster verbod zou worden opgelegd nog langer potentiële klanten te discrimineren op grond van hun leeftijd of enige andere grond dit

onder de verbeurte van een dwangsom gelijk aan 5 000 euro per dag en per vastgestelde inbreuk

Dat verweerster verbod zou worden opgelegd om nog langer een concreet aanbod te doen zonder vermelding van de noodzakelijke gegevens met betrekking tot logies dit onder de verbeurte van een dwangsom gelijk aan 1.000 euro per dag en per vastgestelde inbreuk;

Ten slotte dat verweerster verbod zou worden opgelegd om nog langer een website hebben waarbij wordt nagelaten om melding te maken van de vennootschapsrechtelijke structuur, het KBO -nummer en het BTW -nummer evenals de gegevens van de toezichthoudende overheid, de beroepstitel e.d. dit onder de verbeurte van een dwangsom gelijk aan 5.000 euro per dag en per vastgestelde inbreuk;

Ten slotte vordert eiseres dat zij het vonnis zou mogen publiceren in twee dag- of weekbladen naar keuze van de eiseres en dit op kosten van verweerster.

Beoordeling

Nopens de prijsaanduiding door verweerster en de toepassing van artikel 5 en 43 W.H.P.C.

Krachtens artikel 5 moet elke aanduiding van een prijs- of tariefvermindering, die wordt uitgedrukt door een bedrag of een kortingspercentage geschieden :

- a) hetzij door vermelding van de nieuwe prijs naast oude doorgehaalde prijs;
- b) hetzij door de vermelding “nieuwe prijs”, “oude prijs” naast de overeenstemmende bedragen;
- c) hetzij door de vermelding van een kortingspercentage en de nieuwe prijs naast de oude doorgehaalde prijs;
- d) hetzij door de vermelding van het eenvormig kortingspercentage dat is verleend voor de producten en diensten of voor de categorieën van producten en diensten waarop deze vermelding slaat. In beide gevallen moet de aankondiging vermelden of de prijsvermindering al dan niet werd toegepast.

En artikel 43 voorziet onder § 1 dat elke verkoper die een prijsvermindering aankondigt, moet verwijzen naar de prijs die hij voordien voor gelijke producten of diensten placht toe te passen in dezelfde inrichting; onder § 2 dat de aangekondigde prijsvermindering reëel moet zijn: Behalve voor de producten waarvan de waarde snel kan verminderen, kan geen enkele prijs noch tarief als gebruikelijk worden beschouwd indien hij niet werd toegepast gedurende een doorlopende periode van één maand, onmiddellijk voorafgaand aan de datum vanaf welke de verminderde prijs wordt toegepast. De datum vanaf welke de verminderde prijs wordt toegepast, moet aangeduid blijven gedurende de ganse verkoopperiode. Behalve voor de uitverkopen mag deze periode ten hoogste één maand bedragen en, behalve voor de producten bedoelt in artikel 41, §1,c), mag zij niet korter zijn dan een volle verkoopdag.

De prijsvermindering moet in overeenstemming met de wet op de handelspraktijken, dus reëel zijn, waarheidsgetrouw en ondubbelzinnig zijn. Ze moet vermelden of de prijsvermindering werd toegepast. Ze moeten bovendien in de tijd beperkt zijn en maximaal één maand gelden. Het tijdstip waarop de korting aanvang neemt moet tevens vermeld zijn.

Uit de overgelegde stukken 2 tot en met 4 van elseres blijkt dat verweerster kortingen aanbiedt dat niet kunnen gelijk gesteld worden met vroegboek kortingen welke algemeen niet aanzien worden als kortingen in de zin van artikel 5 W.H.P.C. Dat de kortingen enkel in het voorseizoen zouden gelden en dus eigenlijk moeten beschouwd worden als vroegboek kortingen, kan niet worden aangenomen. De kortingen gelden over het ganse aanbod voor de zomer 2007 en zijn niet gebonden aan de beperkte periode waarin men vroeg kan boeken en daarmee een bepaalde korting genieten. Zo lijkt het alleszins mogelijk om een reis te boeken bvb. In mei 2007 en toch de aangekondigde korting te genieten bij een vliegvakantie georganiseerd door Jetair bvb. 3% mits een reis van 1000 euro. Hoewel dergelijke boeking bezwaarlijk nog als vroegboeking kan worden beschouwd. Ook is niet aangeduid of de korting gegeven wordt per reis van 1000 euro dan wel per dossier waarin meerdere reizen worden verkocht bvb. Een gezin bestaande uit twee volwassenen en twee kinderen, moet dit dan gaan om een bestelling van 4 maal minstens 1000 euro om een korting van 3% te verkrijgen dan wel om een totaal prijs van minstens 1000 euro? Verder is niet aangeduid of de korting al in de aangerekende prijs wordt begrepen. Evenmin wordt vermeld vanaf wanneer de korting geldig is en hoelang.

Het betreft bijgevolg van degelijk werkelijke bestendige kortingen die onderworpen zijn aan artikel 5 art. W.H.P.C. en, onderworpen aan de regels van artikel 42 en 43 W.H.P.C.

De aanduiding van de voorgelegde prijsvermindering beantwoordt daar niet aan.

De prijsvermindering aangekondigd op stuk 2 van eisers onder de naam cruises beantwoordt evenmin aan de voorschriften. Immers kan bij de eerste aankondiging “superpromotie cruise 4*: 3 december 14 dagen vol pension” de consument onmogelijk achterhalen of de aangeduide korting van 2000 euro reëel is. De geafficheerde prijs bevat geen vermelding dat met de vermelde korting rekening is gehouden noch bevat het de normaal toegepaste prijs voor deze reis. Wat nochtans verplicht is in dat geval.

De voor de 60+ vermelde korting valt anderzijds niet onder de bepaling van artikel 5 W.H.P.C. vermits de aangerekende prijs een andere prijs is welke enkel geldig is voor de categorie van de zestigplussers en die niet als prijsvermindering in de zin van art. 5 W.H.P.C. kan worden beschouwd.

Bij de busvakanties wordt verweerster met een korting vermeld van 5% op twee skireizen. Er wordt echter niet vermeld of de geafficheerde prijs deze korting al of niet bevat. Wat verplicht is door artikel 5 W.H.P.C.

De korting gegeven aan de zestigplussers bij busvakanties is zoals hiervoor al gezegd voor de cruises, niet te aanzien als een korting onderworpen aan artikel 5 W.H.P.C.

Zo bvb. de aankondigingen op de webstek www.joytravel.be (stuk 6 tot en met stuk 8 eisers) waarin een korting wordt aangeboden op bestellers van 7%, 8% tot en met 15 december 2006 en vanaf 10.000 euro 9%. De eerste korting en de laatste zijn kennelijk niet beperkt tot een bepaalde periode. Ook voor de andere reizen worden de webstek op bepaalde periode. Ook voor de andere reizen worden op webstek op permanente wijze kortingen aangeduid gaande van 7% tot 5%. Zonder verwijzing naar zomerreizen of wat dan ook. Dat ze dus beperkt zouden zijn in de tijd vermits verbonden aan het zomerseizoen overtuigt niet immers betekent dit dat verweerster dan kortingen geeft die het volledige zomerseizoen geldig zijn, dus eigenlijk permanent worden toegepast op het volledige aanbod. Het betreft hier een systeem van permanente kortingen die steeds toepasselijk zijn ongeacht de persoon en het seizoen.

Zo het juist is (wat niet eens bewezen werd) dat verweerster enkel de kortingen van de reisorganisatoren doorgeeft zoals die vermeld zijn in de brochures, moeten we toch vaststellen dat het verweerster is die de kortingen publiek kenbaar maakt en zich tot consument richt. Zij is dus verantwoordelijk voor de prijsaanduiding.

Zo het waar is dat de kortingen van de touroperators gewoon worden doorgegeven aan de consument en enkel geldig zouden zijn tijdens het zomerseizoen, dan nog doorstaat de toegepaste prijsaanduiding de toets van artikel 5cq. Art. 43 W.H.P.C. niet. Immers wordt niet vermeld of in de vermelde prijzen de opgegeven kortingen al of niet zijn inbegrepen.

Verweerster begaat aldus de overtreding op de bepalingen van artikel 5 en 42 W.H.P.C.

Nopens de misleidende reclame en de toepassing van artikel 23 W.H.P.C

Uit bovenstaande kan meteen worden besloten dat de door verweerster gevoerde reclame misleidend is en de consument met een matige aandacht en vorming in verwarring brengt. Immers zijn verschillende van de aanbiedingen van verweerster dubbelzinnig en onduidelijk. Zo kan men zich terecht afvragen of de aankondigde korting van bvb. 3% toepasselijk is op de volledige reissom lasten, toeslagen en extra's inbegrepen of extra's. zo is het evenmin duidelijk of de korting wordt aangerekend per reis per persoon dan wel per dossier (supra)

Bovendien vermeldt verweerster ten onrechte niet of de vermelde kortingen vervat zijn in de vermelde prijs, waardoor opnieuw onduidelijkheid bestaat en wat strijdig is met de bepalingen van art. 5 en 43 W.H.P.C.

Zo is de vermelding van korting van “ 9% korting vanaf 1000€ per dossier” (stuk 8 eiseres) misleidend omdat daarmee de indruk wordt gewekt bij de consument met gemiddelde aandacht, dat in elk dossier waar de reissom 1000€ bedraagt een korting geldt van 9%. Wat zeer misleidend is en zelfs onwaar vermits dit slecht in één geval wordt toegekend nl. bestsellers vanaf 10.000€ (en niet vanaf 1000 euro zoals ten onrechte vermeld werd)

Krachtens artikel 23 W.H.P.C. is onverminderd andere wettelijke of reglementaire bepalingen, is elke reclame verboden:

1°...

2° die beweringen, gegevens of voorstellingen bevat die kunnen misleiden omtrent de identiteit, de aarde, de samenstelling, de duur, de beschikbaarheid, de datum waarop een dienst te worden verstaan de voordelen van een dienst, onder meer uit het oogpunt van zijn eigenschappen, van de resultaten die van het gebruik ervan kunnen worden verwacht, onder meer de prijs of de wijze van vaststelling daarvan, alsmede de wezenlijke kenmerken van de tests of controles die op de dienst werden verricht en van de diensten die ermee gepaard gaan);

3°...

4° waarbij de verkoper essentiële inlichtingen weglaat met de bedoeling te misleiden omtrent dezelfde gegevens als die bedoeld in 1°, 2° en 3);

5°...10°....

11° die een daad in de hand werkt die beschouwd moet worden als een niet naleving van deze wet of als een inbreuk krachtens de artikelen 102 tot 105 van deze wet.

De gevoerde reclame is strijdig met bovenstaande bepalingen van de wet op de handelspraktijken en consumentenbescherming.

Nopens de strijdigheid met de Wet van 25 februari 2003 ter bestrijding van discriminatie.

Krachtens artikel 2 en 4 van de antidiscriminatiewet is elke vorm van discriminatie verboden. Ook deze op grond van leeftijd. Er is sprake van directe discriminatie indien een verschil in behandeling niet objectief en redelijkerwijze wordt gerechtvaardigd (Cfr grondwettelijk Hof, nr. 157/2004 van 06-10-2004) door een legitiem doel.

Het wordt niet betwist dat verweerster voor sommige reizen aan 60+ een korting tekent op autocarreizen. Aldus rekent verweerster voor reizigers die meer dan zestig jaar zijn een lagere prijs dan voor reizigers die zestig of minder zijn. Dit betekent dus wel een directe discriminatie tussen deze twee categorieën.

Verweerster roept in dat het autocarreizen betreft welke zich richt tot een beperkte doelgroep. De groep van de 60+ maakt aldus een objectieve en gerechtvaardigde doelgroep uit.

Het komt ons voor dat verweerster geen afdoende rechtvaardiging geeft voor het gemaakte onderscheid. Zo men aanneemt dat zestig plussers meer aangetrokken zijn door busreizen dan andere personen moet dit wel op een objectieve wijze worden gerechtvaardigd. Moet onder meer uitleg worden gegeven over het waarom daarvan. Wij willen wel aannemen dat wie op rust is en professioneel niet meer actief is over meer vrije tijd beschikt en niet gebonden is aan vakantieperiodes zodat deze persoon allicht vaker buiten de reisseizoenen vakantie neemt. Wat een lager prijs kan rechtvaardigen. Maar het feit dat men niet meer professioneel actief is, is niet direct gebonden aan een bepaalde leeftijd. Zestig plus is dan lukraak gekozen en discrimineert de persoon die 55 jaar is en nu op rust is bvb... of elke andere persoon die tijd vrijmaakt om buiten de drukke periodes op reis te gaan. Verweerster rechtvaardigt het onderscheid niet op een objectieve en afdoende wijze. Het door haar gemaakte onderscheid is dan ook discriminerend en strijdig met art. 2 § 4 van de antidiscriminatiewet van 25 februari 2003.

De inbreuk op een wettelijke regel kan een inbreuk uitmaken op de eerlijke handelsgebruiken waardoor schade kan berokkend worden aan een beroepsverkoper. Door in strijd met de antidiscriminatiewet en met de bepalingen van artikel 5cq. Art. 43 W.H.P.C. prijsverminderingen aan te kondigen en daarvoor in strijd met artikel 23 W.H.P.C. reclame voor te maken, maakt verweerster zich schuldig aan een inbreuk op de eerlijke handelsgebruiken waardoor eiseressen schade kunnen lijden. Immers met het aankondigen van kortingen lokt verweerster potentiële klanten en wekt ze bij hen de indruk goedkoper te zijn dan de concurrenten.

De inbreuk op artikel 93 W.H.P.C. is bewezen.

Nopens de concrete aanbiedingen van reizen aan welbepaalde prijzen zonder dat wordt meegedeeld en / of informatie verstrekt over de logies.

Eiseres maakt deze aantijging niet concreet noch hard. De vordering is desbetreffend ongegrond.

Nopens de verplichte vermeldingen

Krachtens artikel 3W. 11 maart 2003 wet betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij in het licht van art. 77 G.W. cq. Art. 573 Ger. W. kan de voorzitter van de rechtbank van koophandel het bestaan vaststellen de staking bevelen van een zelfs onder het strafrecht vallende daad, die een

inbreuk uitmaakt op de bepalingen van voornoemde wet. De voorzitter kan aan de overtreder een termijn toestaan om aan de inbreuk een eind te maken of bevelen dat

De activiteit wordt gestaakt. Hij kan de opheffing van de staking bevelen zodra bewezen is dat een eind is gemaakt aan de inbreuk.

In casu verwijten eiseressen dat verweerster nalaat haar identiteit en juiste coördinaten op haar webstek te vermelden.

Overeenkomstig artikel 7. § 1. van de wet betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij zorgt elke dienstverlener van de informatiemaatschappij ervoor dat de afnemers van de dienst en de bevoegde autoriteiten gemakkelijk, rechtstreeks en permanent toegang krijgen tenminste tot de volgende informatie:

- 1° zijn naam of handelsnaam;
- 2° het geografische adres waar de dienstverlener is gevestigd;
- 3° nadere gegevens die een snel contact en een rechtstreekse en effectieve communicatie met hem mogelijk maken, met inbegrip van zijn elektronisch postadres,
- 4° desgevallend het handelsregister waar hij is ingeschreven en zijn inschrijvingnummer;
- 5° wanneer een activiteit aan een vergunningstelsel is onderworpen, de gegevens over de bevoegde toezichthoudende autoriteit;
- 6°...
- 7° wanneer de dienstverlener een aan de belasting over de toegevoegde waarde onderworpen activiteit uitoefent, het identificatienummer zoals bedoeld in artikel 50 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde;
- 8° de gedragscodes die bij desgevallend heeft onderschreven, alsook de informatie over de manier waarop die codes langs elektronische weg kunnen worden geraadpleegd.

In deze ontbreekt op de website van verweerster diens vermelding van het ondernemingsnummer en het identificatienummer bij de BTW administratie. Anderzijds bevat de webstek voldoende elementen waaruit een consument, zelfs met een gemiddelde aandacht, verweerster kan identificeren. Een inbreuk op de bepalingen van artikel 7 §1. 4° en 7° is bewezen. Van deze inbreuken moet evenwel de staking niet worden bevolen nu verweerster zich intussen in regel stelde.

Nopens de gevorderde publiciteit

Er kan slechts toelating worden verleend tot publicatie van het vonnis op voorwaarde dat daarmee de schadelijke gevolgen van de inbreuken kunnen worden gemilderd of ongedaan gemaakt. Hier zien we niet in hoe de publiciteit in twee kranten naar keuze van eisers deze gevolgen kunnen verminderen of teniet doen.

De vordering is op dit punt ongegrond

Nopens de tegeneis

Eisers op tegeneis beweert, zonder te bewijzen dat verweersters op tegeneis zich aan dezelfde praktijken schuldig maken en is van menig dat hun vordering daarom tergend en roekeloos is. Ze stelt evenwel geen stakingsvordering in.

Uit wat voorafgaat blijkt echter dat de vordering van eiseressen op essentiële punten gegrond is. De vordering is daarom alleen al geenszins tergend noch roekeloos ingesteld.

OP DEZE GRONDEN

Wij, Dirk Vercruysse, Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brugge, zetelde in de afdeling Brugge, op de wijze van het kort geding, bijgestaan door Ronny Becue, griffier,

Beslissend op tegenspraak

Gelet op artikel 2 – 34 – 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtzaken,

Ontvangen de vordering en verklaren deze gegrond zoals hierna bepaald,

Leggen aan verweerster verbod op om nog langer onder welke vorm ook “permanente kortingen” aan te bieden en zulks onder verbeurte van een dwangsom gelijk aan 1.000 euro per dag en per vastgestelde inbreuk;

Leggen verweerster verbod op om nog langer misleidende reclame te maken erin bestaand dat melding wordt gemaakt van een voordeel van 2000 euro zonder dat dit concreet wordt onderbouwd en dit onder de verbeurte van een dwangsom gelijk aan 1.000 euro per dag en per vastgestelde inbreuk.

Leggen aan verweerster verbod op om nog langer misleidende reclame te maken erin bestaande dat men melding maakt van kortingen tot 9%, dat men stelt dat per dossier vanaf 1000 euro er een korting van 9% wordt toegekend daar waar er slechts op 1

concreet aanbod een korting wordt toegekend, en dit onder de verbeurte van een dwangsom gelijk aan 1000 euro per dag en per vastgestelde inbreuk.

Leggen aan verweerster verbod op nog langer potentiële klanten te discrimineren op grond van hun leeftijd of enige ander grond dit onder de verbeurte van een dwangsom gelijk aan 1000 euro per dag en per vastgestelde inbreuk.

Dat verweerster verbod zou worden opgelegd om nog langer een concreet aanbod te doen zonder vermelding van de noodzakelijke gegevens met betrekking tot logies dit onder de verbeurte van een dwangsom gelijk aan 1000 euro per dag en per vastgestelde inbreuk;

Ten slotte dat verweerster verbod zou worden opgelegd om nog langer een website te hebben waarbij wordt nagelaten om melding te maken van de vennootschapsrechtelijke structuur, het KBO- nummer en het BTW- nummer evenals de gegevens van de toezichhoudende overheid, de beroepstitel e.d. dit onder de verbeurte van een dwangsom gelijk aan 1000 euro er dag en per vastgestelde inbreuk;

Verwerpen het meer gevorderde als ongegrond

Veroordelen verweerster tot de gerechtskosten, enkel nuttig te begroten aan de zijde van eiseressen op

- | | |
|---------------------------|-------------|
| - Dagvaarding | 269,06 euro |
| - rechtsplegingvergoeding | 121,41 euro |

verklaren dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, zoals voorzien in artikel 100 W.H.P.C.

aldus beslist en uitgesproken ter openbare en gewone terechtzitting van de Voorzitter van de rechtbank van koophandel van Brugge, zetelend in de afdeling Brugge, op de wijze van kort geding, in datum van 07 JUNI 2007

Tegenwoordig: VERCRUYSSSE DIRK, voorzitter BECUE RONY, griffier

