

**VOORZITTER RECHTBANK VAN EERSTE
AANLEG te ANTWERPEN
VONNIS VAN 25 SEPTEMBER 2008**

in openbare zitting ZOALS IN KORT GEDING van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

L. Lambrechts, rechter, dd. Voorzitter

A. Bogman, adjunct-griffier.

In Zake :

het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding.

openbare instelling opgericht bij wet van 15 februari 1993 (B.S. 19 november 1993), met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138,

eisende partij

voor wie meester H. Talhaoui verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te 2060 Antwerpen, Fr. Rooseveltplaats 12,

tegen:

V. Joris,

zelfstandige, geboren te Diest op (...), handeldrijvende onder de benaming 'BB' met ondernemingsnummer (...), wonende te 2275 Lille, (...),

verwerende partij

voor wie meester P. Hendriksen verschijnt loco meester A. Van Deun, advocaat, kantoorhoudende te 2360 Oud-Turnhout, Steenweg op Turnhout 87.

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer het inleidende verzoekschrift dd. 19 januari 2006, het eensluidend verklaarde afschrift van de beschikking van 16 maart 2006, de getuigenverhoren en de besluiten van de partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten op de zitting van 4 september 2008.

* * *

De vordering strekt er toe:

- het horen vaststellen in toepassing van art. 19 van de Antidiscriminatiewet dat verwerende partij allochtone kandidaat-leden voor zijn fitnesszaak "BB", waarvan hij uitbater is, gelegen aan (...), te 2020 Antwerpen, discrimineert op grond van hun zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, nationale of etnische afstamming in de zin van art. 2 van de Antidiscriminatiewet, die deze directe discriminerende behandeling bij het leveren of het ter beschikking stellen van goederen of diensten aan het publiek verbiedt (art. 2§1, art. 2§4);

- de onmiddellijke staking van deze discriminatie en ongelijke behandeling te horen bevelen;

verwerende partij te horen veroordelen tot betaling van een dwangsom aan eisende partij ten bedrage van 2.500,00 EUR per nieuwe overtreding op de Antidiscriminatiewet door allochtone kandidaat-leden te discrimineren omwille van het zogenaamd ras waartoe zij behoren, hun huidskleur, hun afkomst, hun nationale of etnische afstamming in de zin van art. 2 van de Antidiscriminatiewet en zulks vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;

- verwerende partij te horen veroordelen tot aanplakking van de beslissing van de Voorzitter, minstens een door hem op te stellen samenvatting ervan, zowel binnen als buiten de lokalen van de fitnesszaak "BB", gelegen aan (...), te 2020 Antwerpen, op een voor publiek duidelijk zichtbare plaats en dit binnen de 24 uren na betekening van de tussengekomen beslissing, onder verbeurte van een dwangsom ten bedrage van 2.500,00 EUR per 24 uren dat de bevolen aanplakking niet gebeurt door verwerende partij;

- te horen zeggen voor recht dat eisende partij gemachtigd wordt om op kosten van verwerende partij het tussen te komen vonnis of een door de Voorzitter op te stellen samenvatting binnen de 24 uren na betekening te laten publiceren in twee dagbladen naar keuze van eisende partij;

- verwerende partij te horen veroordelen tot de gedingkosten;

- het te wijzen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad niet tegenstaande elk verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement.

Eisende partij verwijt verwerende partij discriminatoire behandeling van kandidaten voor het door haar uitgebate fitnesscentrum; meerbepaald onterechte weigering van allochtonen.

Verwerende partij stelt niet te discrimineren op basis van kleur of afkomst, enkel bepaalde personen te weren op basis van hun gedrag.

Bij beschikking van 16 maart 2006 werd beslist, alvorens recht te doen, eisende partij toe te laten het bewijs te leveren van hierna vermelde feiten: *"dat verwerende partij in de afgelopen jaren allochtone kandidaat-leden voor zijn fitnesszaak "BB", gelegen te 2020 Antwerpen, (...), B1 discrimineert op grond van hun zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, nationale of etnische afstamming en verwerende partij toe te laten te bewijzen "dat verwerende partij in de afgelopen jaren mensen van allerlei kleur en afkomst geweerd heeft uit zijn fitnesszaak " BB", gelegen te 2020 Antwerpen, (...) B 1 en dit op basis van hun gedrag en niet op basis van hun afkomst en dat verweerder een groot aantal leden van allochtone afkomst aanvaard heeft als lid van zijn fitnessclub".*

Er is sprake van directe discriminatie indien een direct onderscheid gemaakt wordt op grond van een beschermd criterium, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming behalve wanneer het verschil in behandeling objectief en redelijkerwijze gerechtvaardigd wordt op grond van de bepalingen van de wet.

Art. 30§1 van de wet van 30 juli 1981 bepaalt dat wanneer het slachtoffer van de discriminatie, het Centrum of een van de belangenverenigingen voor het bevoegde rechtscollege feiten aanvoert die het bestaan van een discriminatie op grond van de beschermde criteria kunnen doen vermoeden, de bewijslast dat er geen discriminatie is geweest, ten last van verweerder valt.

De procesbevoegdheid van eisende partij wordt niet betwist.

Uit de voorgelegde stukken, onder meer de met elkaar overeenstemmende verklaringen van de door eisende partij opgeroepen getuigen en meer nog uit de door de VRT-nieuwsdienst uitgevoerde praktijktest, komt vast te staan dat aan een persoon van allochtone afkomst die zich in de club wilde inschrijven werd medegedeeld dat de club volzet was terwijl kort nadien een blanke kandidaat werd toegelaten en ingeschreven.

Deze laatste test, die een bevestiging inhoudt van de verklaring van andere allochtonen, geeft een duidelijke onwaarheid weer, namelijk dat verwerende partij aan bepaalde personen in strijd met de realiteit mededeelt dat de club volzet is. Getuigen DB en R die aanwezig waren bij de opnames verklaren uitdrukkelijk dat er geen wijzigingen aangebracht werden aan het origineel van de geluids- en beeldopnamen, en dat het uitgezonden materiaal een getrouw beeld geeft van wat zich in de fitness heeft voorgedaan.

Er is dan ook geen aanleiding om de realiteit van de Terzake- reportage in twijfel te trekken.

Deze pertinente onwaarheid in hoofde van verwerende partij betreffende al dan niet volzet zijn van de club volgens zich een allochtoon of autochtoon aanbiedt, laat discriminatie vermoeden.

Dit vermoeden wordt bevestigd door de verklaring van EB Brahim, getuige van verwerende partij, die stelt dat je je als allochtoon niet zomaar kan inschrijven in de fitnesszaak, maar de referentie moet hebben van een bestaand lid.

Ingevolge de termen van de wet wordt hierdoor de bewijslast omgekeerd en is het aan verwerende partij om aan te tonen dat zij zich niet schuldig maakt aan discriminatie.

Door verwerende partij wordt ter zitting toegegeven dat in strijd met de waarheid aan bepaalde personen werd medegedeeld dat de club volzet was; meerbepaald, aldus verwerende partij, aan personen die door haar gekend zijn als "herrieschoppers, wanneer zij andere klanten lastig vallen of het rustig genot van andere klanten verstoren of gekend zijn als moeilijke jongens, dan wel macho gedrag tonen".

Uit de voorliggende stukken en verhoren blijkt geen weigering van inschrijving ten overstaan van autochtonen en verwerende partij blijft aldus in gebreke aan te tonen dat "door haar in de afgelopen jaren mensen van allerlei kleur en afkomst werden geweerd uit zijn fitnesszaak "BB".

De bewering dat de geweigerde kandidaten (o.a. Mousa T, Ennassiri L.) herrieschoppers zouden zijn, wordt niet bevestigd door enig element van het dossier en niet door het getuigenverhoor, hoewel dit o.m. het voorwerp van het aanbod tot getuigenverhoor van verwerende partij uitmaakte.

De door verwerende partij opgeroepen getuigen stellen veelal geen weet te hebben van discriminatie en dat de clientèle van "BB" zowel allochtonen als autochtonen omvat, doch niet één getuigenis spreekt van autochtonen die geweigerd zouden zijn omwille van hun gedrag ten overstaan van andere bezoekers van de fitness of vanwege hun gekendheid als herrieschoppers.

De door verwerende partij voorgelegde "ledenlijst", die dient aan te tonen dat in de club tal van leden van allochtone afkomst zijn, blijkt weinig accuraat.

Besloten dient te worden dat de toegang tot de zaak van verwerende partij afhankelijk was minstens van de subjectieve beoordeling door verwerende partij, terwijl objectief vaststaat dat allochtonen geweigerd werden wegens "volzet"; autochtonen niet; alleszins dat van dit laatste geen bewijs voorligt.

Waar eisende partij aantoont dat aan allochtonen de toegang tot de zaak van verwerende partij geweigerd wordt, terwijl verwerende partij, op wie de bewijslast rust, niet aantoont dat door haar niet gediscrimineerd wordt dient de vordering toegekend te worden.

Het huishoudelijk reglement dat thans opgesteld werd is niet van aard bovengenoemde vaststelling en de wettelijk hieruit te deduceren discriminatoire behandeling ongedaan te maken; immers de weigering werd opgelopen bij aanbieding ter inschrijving in de club, waarbij onterecht gesteld werd dat de club volzet was.

Er is geen aanleiding om in te gaan op de vraag tot openbaarmaking van huidige beslissing mits aanplakking of bekendmaking via kranten nu dit niet kan bijdragen om de gewraakte daad of de uitwerking ervan te doen ophouden.

OM DEZE REDENEN

Wij, L. Lambrechts, rechter, dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, bijgestaan door A. Boguian, adjunct-griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Stellen het bestaan vast van een daad waardoor de bepalingen van de wet van 30 juli 1981, zoals gewijzigd door de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie overtreden zijn doordat verwerende partij allochtone kandidaat-leden voor zijn fitnesszaak "BB" gelegen aan (...), 142 te 2020 Antwerpen, discrimineert op grond van hun zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, nationale of etnische afstamming en beveelt de staking ervan.

Veroordelen verwerende partij tot betaling van een dwangsom aan eisende partij van 2.500,00 EUR wanneer aan de discriminatie geen einde is gemaakt, dit is, per bewezen nieuwe overtreding op de Antidiscriminatiewet door allochtone kandidaat-leden te weigeren omwille van het zogenaamd ras waartoe zij behoren, hun huidskleur, hun afkomst, hun nationale of etnische afstamming, zulks vanaf betekening van het tussen te komen vonnis.

Wijzen het anders en/of meer gevorderde of als niet gegrond.

Veroordelen verwerende partij tot de kosten van het geding, door eisende partij begroot en door de rechtbank vereffend op 1.200,00 EUR rechtsplegings vergoeding. Verklaren het vonnis uitvoerbaar niettegenstaande enig rechtsmiddel en zonder borgstelling.