

# **DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE KORTRIJK VAN 4 MAART 2009**

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder Pieter V. plaatsvervanger van Alex D. , met standplaats te Waregem, dd. 27 december 2008

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE ,

aan wie zich voegde als burgerlijke partij :

V. Godelieve, wonende te 8793 Sint-Eloois-Vijve, (...)

ter zitting vertegenwoordigd door Meester Frank K., advocaat te Sint-Eloois-Vijve

tegen :

T. Joachim Eddy Guido, geboren te Roeselare op (...), zonder beroep, wonende te 8790 Waregem, (...).

ten einde terecht te staan ter zake van : te Waregem,

A. op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode tussen 24.11.2007 en 25.11.2007

door in de in art. 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden, denkbeelden, die zijn gegrond op rassuperioriteit of rassenhaat, te hebben verspreid, nl. door het aanbrengen van een keltisch kruis en een hakenkruis op de zijgevel van een woning (art. 21 Wet Racisme en Xenofobie)

B. op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode tussen 24.11.2007 en 25.11.2007

zonder toestemming graffiti te hebben aangebracht op roerende of onroerende goederen, ten nadele van V. Godelieve en NV W..  
(art. 534 bis SW)

C. op 11.02.2008

opzettelijk landelijke of stedelijke afsluitingen uit welke materialen ook gemaakt, geheel of ten dele te hebben vernield, namelijk een raam, ten nadele van E. A. VZW. (art.545 SW.)

Gehoord de uiteenzetting der zaak door F. D., substituut-procureur des Konings.

Gehoord de burgerlijke partij bij monde van haar raadsman voornoemd.

Na de beklaagde ondervraagd te hebben.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door hemzelf.

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagde bij toepassing van de strafwet.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

25 38 40 65 SWB

zoals bij de tenlasteleggingen vermeld

1,8§1 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 4 wet 10.2.1994 art 16 KB 6.10.1994 en art 9 Wet 22.03.1999

1 Wet 5.3.1952 laatst gewijzigd door artikel 36 Wet Verkeersveiligheid van 7 februari 2003

29 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen laatst gewijzigd door artikel 1 KB 31.10.2005

91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken

182, 184, 189, 190, 194Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

1382 BW

De tenlasteleggingen A, B en C zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de zwaarste

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten alsmede met het strafverleden van beklaagde waaruit blijkt dat hij reeds werd veroordeeld voor gelijkaardige feiten . Naast een hoofdgevangenisstraf met uitstel dient een effectieve geldboete beklaagde aan te zetten zich in de toekomst te onthouden van het plegen van dergelijke feiten.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 van de wet van 29.06.1964 .

Om deze redenen,  
De Rechtbank,  
wijzende op tegenspraak,

verklaart de tenlasteleggingen A, B en C bewezen in hoofde van T. Joachim

Veroordeelt T. Joachim voor de tenlasteleggingen A, B en C

tot

een hoofdgevangenisstraf van acht maanden - met uitstel zoals hierna -  
en  
een geldboete van tweehonderd euro , - effectief -  
te verhogen met 45 opdecimen,  
hetzij duizend honderd euro ,

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de  
geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van twintig dagen .

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling wat de  
hoofdgevangenisstraf van acht maanden betreft, zal uitgesteld worden voor de duur  
van VIJF JAAR ,  
vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis van de wet  
van 29.06.1964

Veroordeelt T. Joachim tot de gerechtskosten begroot in al op 26,40 euro.

Verwijst T. Joachim tot het betalen van een som van vijftientwintig euro ingevolge  
artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in  
strafzaken

Verplicht T. Joachim eenmaal een bijdrage van vijftientwintig euro te verhogen met 45  
opdecimen, hetzij honderd zevenendertig euro en vijftig cent te betalen bij wijze van  
bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke  
gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van  
1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

**OP BURGERLIJK GEBIED :**

De tenlasteleggingen A en B waarvoor beklaagde veroordeeld werd, heeft schade  
berokkend aan de burgerlijke partij V. Godelieve die dient vergoed te worden.

Het door de burgerlijke partij in haar conclusies gevorderde bedrag van 534,40 euro  
dient te worden toegekend.

Wat de rechtsplegingsvergoeding betreft :

De burgerlijke partij vordert een rechtsplegingsvergoeding ten belope van 200 euro.

Gelet op de geringe complexiteit van de zaak kent de rechtbank de minimum rechtsplegingsvergoeding toe van 125 euro.

OP DEZE GRONDEN, DE RECHTBANK,

Veroordeelt T. Joachim om te betalen ten titel van schadevergoeding aan de burgerlijke partij V. Godelieve de som van vijfhonderd vierendertig euro en veertig cent ,  
meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 24 november 2007 tot en met 3 maart 2009  
meer op dit alles de gerechtelijke rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 4 maart 2009 tot aan de datum van volledige betaling,  
meer de eventuele kosten van uitvoering .

Veroordeelt T. Joachim overeenkomstig artikel 162 bis lid 1 van het Wetboek van Strafvordering tot betalen aan de burgerlijke partij V. Godelieve van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 Ger.Wtb. begroot door de rechtbank op honderd vijftwintig euro. ( art. 2 KB 26.10.2007

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de twaalfde kamer, op heden vier maart tweeduizend en negen.

Aanwezig : G. C., Ondervoorzitter, alleenzetelend rechter  
H. G., Substituut-Procureur des Konings,  
M.B. V., Griffier