

# **DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE ANTWERPEN 5 JANUARI 2011**

in zake van HET OPENBAAR MINISTERIE:

TEGEN :

T. Claudio  
ambtenaar  
geboren te Freiburg im Breisgau (Duitsland) op (...)  
wonende te 2990 Wuustwezel, (...)  
Belg

BETICHT VAN:

Te Kapellen en/of elders in het gerechtelijk arrondissement arrondissement Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk. tussen 8 april 2007 en 20 februari 2009, meermaals op niet nader bepaalde data

- A. Bij inbreuk op de artikelen 4, 19, 20 lid 3<sup>o</sup>-4<sup>o</sup> en 27 van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, gewijzigd door de Wet van 12 april 1994, door de Wet van 12 april 1994, door de Wet van 7 mei 1999 en door de Wet van 10 mei 2007, in een van de in artikel 444 van het strafwetboek vermelde omstandigheden te hebben aangezet tot discriminatie of segregatie / haat of geweld jegens een gemeenschap of de leden ervan, op basis van hun nationaliteit, zogenaamd ras, huidkleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.
- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3,4, 5, 18, 19, 21, 27, 28 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden, gewijzigd bij wet van 10 mei 2007, waarin onder discriminatie verstaan wordt elke vorm van opzettelijke directe discriminatie, opzettelijke indirecte discriminatie, opdracht tot discrimineren en intimidatie op grond van de beschermde criteria in een van de in art. 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden, denkbeelden verspreid te hebben die zijn gegrond op rassuperioriteit of rassenhaat.

o00o

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester J. Jochems, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Ten gronde

Beklaagde staat terecht voor racistische uitlatingen die werden verspreid via zijn weblog op naam van A., wat staat voor (...). De blog hoort toe aan beklaagde, die via zijn nickname "B." tussen 6 maart 2008 en 19 september 2008 deze specifieke berichten op zijn blog zette. De rechtbank zal de incriminatieperiode dan ook aanpassen als volgt :

"tussen 6 maart 2008 en 19 september 2008"

Gelet op de inhoud van deze blogberichten, blijkt ontegensprekelijk dat de grens van de vrije meningsuiting werd overschreden en dat deze uitspraken als racistisch dienen beschouwd te worden.

De feiten van de tenlastelegging zijn bewezen op basis van de vaststellingen van de verbalisanten met betrekking tot de inhoud van de blog en de inlichtingen verkregen via NV J. en t. en tenslotte de verklaring van beklaagde.

Wat betreft de straftoemeting

De feiten tenlasteleggingen A en B vermengen zich als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet, zodat maar één straf dient opgelegd te worden.

De feiten van de tenlastelegging zijn ernstig.

Beklaagde toont onvoldoende respect voor zijn medemens en dit kan in onze vrije samenleving niet getolereerd worden. Hij stigmatiseert een welbepaalde groep op grond van enkele persoonlijke ervaringen en veralgemeende onaanvaardbare vooroordelen.

De rechtbank zal bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, zijn persoonlijkheid en strafrechtelijk verleden.

De hierna bepaalde bestraffing is dan ook gepast.

Beklaagde vroeg de gunst van de opschorting. De rechtbank acht deze gunstmaatregel niet gepast, gelet op de aard en de ernst van de feiten.

Beklaagde komt wel in aanmerking voor een werkstraf. De rechtbank heeft hem ingelicht over de draagwijdte en de modaliteiten van zo'n bestraffing, waarmee hij (in

ondergeschikte orde) heeft ingestemd. Gelet op zijn persoonlijkheid, de aard van de feiten, zijn sociale reïntegratie zal de rechtbank hem een werkstraf opleggen. Deze maatschappelijke dienstverlening zal beklaagde er hopelijk toe aanzetten meer respect te tonen voor al zijn medemensen in onze samenleving.

Om dezelfde reden wordt geen geldboete opgelegd.

Zo'n bestraffing beantwoordt het best aan de preventieve en repressieve doeleinden van de straf.

#### OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195, 226, 227 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,  
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van 24 december 1993 en 22 april 2003, het KB van 19 december 2003 en de programmawet van 27 december 2004, en het KB van 31 oktober 2005;  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen A en B,  
en bij toepassing van de artikelen 37ter, 65 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak

Past de incriminatieperiode aan zoals hoger bepaald.

#### VEROORDEELT:

- beklaagde, T. Claudio, hoofdens de vermengde feiten A en B tot een autonome werkstraf van VIJFTIG UREN.

Bepaalt de duur van de vervangende gevangenisstraf waardoor de autonome werkstraf vervangen kan worden, bij niet-naleving op DRIE MAANDEN.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 7 februari 2003, vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op 137,50 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende 75,77 EUR en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van 25,00 EUR.

o00o

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hierna vermelde rechter die de zaak behandeld heeft en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op vijf januari tweeduizend en elf in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

L. P.,            voorzitter van de kamer, enig rechter,  
M. V.D.W.,     substituut-procureur des konings,  
F. V. H.,        griffier.