

HET HOF VAN BEROEP TE GENT VAN 28 JUNI 2011

In de zaak van het openbaar ministerie en van de burgerlijke partijen :

C. H. CH.,
woont kiezende bij meester F. Carron, advocaat te 8700 Tielt, Nieuwstraat 6,

HET CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR
RACISMEBESTRIJDING, met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 38,

tegen:

- 1) D. Christiaan, Kamiel, Maria
Mecaniciën geboren te Deinze op (...),
Wonende te 9810 Nazareth, (...)
- 2) Niet meer inzake voor het Hof

VERDACHT VAN : te 9810 Nazareth op 20.09.2008

De eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 18, 19, 24, 27, 28 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden (zoals gewijzigd bij wet van 10 mei 2007) waarin onder discriminatie verstaan wordt elke vorm van opzettelijke directe discriminatie, opzettelijke indirecte discriminatie, opdracht tot discrimineren en intimidatie op grond van de beschermde criteria een persoon, binnen het domein bedoeld in art 5 §1,1°, met name de toegang tot en het aanbod van goederen en diensten die publiekelijk beschikbaar zijn, gediscrimineerd te hebben op basis van één van de beschermde criteria zijnde nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur; afkomst of nationale of etnische afstamming

* * * * *

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Gent, 21° correctionele kamer, met 1 rechter, dd. 13 oktober 2009, rechtdoende op tegenspraak werd als volgt beslist ten aanzien van de eerste beklaagde, Christiaan D.

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt de beklaagde D. Christiaan voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichting, tot een HOOFDGEVANGENISSTRAF van 6 (ZES) MAANDEN en tot een GELDBOETE van 200 (TWEEHONDERD) EURO.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op 1.100 (DUIZEND HONDERD) EURO.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 14 (VEERTIEN) DAGEN,

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft de uitgesproken HOOFDGEVANGENISSTRAF van 6 (ZES) MAANDEN zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR, te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EUR, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december

1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. 23.12.1993 en bij K.B. van 11.12.2001.

Veroordeelt de beklaagden HOOFDELIJK tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 56,52 EURO,

* * *

BURGERRECHTELIJK

De burgerlijke partij C. H. CH.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij C. H. CH. toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagden D. Christiaan en de tweede beklaagde (niet inzake in hoger beroep) HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij de som van 500 (VIJFHONDERD) EURO, te vermeerderen met de vergoedende intrest aan de wettelijke intrestvoet vanaf 20 september 2008 tot heden en vanaf heden met de gerechtelijke moratoire intrest aan de wettelijke intrestvoet op de hoofdsom en de vergoedende intrest tot de dag der betaling, meer de kosten.

Veroordeelt de beklaagden D. Christiaan en de tweede beklaagde (niet inzake in hoger beroep) HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding begroot op 200 EUR.

Wijst het anders en/of meer gevorderde af als niet gegrond.

De burgerlijke partij CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING

Verklaart de eis van de burgerlijke partij CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagden D. Christiaan en de tweede beklaagde (niet inzake in hoger beroep) HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij de som van 1 (EEN) EURO, te vermeerderen met de vergoedende intrest aan de wettelijke intrestvoet vanaf 20 september 2008 tot heden en vanaf heden met de gerechtelijke moratoire intrest aan

de wettelijke intrestvoet op de hoofdsom en de vergoedende intrest tot de dag der betaling, meer de kosten.

Veroordeelt de beklaagden D. Christiaan en de tweede beklaagde (niet inzake in hoger beroep) HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding begroot op 150 EUR.

Tegen alle beschikkingen van voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld:

- door de eerste beklaagde, Christiaan D., op 28 oktober 2009;

- door het Openbaar Ministerie, tegen de beklaagde voornoemd, op 28 oktober 2009.

* * * * *
* * * * *
* * *
* * *

Gehoord ter openbare terechtzetting dd. 22 februari 2011 in het Nederlands:

- de (oorspronkelijk eerste) beklaagde, Christiaan D., in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester Ronny Brochez, advocaat te Nazareth;
- Advocaat-generaal E. Coppens in zijn vordering;
- de burgerlijke partij, C. H. CH., in haar eis, vertegenwoordigd door meester Francis Carron, advocaat te Gent;
- de burgerlijke partij, Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding, in haar eis, vertegenwoordigd door meester Francis Carron, advocaat te Gent.

De hoger beroepen zijn regelmatig naar tijd en vorm.

1. Op grond van de voor het Hof gevoerde debatten getoetst aan een nieuw en kritisch onderzoek van alle gegevens zoals vervat in het voorliggend strafdossier is het feit voorwerp van de tenlastelegging in hoofde van de beklaagde, Christiaan D., zoals voor de eerste rechter ook voor het Hof ten genoegen van recht bewezen gebleven.

Het Hof voelt zich bij voormeld besluit voldoende gesteund door de oordeelkundige beweegredenen zoals vervat op het vijfde tot en met het negende blad van het bestreden vonnis, die het beaamt en dan ook overneemt.

Het door de beklaagde voornoemd ter terechtzitting van het Hof dd. 22 februari 2011 ontwikkeld verweer, waarbij hij dit, zoals vervat in zijn regelmatig ter terechtzitting van de eerste rechter dd. 15 september 2009 neergelegde conclusie, niet expliciet heeft hernomen, is in rechte niet van voldoende grond om voormeld besluit van het Hof te ontkrachten.

Het Hof merkt ten overvloede op dat de eerste rechter het door de beklaagde voornoemd voor hem ontwikkeld verweer zoals vervat in zijn regelmatig ter terechtzitting van 15 september 2009 neergelegde conclusie heeft ontmoet en op uitvoerige en oordeelkundige wijze heeft beantwoord.

2. Alhoewel de ernst van het feit voorwerp van de bewezen gebleven tenlastelegging in hoofde van de beklaagde voornoemd niet mag geminimaliseerd worden, is het Hof van oordeel gunstig onthaal te kunnen verlenen aan het verzoek van de beklaagde voornoemd strekkende tot het bekomen van de gunst van de

opshorting van de uitspraak van veroordeling wegens de bewezen gebleven tenlastelegging in zijn hoofd. De beklaagde voornoemd beschikt, een correctionele veroordeling wegens geluidshinder en drie veroordelingen door de politierechtbank niet te na gesproken, over een eerder gunstig strafrechtelijk verleden.

De beklaagde voornoemd voldoet immers aan de wettelijke voorwaarden daartoe gezien hij daarmee instemt, hij nog niet veroordeeld is geweest tot een criminele straf of een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden, het feit niet van die aard zijnde dat het gestraft moeten worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, de tenlastelegging in zijn hoofd bovendien bewezen zijnde.

3. Een strafrechtelijke veroordeling van de beklaagde voornoemd, gelet op de gevolgen ervan voor zijn verder beroepsleven, zou eerder van aard zijn om de betrokkene te declasseren.

In het geval van beklaagde, Christiaan D., zal de openbare orde en de maatschappij voldoende gevrijwaard worden door de gunstmaatregel der opschorting van de uitspraak van veroordeling.

De onderhavige beslissing staat een latere oplegging van een bestraffing ingeval van nieuwe delinquentie trouwens niet in de weg.

Het Hof verwacht dat de strafvervolgning op zich en de gunstmaatregel van de opschorting zullen volstaan om de beklaagde ervan te weerhouden zich plichtig te maken aan recidive.

4. De oordeelkundige beslissingen van de eerste rechter met betrekking tot de gerechtskosten en de vaste vergoeding zijn te bevestigen, met dien verstande dat de vaste vergoeding thans dient bepaald te worden op 31,28 EUR.

De beklaagde voornoemd is evenwel niet meer gehouden tot de bijdrageverplichting.

Op burgerrechtelijk gebied:

1. Naar het oordeel van het Hof heeft de eerste rechter passend en oordeelkundig beslist met betrekking tot de rechtsvordering van de burgerlijke partijen, C.. H. Ch. en het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding.

In zijn hoedanigheid van vergoedingsplichtige heeft Christian D. geen grieven laten geleden, laat staan bewezen, ter ondersteuning van zijn hoger beroep op burgerrechtelijk gebied zelfs niet voor zoverre dit hoger beroep in 't bijzonder ertoe zou strekken de hoegrootheid van de door de eerste rechter aan de burgerlijke partij, C. H. CH., toegekende schadevergoeding te zien herleiden.

2. In toepassing van artikel 162bis W. Sv. (ingevoegd door art. 9 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat, B.S. 31 mei 2007) alsmede de bepalingen van het

K.B. van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingvergoeding bedoeld in artikel 1022 Ger. W. en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 (B.S. 9 november 2007), is de vordering van de burgerlijke partij, het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding tot het haar toekennen van een rechtsplegingvergoeding wegens de rechtspleging in beroep gegrond voor een bedrag van 165,00 EUR en deze van de burgerlijke partij, C. H. CH., met hetzelfde voorwerp voor een bedrag van 220,00 EUR.

* * * * *

OP DEZE GRONDEN

HET HOF, recht doende op tegenspraak;

Gelet op de door de eerste rechter aangehaalde wetsartikelen, met uitzondering van de artikelen 25, 38, 40 en 41 van het Strafwetboek en de artikelen met betrekking tot de bijdrageverplichting, al deze wetsbepalingen thans niet van toepassing zijnde;

En gelet op:

- artikel 24 van de Wet van 15 juni 1935;
- de artikelen 190, 195 en 211 van het Wetboek van Strafvordering;
- de artikelen 3, 5 en 6 van de Wet van 29 juni 1964, zoals gewijzigd;

alle voormelde wetsbepalingen ter terechtzitting van heden door de heer Voorzitter aangehaald.

Verklaart de hoger beroepen ontvankelijk en erover beslissende in de mate dat het Hof werd gevat:

Op strafrechtelijk gebied:

Bevestigt het bestreden vonnis:

- waar het de tenlastelegging in hoofde van beklaagde, Christiaan D., bewezen verklaarde;
- wat betreft de beslissingen inzake de gerechtskosten en de vaste vergoeding, met dien verstande dat de vaste vergoeding thans bepaald wordt op 31,28 EUR.

Hervormt het voor het overige, en opnieuw wijzende:

- gelast de OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beklaagde, Christiaan D., gedurende een termijn van DRIE JAAR te

rekenen vanaf heden, dit wegens de bewezen gebleven tenlastelegging in
zijn hoofde,

Veroordeelt de beklaagde, Christiaan. D., tot de kosten in hoger beroep, gevallen aan
de zijde van het Openbaar Ministerie, te begroten op 179,60 EUR.

Op burgerrechtelijk gebied:

Bevestigt het bestreden vonnis

Veroordeelt Christiaan D. ten titel van rechtsplegingsvergoeding wegens de
rechtspleging in beroep tot betaling:

- aan de burgerlijke partij, het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor
Racismebestrijding, de som van 165,00 EUR;
- aan de burgerlijke partij, C. H. CH., de som van 220,00 EUR

Veroordeelt Christiaan D. tot de 'overige' kosten in hoger beroep gevallen in hoofde
van de beide voormelde burgerlijke partijen,; en verwijst hem tot zijn eigen kosten
van zijn hoger beroep op burgerrechtelijk gebied.

kosten:

afschriften	45,60- 2,85- 2,85-
opstelrecht beroep dagvaardingen	30,00- 30,78- 26,22- 24,97-
subtotaal	163,27
10%	16,327
totaal	179,597
afgerond	179.60-

Dit arrest is geweest door de vierde correctionele kamer van het Hof van beroep te
Gent, samengesteld uit kamervoorzitter Chr. Van Damme, raadsheer C. Gassée en
raadsheer A. Allaert,

en in openbare terechtzitting van 28 juni 2011 uitgesproken door kamervoorzitter Chr. Van Damme, in aanwezigheid van advocaat-generaal E. Coppens, met bijstand van Y. Henderickx, griffier.

Y. Hendrickx

A. Allaert

C. Gassée

Chr. Van Damme