

# HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

## VAN 2 MEI 2012

Het hof van beroep te Brussel, dertiende kamer, zitting houdend in strafzaken, afhandeling burgerlijke belangen, wijst het volgende arrest :

In zake van:

CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING, met zetel gevestigd te 1000 Brussel, Koningsstraat 138,

burgerlijke partij,  
vertegenwoordigd door meester Pieter H., advocaat bij de balie van Hasselt,

tegen:

1. G. Ludovicus, wonende te 2350 Vosselaar, (...)

verwezene, die niet verschijnt noch vertegenwoordigd is,

2. B. Kenneth, wonende te 9890 Gaveren, (...),

Verwezene, vertegenwoordigd door meester Mathieu M. (Brussel) loco meester Kristof B., advocaat te Herentals,

In acht genomen de stukken van de procedure, namelijk:

- het arrest van het hof van beroep te Antwerpen dd. 8 oktober 2010,
- het arrest van het Hof van Cassatie dd. 22 maart 2011,
- de beschikking op basis van art. 4 V.T. Sv. van 21 juni 2011,
- de conclusie van de burgerlijke partij ter griffie ontvangen op 5 september 2011,
- de conclusie van verwezene Kenneth B. ter griffie neergelegd op 24 februari 2012,

Gehoord het verslag van de eerste voorzitter A. B..

Gehoord de burgerlijke partij voor wie pleitte meester Pieter H..

Gehoord de verwezene Kenneth B. voor wie pleitte meester Mathieu M..

Bij arrest van het Hof van Cassatie van 22.03.2011 werd het arrest van de dertiende kamer van het hof van beroep te Antwerpen van 08.10.2010 vernietigd in zoverre het uitspraak heeft gedaan over de burgerlijke rechtsvordering gesteund op de tenlastelegging 1 ten nadele van Chakir M..

De verwezene Ludovicus G., hoewel rechtsgeldig opgeroepen, is niet verschenen op de zitting van het hof van 02.04.2012 waar de zaak werd behandeld.

Verwezene Kenneth B. houdt onterecht voor dat de vordering van de burgerlijke partij om "de feiten die worden omschreven onder tenlastelegging 1 als zijnde bewezen te verklaren" onontvankelijk is; immers, op het enkel hoger beroep van de burgerlijke partij tegen een vonnis van vrijspraak moet de appelrechter nagaan of het misdrijf bewezen is en of het aan de burgerlijke partij schade veroorzaakte.

Het misdrijf bedoeld onder de tenlastelegging I, gepleegd ten nadele van M. Chakir, is na onderzoek van de zaak door het hof wel bewezen gebleken.

Uit de verklaring van Tom H. (stuk79) blijkt dat Chakir M. de enige Belg van allochtone afkomst was uit een groep van 9 aan wie de toegang tot de discotheek (...) in Hasselt op 19.05.2006 werd geweigerd; er is geen reden om te twifelen aan de oprechtheid van de verklaring van deze getuige.

De uitleg van beklagden om aan de benadeelde de toegang te weigeren is onaannemelijk; de versie van B. (portier), die stelt dat voor de toegang tot de discotheek een lidkaart vereist is (stuk 76), wordt tegengesproken door zijn werkgever, verwezene G. (eigenaar/uitbater van de discotheek); G. herhaalde dit overigens in zijn conclusie neergelegd voor de eerste rechter op 08.09.2009; G. verklaarde eerst (stuk 73) dat er geen richtlijnen zijn om bepaalde allochtonen te weigeren om vervolgens voor de eerste rechter ter zitting van 08.09.2009 voor te houden dat er een pasjessysteem voor allochtonen gehanteerd werd (zie zijn conclusie voor de eerste rechter); het pasjessysteem was bedoeld voor personen waar er vroeger problemen mee waren geweest; nadat ze berouw toonden kregen deze een pasje en mochten ze opnieuw binnen; in conclusie werd vermeld: "Het systeem van pasjes is indertijd ingevoerd om allochtone bezoekers die amok hebben gemaakt en in principe de dancing niet meer mochten betreden, maar die berouw toonden, en zich bijv. kwamen verontschuldigen, een tweede kans te geven".

Met reden stelt de burgerlijke partij dat uit niets blijkt dat het beweerde pasjessysteem effectief gebruikt werd, noch dat er lijsten bestonden van bezoekers die eerder voor last zorgden en maar terug in de dancing binnen mochten nadat ze een pasje verdiend hadden zodat iedere controle en praktische toepassing van het systeem onmogelijk was; bovendien, zelfs indien het pasjessysteem zou bestaan hebben, is het discriminerend nu het, in de versie van G., enkel voor allochtonen gebruikt werd.

De enige reden waarom enkel aan M. de toegang werd geweigerd, terwijl de acht andere leden van de groep waartoe hij behoorde wel binnen mochten, moet derhalve,

bij uitsluiting van de versies van verwezenen en van alle andere mogelijkheden, gezocht worden in de omstandigheid dat de burgerlijke partij de enige Belg van allochtone afkomst was.

Elk onderscheid (te deze, in de gevallen van art. 5,1° en 8° van de W. 30.07.1981) op grond van een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming vormt een directe discriminatie (art. 7 van bedoelde wet nu er te dezen geen sprake is van de gevallen bepaald in de art. 8, 10 en 11 van deze wet).

Derhalve is het feit van het misdrijf geïllustreerd onder de tenlastelegging I wel degelijk bewezen; het staat vast dat de burgerlijke partij erdoor schade leed. .

De door de burgerlijke partij gevraagde vergoeding is niet overdreven en kan worden toegekend.

OM DEZE REDENEN,

HET HOF,

RECHTSPREKEND binnen de perken van het hoger beroep, in toepassing van art. 4 V.T. Sv.

Gezien de hierna aangehaalde wetsbepalingen, namelijk de artikelen:

44, 50 van het Strafwetboek,  
66,162,162bis§1,185,190,194,195, 210,211 van het Wetboek van Strafvordering,  
3 en 4 van de Wet van 17 april 1878, voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering,  
11, 12, 16, 21, 24, 31 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,  
1382 van het Burgerlijk Wetboek,  
1022 Gerechtelijk Wetboek,  
KB. 26 oktober 2007,

Doet het bestreden vonnis teniet en, opnieuw rechtdoende, veroordeelt verwezenen solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van 1 euro.

Veroordeelt verwezenen in de kosten van beide aanleggen jegens de burgerlijke partij, niet begroot bij gebreke van omstandige opgave, en een rechtsplegingsvergoeding van 150 euro in eerste aanleg en van 315 euro in hoger beroep voor het hof van beroep in Brussel.

Dit arrest werd gewezen door de dertiende kamer van het hof van beroep te Brussel, samengesteld uit A. B., eerste voorzitter, S. J. en G. D.C., raadsheren, die alle zittingen hebben bijgewoond en die over de zaak hebben beraadslaagd.

Het werd uitgesproken door A. B., eerste voorzitter, bijgestaan door K. D. L., griffier  
op 2 mei 2012