

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG  
TE ANTWERPEN  
VAN 29 AUGUSTUS 2012**

in zake van HET OPENBAAR MINISTERIE:

bij wie zich hebben aangesloten als burgerlijke partijen :

1. Autocars P. BVBA met zetel te 2150 Borsbeek, (...)
2. Dhr Wim V., wonende te 2560 Nijlen, (...)
  - tegen eerste beklaagde
  - ter zitting vertegenwoordigd door meester l.. J., advocaat loco meester T. D., advocaat bij de balie te Antwerpen;

TEGEN:

1. F. Yahya  
Zonder beroep  
Geboren te Antwerpen op (...)  
Wonende te 2050 Antwerpen, (...)  
Belg

AANGEHOUDEN

2. M. Samir  
Zonder beroep  
Geboren te Antwerpen op (...)  
Wonende te 2050 Antwerpen, (...)  
Belg

AANGEHOUDEN

BETICHT VAN:

Te Antwerpen:

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. De eerste, op 4 februari 2012:

Door middel van geweld of bedreiging, ten nadele van D. Joris, de hiernavermelde goederen, die hen niet toebehoorden, bedrieglijk weggenomen te hebben, de diefstal gepleegd zijnde onder twee van de in artikel 471 van het strafwetboek vermelde omstandigheden, namelijk:

- de diefstal gepleegd zijnde bij nacht,
- de diefstal gepleegd zijnde door twee of meer personen,

wapens of op wapens gelijkende voorwerpen gebruikt of getoond zijnde, of de schuldige hebbende doen geloven dat hij gewapend was,

- I. een gsm BLACKBERRY, van onbepaalde waarde,
- II. een identiteitskaart op naam van D. Joris,
- III. een som geld, ten bedrage van 70,00 EURO;

B. De eerste, op 22 januari 2012:

Door middel van geweld of bedreiging, ten nadele van V. Wim, de hiernavernoemde goederen, die hem niet toebehoorde, bedrieglijk weggenomen te hebben, de diefstal gepleegd zijnde bij nacht, wapens of op wapens gelijkende voorwerpen gebruikt of getoond zijnde, of de schuldige hebbende doen geloven dat hij gewapend was:

- I. een som geld, ten bedrage van 80,00 EURO,
- II. een gsm SAMSUNG, van onbepaalde waarde,
- III. een digitale bestuurderskaart van de De Lijn op naam van V. Wim, van onbepaalde waarde;

C. De eerste, op 31 januari 2012:

Door middel van geweld of bedreiging, ten nadele van V. Rudy, de hiernavernoemde goederen, die hem niet toebehoorde, bedrieglijk weggenomen te hebben, de diefstal gepleegd zijnde door twee of meer personen, wapens of op wapens gelijkende voorwerpen gebruikt of getoond zijnde, of de schuldige hebbende doen geloven dat zij gewapend waren:

- I. een som geld, ten bedrage van 50,00 EURO,
- II. een gsm NOKIA 5310, ter waarde van 119,50 EURO,

- III. een gsm POLAROID, van onbepaalde waarde,
- IV. een set autosleutels met hanger van MICKEY MOUSE, van onbepaalde waarde;

D. De eerste en de tweede op 13 januari 2012:

Met behulp van geweld of bedreiging, hetzij gelden, waarden, roerende voorwerpen, schuldbrieven, biljetten, promessen, kwijtingen, hetzij de ondertekening of de afgifte van enig stuk, dat een verbintenis, beschikking of schuldbevrijding inhoudt of teweegbrengt, te hebben afgeperst, namelijk de hiernavermelde goederen, ten nadele van V. Peter, het misdrijf gepleegd zijnde onder twee van de in artikel 471 van het strafwetboek vermelde omstandigheden, namelijk:

- het misdrijf gepleegd zijnde bij nacht,
- het misdrijf gepleegd zijnde door twee of meer personen,

wapens of op wapens gelijkende voorwerpen gebruikt of getoond zijnde, of de schuldigen hebbende doen geloven dat zij gewapend waren:

- t. een gsm Ericsson Naita J105i, van onbepaalde waarde, een bankkaart op naam van V. Peter, van onbepaalde waarde,
- III. een onbepaalde hoeveelheid geld;

E. De tweede, op 31 januari 2012:

Met behulp van geweld of bedreiging, hetzij gelden, waarden, roerende voorwerpen, schuldbrieven, biljetten, promessen, kwijtingen, hetzij de ondertekening of de afgifte van enig stuk, dat een verbintenis, beschikking of schuldbevrijding inhoudt of teweegbrengt, te hebben afgeperst, namelijk een som geld ten bedrage van 60,00 EURO, ten nadele van L. Bert, het misdrijf gepleegd zijnde onder twee van de in artikel 471 van het strafwetboek vermelde omstandigheden, namelijk:

- het misdrijf gepleegd zijnde bij nacht,
- het misdrijf gepleegd zijnde door twee of meer personen;

F. De eerste; op 31 januari 2012:

Gepoogd te hebben. door middel van geweld of bedreiging, ten nadele van L. Bert, een onbepaalde hoeveelheid goederen die hen niet toebehoorden: bedrieglijk weg te nemen. Het voornemen om deze misdaad te plegen zich geopenbaard hebbende door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaken, en alleen tengevolge van de omstandigheden. van de wil van de dader onafhankelijk zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist, het misdrijf gepleegd zijnde onder twee van de in artikel 471 van het strafwetboek vermelde omstandigheden, namelijk :

- het misdrijf gepleegd zijnde bij nacht,
- de diefstal gepleegd zijnde door twee of meer personen;

G De eerste en de tweede, op 13 januari 2012:

Hetzij voor zichzelf, hetzij voor een ander, een bedrieglijk vermogensvoordeel te hebben verworven, door gegevens die werden opgeslagen, verwerkt of overgedragen door middel van een informaticasysteem, in een informaticasysteem te hebben ingevoerd, te hebben gewijzigd, te hebben gewist of met enig ander technologisch middel de normale aanwending van gegevens in een informaticasysteem te hebben veranderd, namelijk door met de wederrechtelijk bekomen bankkaarten en bijhorende codes, zoals vervat in de tenlastelegging D, ten nadele van V. Peter 600,00 EURO in contanten via de bankterminal van diens rekening te hebben afgehaald of te hebben doen afhalen;

H. De eerste, op 22 januari 2012:

Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan A. Mourad;

Gezien de artikelen 1, 2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank dd° 30.7.2012 waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de beklaagden;

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld door meester I. Jacobs, advocaat loco meester T. Dillen, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester M. S., advocaat bij de balie te Antwerpen voor eerste beklaagde en door meester J. P., advocaat bij de balie te Antwerpen voor tweede beklaagde;

1. Op strafgebied.

Beklaagden worden vervolgd voor diverse gewelddadige feiten van afpersing en diefstal ten aanzien van homoseksuele mannen die zij onder valse voorwendselen naar een plaats op Linkeroever lokten en daarna beroofden.

Hierbij gebruikte men steeds dezelfde modus operandi waarbij onder verschillende schuilnamen via datingsites op het internet contact werd gezocht met potentiële slachtoffers uit het homo-milieu.

Eerste beklaagde F. verklaarde overigens uitdrukkelijk dat hij doelbewust deze personen uitkoos omdat hij ervan uitging dat slechts weinig slachtoffers klacht zouden neerleggen uit angst om met hun seksuele geartheid naar buiten te moeten komen.

(a)

Op deze wijze werd via een chatroom contact gelegd met Peter V. die op 13 januari 2012 door F. naar de (...) werd gelokt, aan de (...). Daar werd hij op de eerste verdieping van een appartementsgebouw door vijf anderen, waaronder tweede beklaagde M., overmeesterd en gedwongen zijn gsm en portefeuille af te geven. Hij werd tevens onder druk gezet om zijn bankkaart af te geven en de code ervan te verklappen, zodat de daders in een nabije bankautomaat 600 euro konden afhalen.

Hoewel F. in eerste instantie zijn betrokkenheid betwist, blijkt uit het zendmastonderzoek, het telefonieonderzoek, de huiszoeking en de verklaringen van de mededaders al gauw zijn aandeel. F. bekent vervolgens aanwezig te zijn geweest en de contacten met het slachtoffer te hebben gelegd. Ter zitting voert hij dienaangaande overigens geen betwisting meer.

Één van de minderjarige mededaders, Abdelkader B., verklaart dat M. eveneens deelnam aan de feiten. M. ontkent zijn betrokkenheid. Dat enkele minderjarige mededaders hem niet met naam aanwijzen, doet geen afbreuk aan de geloofwaardigheid van B., nu de anderen enkel stellen dat de feiten "onder meer" werden gepleegd door de personen die zij verkiezen te noemen. De rechtbank acht de betrokkenheid van M. bij de feiten onder tenlasteleggingen D.I., D.III. en G. dan ook voldoende bewezen.

(b)

F. schuwt evenmin het geweld ten aanzien van onschuldige getuigen. Wanneer getuige Mourad A. op 22 januari 2012 ziet hoe F. en enkele anderen een aan een rolstoel gekluisterde man lastig vallen en zelfs slaan, roept hij de politiediensten op. Dit komt de getuige later duur te staan wanneer F. en zijn kompanen diezelfde dag nog A. achterna lopen, hem uitmaken voor "verklikker" en hem in elkaar slaan en stampen. A. herkent F. als één van de daders, die zulks overigens niet betwist (tenlastelegging H.).

(c)

Diezelfde dag maakt F. via een chatroom een afspraak met Wim V. en lokt op de inmiddels gekende wijze het slachtoffer naar de (...). Ter plaatse is V., die slechthorend is, onmiddellijk achterdochtig en keert terug naar zijn wagen. F. kan V. echter overtuigen het autoraam te openen, waarop F. zijn slachtoffer aanvalt en hem verschillende messteken toebrengt. Op deze wijze maakt F. tevens de gsm, de digitale bestuurderskaart en geld afhandig van zijn slachtoffer. F. voert ter zitting geen betwisting omtrent deze feiten (tenlastelegging B.).

(d)

Op 31 januari 2012 slaagt F. er in via een homo-datingsite contact te leggen met Rudy V., en lokt hem op de gebruikelijke wijze naar de (...). Op de trap naar de eerste verdieping krijgt V. een stamp en met behulp van Andrew V. en een derde dader kan F. het slachtoffer verder slaan en bedwingen. Zij trekken diens portefeuille, autosleutels en gsm's uit zijn broekzak en rennen weg met de buit. F. erkent zijn

schuld, net zoals de minderjarige V. die F. als mededader aanduidt (tenlastelegging C.).

(e)

Nog diezelfde avond wordt een tweede slachtoffer Bert L. op identieke wijze naar dezelfde plaats gelokt en in de trappenhal door F. en vijf anderen, aangevallen. In tegenstelling tot de andere slachtoffers kan L. door zijn gestalte en voorkomen zijn belagers afschrikken, die het op een lopen zetten. Wanneer L. naar zijn voertuig terugkeert wordt hij door M. aangesproken. L., die zich bedreigd voelt, geeft 60 euro aan M. om verdere problemen te vermijden.

F. bekent deze feiten onder tenlastelegging F. en voert geen betwisting.

M. betwist de afpersing, stellende dat L. hem vrijwillig betaalde. L. verklaart nochtans formeel dat M. geld vroeg. Hij had het gevoel dat M. niet zou ophouden zolang hij dit geld niet gekregen had.

Onder geweld of bedreiging worden niet alleen slagen verstaan, maar ook lichte gewelddaden en feitelijkheden. De concrete situatie waarin het slachtoffer zich bevond en de dwingende wijze waarop door M. geld werd gevraagd deden in hoofde van het slachtoffer een terechte vrees ontstaan voor een dreigend kwaad waartegen deze zich niet durfde te verzetten. Gelet hierop zijn de feiten onder tenlastelegging E. dan ook bewezen in hoofde van M..

(f)

Op 4 februari 2012 lokt F. na chatroomcontacten Johan D. naar één van de (...). Hij neemt zijn slachtoffer via de lift mee naar de zesde verdieping en bij het uitkomen van de lift trekt hij een mes, bedreigt D. en maakt hem met geweld zijn gsm, identiteitskaart en een bedrag van 70 euro afhandig. De gsm geeft F. nadien aan B., die zulks bevestigt. De feiten onder tenlasteleggingen A.I., A.II. en A.W. zijn bewezen door onder meer de camerabeelden in de lift en het appartement, de herkenning door het slachtoffer en de bekentenis van F..

\* \* \*

De bewezen verklaarde feiten vermengen zich in hoofde van eerste en tweede beklaagden als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat zich slechts één straf opdringt.

\* \* \*

De feiten zijn uitermate ernstig, laf en verwerpelijk. In een betrekkelijk korte tijdspanne heeft F., al dan niet met hulp van M. en diverse minderjarige kompanen, maar liefst 6 slachtoffers gemaakt. Op één uitzondering na, hebben beklaagden doelbewust gemakkelijke slachtoffers gekozen die omwille van hun seksuele geaardheid en de wijze waarop contacten werden gelegd, niet onmiddellijk geneigd zouden zijn klacht neer te leggen bij de politie.

F. heeft daarenboven geen lering getrokken uit het gegeven dat hij reeds tweemaal maatregelen opgelegd gekregen heeft vanwege de Jeugdrechtbank voor gelijkaardige feiten, en verklaart in het dossier zelfs, niet zonder enige misplaatste fierheid, nog veel meer feiten gepleegd te hebben en nog meer slachtoffers gemaakt te hebben met dezelfde modus operandi.

Beklaagden tonen hierbij een totale minachtig voor de fysieke integriteit van hun slachtoffers, noch voor hun eigendom en staan niet eens stil bij de gevolgen die hun daden voor de slachtoffers en voor de maatschappij in haar geheel teweeg brengen.

Een strenge bestraffing dringt zich op, waarbij de rechtbank rekening houdt met de concrete gegevens van het dossier, ieders aandeel in de feiten, de jonge leeftijd van de beklaagden, de specifieke concrete omstandigheden en de door hen voorgelegde elementen.

## 2. Op burgerlijk gebied.

### a) De Heer Wim V..

De heer Wim V. stelt zich ter zitting burgerlijke partij lastens beklagde F. voor de schade die hij leed ingevolge de feiten voorzien in tenlastelegging B.I., 13.11 en 13.111. Hij vordert een provisionele schadevergoeding ten belope van 5.000,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 22 januari 2012, de gerechtelijke interesten evenals de kosten. Hij vordert tevens de aanstelling van een geneesheer-deskundige.

Op basis van de stukken van het strafdossier en de stukken door hem neergelegd ter zitting acht de rechtbank de gevraagde schadevergoeding slechts deels bewezen en gegrond in de hiernabepaalde mate.

### b) De B.V.B.A. Autocars P..

De B.V.B.A. Autocars P. stelt zich ter zitting burgerlijke partij lastens beklagde F. voor de schade die zij leed ingevolge de feiten voorzien in tenlasteleggingen B.I., B.II. en B.III. Zij vordert een provisionele schadevergoeding ten belope van 7500,00 euro, te vermeerderen met de kosten.

Op basis van de stukken van het strafdossier acht de rechtbank de provisionele schadevergoeding slechts deels bewezen en gegrond in de hierna bepaalde mate.

OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 162bis, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26.06.2000 en 30.3.2000 betreffende de invoering van de euro  
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,  
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,  
en bij toepassing van de artikelen 25, 51, 52, 65, 66, 79, 80, 84, 392, 398, 461, 468, 471, 472, 491 en 504 quater van het strafwetboek

Rechtdoende op tegenspraak

## VEROORDEELT

eerste beklagde F. Yahya voor de hem ten laste gelegde vermengde feiten A.I., A.II, B.I, B.II en B.III, C.I., C.II., C.IV., D.I., D.II., D.III., F., G. en H.:

tot een gevangenisstraf van VIER JAAR

Aangezien eerste veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoplen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken gevangenisstraf ten laste van eerste veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van VIJF jaar vanaf heden, behoudens een effectieve gevangenisstraf van ZEVENENDERTIG MAANDEN.

tweede beklagde M. Samir voor de hem ten laste gelegde vermengde feiten D.I., D.II., D.III., E. en G.:

tot een gevangenisstraf van TWEE jaar

Aangezien tweede veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoplen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken gevangenisstraf ten laste van tweede veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van VIJF jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve gevangenisstraf van TWAALF MAANDEN.

Verplicht eerste en tweede veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan



occasionele redders, elk tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wetten van 26.06.2000 en 28.12.2011, vermeerderd met 50 decimes en gebracht op 150 EUR per bijdrage.

Verplicht eerste en tweede veroordeelde elk tot 1/2 van betaling van de kosten van het geding belopende in zijn geheel op 1.328,37 euro en, bij toepassing van Koninklijk Besluit van 28 december 1950, elk tot een vergoeding van 32,27 EUR.

Rechtdoende over de vordering van die burgerlijke partij Dhr Wim V.

Verklaart de eis ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond als volgt :

Veroordeelt eerste beklagde F. Yahya om aan de burgerlijke partij Wim V. te betalen, als schadevergoeding, de som van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD (2.500 euro) provisioneel te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 22 januari 2012 tot op heden, en vanaf heden met de gerechtelijke intresten.

Omdat het voor de verdere beoordeling van de burgerlijke vordering noodzakelijk is dat de rechtbank wordt ingelicht over de fysieke en/of psychische toestand van de burgerlijke partij, is de aanstelling van een geneesheer- deskundige noodzakelijk.

De rechtbank noteert het akkoord van partijen om af te zien van de installatievergadering, voorzien bij art. 972 §2 Ger.W;

De rechtbank beveelt partijen uiterlijk acht dagen voordat de deskundige zijn werkzaamheden zal aanvangen, een geïnventariseerde dossier met alle relevante stukken aan de deskundige over te maken.

De rechtbank verzoekt burgerlijke partij Wim V. om binnen de 15 dagen na datum van huidig vonnis, een voorschot van 1.500 EUR te consigneren ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, op rekeningnummer (...) onder vermelding van "provisiedeskundige, notitienummer AN11.LB.10522-12 en naam van de partij voor wie de provisie wordt betaald", of bij een kredietinstelling die partijen gezamenlijk hebben gekozen.

De rechtbank bepaalt het reeds vrij te geven gedeelte van het voorschot op 900 EUR.

Zegt voor recht dat de kennisgeving van huidig vonnis aan de deskundige op verzoek van de verschenen partijen wordt opgeschort (art 972§1 UW)

De rechtbank stelt aan als deskundige Dr Natalie D. V. , psychiater met praktijk te (...) te 2100 Deurne

met als opdracht

Het slachtoffer Wim V. wonende te 2560 Nijlen, (...)

- te onderzoeken,
- de opgelopen fysieke (esthetische) of psychische verwondingen te beschrijven,
- de gevolgen ervan na te gaan,
- de duur en de graad van de tijdelijke ongeschiktheid te bepalen,

- desgevallend de datum van heling te bepalen of de datum van consolidatie vast te stellen,
- vast te stellen of er een blijvende ongeschiktheid bestaat tot het verrichten van persoonlijke arbeid of dat er een blijvende invaliditeit bestaat maar dan zonder aantasting van het verdienvermogen, en de graad hiervan te bepalen,
- desgevallend advies te geven over de therapieën die door het slachtoffer kunnen gevolgd worden;

-binnen de acht dagen na kennisgeving van huidig vonnis door de griffier, volgende gegevens mee te delen, aan de partijen per aangetekende brief en aan de rechtbank en de raadslieden per gewone brief:

- plaats, dag en uur waarop hij zijn werkzaamheden zal aanvatten;
- de manier waarop zijn kosten en ereloon en dat van de eventuele technische raadgevers, waarop hij beroep zou doen, zullen berekend worden.

-het rekeningnummer waarop de vrijgegeven gelden kunnen gestort worden.

- een verslag op te stellen van de vergaderingen die hij organiseert en over te maken aan de rechtbank, de partijen en hun raadslieden.

- na afloop van zijn werkzaamheden, zijn bevindingen met voorlopig advies over te maken aan de rechtbank, partijen en hun raadslieden en daarbij een redelijke termijn te bepalen waarbinnen partijen hun opmerkingen moeten maken;

- het eindverslag neer te leggen binnen de vier maanden te rekenen vanaf de datum van huidig vonnis en voorzien van alle vermeldingen en van de eedformule bepaald in art. 978 Ger. W., als volgt:

"Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk heb vervuld."

-indien voormelde termijn niet haalbaar is, tijdig een verzoek tot verlenging in te dienen.

- ter oplossing van het geschil alle vereiste vaststellingen te doen, technisch advies te geven en te antwoorden op alle nuttige vragen van partijen en verder zich te gedragen naar de bepalingen van art. 962 en volgende van het Ger. W..

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij : BVBA Autocars P.

Verklaart de eis ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond als volgt :

Veroordeelt eerste beklaagde F. Yahya om aan de burgerlijke partij Bvba Autocars P. te betalen, als schadevergoeding, de som van EEN euro provisioneel.

Houdt de beslissing over de rechtsplegingsvergoeding aan.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op negenentwintig augustus tweeduizend en twaalf in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

C. P.	voorzitter van de kamer, rechter
R. M.	toegevoegd rechter,
E. D.B.	rechter
	Substituut-procureur des konings
H. W.	griffier