

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
OOST-VLAANDEREN AFDELING GENT
VAN 2 FEBRUARI 2015**

In de zaak van de burgerlijke partij gemeente Z.

en het openbaar ministerie tegen:

Nick Eddy Claudine V. M., arbeider, geboren te Gent op (...), wonende te 9968 Assenede, (...),

terzake in vrijheid gesteld onder voorwaarden ingevolge beschikking van de heer onderzoeksrechter Daniël V. d. B. op 05.06.2014

beklaagd van :

Te Z. en/of leders in het Rijk, meermaals in de periode van 05.03.2014 tot en met 04.06.2014

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

Bij inbreuk op de artikelen 3, 5 en 22 van de wet van 10 mei 2007 (wet ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie), waarin onder discriminatie verstaan wordt elke vorm van opzettelijke directe discriminatie, opzettelijke indirecte discriminatie, opdracht tot discrimineren en intimidatie op grond van de beschermde criteria, namelijk in een van de in art 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden, aangezet te hebben tot discriminatie of segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria, in casu geloof of levensbeschouwing, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen, ten nadele van onder andere E. M. Ahmed, moskee E. M., S. l., VZW (...) en gemeente Z..

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 3 november 2014.

Op 1 december 2014 werden de debatten heropend om de gemeente Z. toe te laten zich alsnog burgerlijke partij te stellen. De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 5 januari 2015.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van de burgerlijke partij GEMEENTE Z., (...), vertegenwoordigd door meester Thierry W., advocaat te 2000 Antwerpen, (...);
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door I. D. T., substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door mr. An G., advocaat te 1600 Sint-Pieters-Leeuw, (...).

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. Op 2 juni 2014 stelde de politie vast dat in Z. in de (...), ter hoogte van een ontmoetingsplaats van de Turkse gemeenschap, op de weg de slogans 'STOP ISLAMISERING' en 'STOP ISLAMISI' in grote letters zijn aangebracht.

Ook elders, op een privéweg en in de (...) werden die slogans aangebracht. De (...), het logo van (...), was eveneens op het wegdek geschilderd.

Op de deur van de moskee werden klevers aangebracht met dezelfde slogan en de slogan 'STOP RITUEEL SLACHTEN HALAL= 100%BARBAARS'. Die klevers dragen ook het logo van (...) en vermelden de website van (...).

Op de markt, aan een pittazaak en elders werden affiches gehangen met deze slogans.

Aan een brug aan de (...) hing een spandoek met daarop 'STOP DE ISLAMISERING VAN ONZE VLAAMSE STEDEN EN GEMEENTEN — ...'.

Op het kruispunt (...) met (...) werd 'GEEN JIHAD IN ONZE STRAAT' en 'STOP ISLAMISERING' geschilderd.

De technische dienst van Z. zorgde voor de opkuis van de rijbaan en het verwijderen van de verscheidene borden en pamfletten.

(...) verspreidde volgende persmededeling:

(...)

Persmededeling vzw (...).

Betreft: uitbreiding multicultureel centrum te Z.

De vzw (...) voerde in de voorbije maanden reeds enkele acties om te protesteren tegen de uitbreiding van het multicultureel centrum te Z.. Alles wijst er op dat men via de uitbreiding van dit multicultureel centrum een moskee wenst te maken.

Als protest brachten militanten van (...) tijdens de nacht van 1 op 2 juni spandoeken aan op een aantal bruggen rond Z.. De teksten op deze spandoeken waren klaar en duidelijk . ' Stop Islamisering Z.' en Stop islamisering van steden en gemeenten'

Op de markt werden een tiental borden aangebracht met dezelfde teksten (...) zal in de toekomst zijn acties rond de uitbreiding van dit centrum nog opdrijven.

Nick V. M.,

Actieverantwoordelijke (...)

Op 4 juni 2014 legde Ishan S., de voorzitter van de vzw (...), volgende klacht neer: "Op de openbare weg, voor onze club zijn racistische slogans gespoten. Die zijn ook aangebracht op de ramen en voorgevel en zijgevel. Dit moet gebeurd zijn in de nacht van zondag op maandag. Uw collega's hebben daarvan vaststellingen gedaan. Gisteren hebben wij via facebook de bekentenis van de verantwoordelijke van (...) gelezen en afgedrukt. Hierin staat vermeld dat zij hun acties nog zullen uitbreiden. Wij nemen dit aan als een bedreiging. Wij wensen klacht tegen deze persoon, zijnde V. M. Nick en (...) in het algemeen.

De slogans van de voorgevel werden verwijderd met gebruik van een hogedrukreiniger, door de Technische dienst Z..

De slogans op de oprit naar de garages dienen nog te worden weggenomen. Deze zullen ook nog door de technische dienst worden verwijderd.

Ik verklaar mij benadeelde persoon. Ik wens dat gerechtelijke vervolging wordt ingesteld. Ik wens schadeloos gesteld te worden."

4. Nick V. M. werd gearresteerd op 5 juni 2014 en ondervraagd over de feiten en zijn rol. Het verhoor luidt als volgt:

Vraag : U moet verhoord worden omtrent het aanzetten tot discriminatie te Z. op 02 juni 2014. Wat is uw spontane reactie hieromtrent ?

Antwoord : U verwijst ook naar mijn blog; dat is een persmededeling. Wij hebben een actie gedaan tegen de islamisering, wij hebben dat gedaan door een 3-tal spandoeken te hangen aan bruggen in Z. en ook borden met daarop "stop islam" op de (...) in Z.. Wij hebben dat gedaan tegen verdere islamisering. Er komen 2 moskeeën op nog geen 100 meter van elkaar in Z.. Ik heb hierover dus mijn mening gegeven naar de journalisten toe.

Vraag : Wie heeft die spandoeken en die borden geplaatst ?

Antwoord : Ik en met "ik zou het niet weten"

Vraag : Er zijn getuigen die meerdere personen gezien hebben ?

Antwoord : Dat heb ik ook gelezen, ik was daarover verstoemd. Ik heb dat inderdaad gedaan met andere personen doch ik wens zeker hun naam niet te melden.

Vraag : Wat is de bedoeling van jullie actie ?

Antwoord : Om de mensen er van bewust te maken van die islamisering. Om de mensen eens hun ogen te laten opengaan. Om duidelijk te maken dat in Z. op een snel tempo een islamisering aan de hand is.

Vraag : Wij tonen u de pamfletten !

Antwoord : Dat zijn inderdaad onze zelfklevers en de affiches van (...) die wij hebben aangebracht.

Vraag : Ook vertonen wij die spandoeken !

Antwoord : Ja wij hebben er drie gehangen !

Vraag : En de straattekeningen - graffiti ?

Antwoord : Dat hebben wij niet gedaan; ik zou niet weten wie ! Op één van de graffiti staat een keltisch kruis en wij doen dat niet en gebruiken zo'n teken niet. Dat is zeker niet van ons !

Vraag : En die stickers op die deur ?

Antwoord : Dat is ook zeker niet van ons, de stickers zelf zijn wel van ons doch wij hebben die daar niet gekleefd.

Vraag : Hebben jullie maandag of het weekend stickers uitgedeeld in Z. ?

Antwoord : Neen; ik heb toch de laatste weken in Z. geen stickers uitgedeeld. Het is al een tijdje geleden dat wij iets georganiseerd hebben in Z.. (...) is verantwoordelijk voor de inhoud van de affiche en de zelfklever maar zeker niet wat er verder mee gebeurt.

Vraag : En eventueel van militanten ?

Antwoord : Wij hadden in de nacht van zondag 01/06 op maandag 02/06 afgesproken om half één in Z. en dit op de Markt in Z.. Wij hebben dan de taken verdeeld en iedereen heeft dan zijn taak uitgevoerd. Ik-zelf heb één spandoek omhoog gehangen in Wippelgem en een 2-tal borden op de (...). Hierop ben ik dan alleen vertrokken naar Gent om eentje te gaan drinken. Wat de anderen gedaan hebben dat weet ik niet.

Vraag : Is er nadien erover gesproken ?

Antwoord : Ik was verontwaardigd wat er allemaal in de krant stond. Ik vind dat hetgeen wij gedaan hebben niks met racisme te maken heeft. Zo werd mijn naam al vernoemd als dader en ook van het feit dat ik moskeeën zou beklad hebben. Dat is zeker niet gebeurd.

Wij hebben inderdaad al gepraat over hetgeen in de krant stond; ik heb hen toen ook gevraagd of zij iets meer wisten van hetgeen nog zou gebeurd zijn, o.a. die graffiti en de stickers die geplakt werden, doch zij hadden dit ook niet gedaan. Bij ons was het enkel dus die spandoeken en die borden die wij geplaatst hebben.

Vraag : Het is wel toevallig dat ook die nacht dus die graffiti en die stickers werden gedaan ?

Antwoord : Wij konden wel op heel veel sympathie rekenen tijdens onze actie. Veel mensen die wij tegen komen steken hun duim in de lucht en zo... Maar die avond hebben wij geen stickers uitgedeeld,

Vraag : En uw militanten ?

Antwoord : Dat weet ik niet! Maar dat was zeker en vast niet de opdracht. Ze houden hen steeds aan de opdracht die hen toegewezen wordt.

Vraag : En de kosten voor de opruiming die gemaakt werden ? Bent u bereid deze te vergoeden ?

Antwoord : Neen, zeker niet !

Vraag : Maar het gaat ook over die borden en die spandoeken ?

Antwoord : Dat moet veel werk geweest zijn ! Dat wil ik eventueel wel vergoeden; dus het opruimen van die 9 borden en die 3 spandoeken. Door het plaatsen van deze dingen is er zelfs geen schade aangebracht. Als wij acties doen maken wij nooit schade ! Dus graffiti schilderen en zelfklevers plakken doen wij nooit.

Vraag : Er is toch een aanzienlijke hoeveelheid graffiti die werden aangebracht ?

Antwoord : Bij de slogans die u opsomt staan er al 2 die er niks mee te maken hebben; één is ervan dat over die terreur. de andere is over "stop geen Jihad in onze straat" en over die zelfklever vind ik het zo al fout dat er één tussen zit over rituele slachtingen, daar is hier niet aan de orde. Dus dat zijn 3 dingen die met onze actie in Z. niks te maken hebben. Er zou volgens de krant ook een zelfklever erbij gestaan hebben over pedofilie; daar distantieer ik mij volledig van..., dit maakt onze actie zelf op die manier minder geloofwaardig.

Vraag : Verklaar eens waarom het hier niet over racisme gaat ?

Antwoord : Naar mijn weten is een slogan "stop islamisering" geen racisme maar een meningsuiting.

Vraag : Uw slogan meldt wel "stop" islamisering ?

Antwoord : het zou een ontmoetingsplaats zijn in Z. doch er is een aparte gebedsruimte dus je moet een kat een kat noemen; die plaats aldaar is een Moskee. Iemand die een aanslag pleegt zoals in Brussel aan het jodenmuseum en iemand die aanzet om te strijden; dat is volgens ons Islamisering.

Vraag : En het feit dat u nu beschuldigd wordt tot aanzetten tot discriminatie ?

Antwoord : Daar ga ik zelfs niet op antwoorden, dat laat ik over aan mijn Advocaat! Ik discrimineer niemand !

Vraag : Wat is uw functie binnen "(...)" ?

Antwoord : Ik ben actieverantwoordelijke voor heel Vlaanderen. Bij manifestaties en zo word ik benaderd door de politie.

Vraag : Hoelang doe je dit al ?

Antwoord : Ik doe dat nu een 10-tal jaar. In het begin gewoon militant; nu ben ik verantwoordelijk voor de acties die uitgaan van (...). Wij bedelen ook voedselpakketten en dit in heel Vlaanderen maar daar halen we nooit de pers mee.

Vraag : Mocht u te weten komen dat het toch iemand zou kunnen zijn van jullie, wat zou je doen ?

Antwoord : Mocht ik nu te weten komen wie dat zou gedaan hebben, dan zou hij onmiddellijk uit de (...) worden verwijderd; wij zijn daar helemaal niet akkoord mee. Er zijn regels, zoals bij elke vereniging, waar u zich moet aan houden.

Vraag : Mocht u te weten komen wie het dan toch zou gedaan hebben, zou je het melden aan onze diensten ?

Antwoord : die verantwoordelijkheid ligt bij die persoon zelf, niet bij mij.

Vraag : Hebt u zelf nog iets toe te voegen ?

Antwoord : Onze taak was nu enkel die spandoeken en borden plaatsens. Door hetgeen verder gebeurd is staan wij eigenlijk nog verder van ons doel...nu krijgen we nog minder sympathie van de mensen. Wij staan daar dus helemaal niet achter, achter die slogans die geschilderd werden. De zelfklevers verdelen wij aan de lopende band dus ! Nogmaals ik ben verantwoordelijk voor de inhoud van de affiches en de zelfklevers niet over wat er met alles gebeurd.

De beklaagde werd vervolgens voorgeleid voor de onderzoeksrechter en vrijgelaten onder voorwaarden.

Beoordeling

5. Artikel 22 van de Antidiscriminatiewet stelt strafbaar:

1° hij die in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek (SW) bedoelde omstandigheden aanzet tot discriminatie jegens een persoon wegens een van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen;

2° hij die in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzet tot haat of geweld jegens een persoon wegens een van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen;

3° hij die in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzet tot discriminatie of tot segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen;

4° hij die in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen.

6. Artikel 11 van de Grondwet bepaalt: Het genot van de rechten en vrijheden aan de Belgen toegekend moet zonder discriminatie verzekerd worden. Te dien einde waarborgen de wet en het decreet inzonderheid de rechten en vrijheden van de ideologische en filosofische minderheden.

Artikel 19 van de Grondwet bepaalt: De vrijheid van eredienst, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd.

7. De boodschappen op de straten, de affiches, klevers en spandoeken beogen de discriminatie - dit is een verwerpende onderscheiding, een achterstelling, een negatieve behandeling — van een groep (moslims) omwille van diens geloofsovertuiging.

De boodschappen roepen op om de grondwettelijke vrijheid van eredienst te beperken of te verbieden.

Gelet op de verklaring van de beklaagde en op de bovenstaande vaststellingen, zoals de verspreiding door hem als actieverantwoordelijke van (...), van de persmededeling, lijdt het geen twijfel dat hij mede die boodschappen heeft verspreid en helpen verspreiden.

De beklaagde is ongeloofwaardig wanneer hij zegt enkel de spandoeken en affiches te hebben gehangen.

De beklaagde kan zich niet beroepen op de vrijheid van meningsuiting. Die vrijheid wordt immers begrensd door de grondwettelijke vrijheden van anderen en door de strafwet, in deze de Antidiscriminatiewet.

8. De feiten gebeurden op openbare plaatsen en door geschriften en prenten of zinnebeelden die aangeplakt en verspreid en openlijk tentoongesteld werden, zijnde omstandigheden vermeld in artikel 444 SW.

9. De tenlastelegging is bewezen.

Straf

10. De feiten kunnen krachtens artikel 22 van de Antidiscriminatiewet worden bestraft met een gevangenisstraf van 1 maand tot 1 jaar en met een geldboete van 50 tot 1.000 euro, of met een van die straffen alleen.

11. De beklaagde gaf blijk van een verregaande onverdraagzaamheid en heeft door zijn acties ook anderen daartoe aangespoord. Dergelijke acties vormen een bedreiging voor een vreedzame samenleving waar plaats is voor andere culturen en religies. Zij tasten fundamentele waarden en door de grondwet beschermde rechten van medeburgers aan.

De actie van de beklaagde schept ook een vijandige sfeer in de samenleving en draagt bij tot escalatie van conflicten.

Om die reden is een strenge bestraffing noodzakelijk.

De beklaagde heeft een strafrechtelijk verleden wegens verkeersmisdrijven.

De rechtbank is van oordeel dat een werkstraf een gepaste sanctie is.

De beklaagde heeft ingestemd met een werkstraf.

Het openbaar ministerie adviseerde positief.

KOSTEN

12. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

13. De beklaagde moet een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

14. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "BFHSOG en aan de O. R." (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

BURGERRECHTELIJK

15. De burgerlijke partij vordert een schadevergoeding van 494,45 euro te vermeerderen met de intresten en een rechtsplegingvergoeding van 220 euro.

De technische dienst van de burgerlijke partij zorgde voor de verwijdering van de opschriften en vordert de vergoeding van de ingezette materialen en werkuren.

De bewezen verklaarde feiten hebben schade veroorzaakt aan de burgerlijke partij.

De beklaagde is aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade en is dan ook gehouden tot volledige schadevergoeding.

De vordering van de burgerlijke partij is gegrond.

16. De eventuele overige burgerlijke belangen worden ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194, 195, 203 § 3 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 6, 7, 37ter, 37quater, 37quinqüies, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 65 lid 1, 100 Strafwetboek en de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;

art. 11 Bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;

art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken; alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis.

de rechtbank, recht doende op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt Nick V. M. voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichting om binnen de 12 maanden na de dag waarop dit vonnis kracht van gewijsde zal hebben bekomen een werkstraf te verrichten van honderdzestig (160) uren in een door de probatiecommissie aangeduide openbare dienst van de staat, gemeenten, provincies, gemeenschappen of gewesten, of bij verenigingen zonder winstoogmerk of stichtingen met een sociaal, wetenschappelijk of cultureel doel.

Veroordeelt hem tot een vervangende geldboete van 500 euro vermeerderd met 50 opdecimen tot 3.000 euro ingeval de werkstraf niet volledig wordt uitgevoerd.

Veroordeelt hem tot betaling van een bijdrage aan het BFHSOG en aan de O. R. van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een vaste vergoeding voor beheerskosten van 51,20 euro.

KOSTEN

Veroordeelt Nick V. M. tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 37,64 euro.

BURGERRECHTELIJK

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt Nick V. M. om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van 494,45 euro, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 2 juni 2014 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten, begroot op 220 euro rechtsplegingvergoeding.

Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op 2 februari 2015, bestaande uit Jan V. d. B., voorzitter, Jos D. en Farah B., rechters en Ilse M., griffier, in aanwezigheid van I. D. T., substituut-procureur des Konings.