

**Parallelrapport van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding over het zestiende, zeventiende, achttiende en negentiende rapport van België over de toepassing van het Internationaal Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie**

Januari 2014

Inhoudsopgave

[INLEIDING 3](#_Toc379232367)

[ALGEMEENHEDEN 5](#_Toc379232368)

[Actieplan tegen racisme (follow-up Durban) 5](#_Toc379232369)

[Uitvoering en evaluatie van de antiracismewet 5](#_Toc379232370)

[COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELS EN PARAGRAFEN VAN HET LANDENRAPPORT 6](#_Toc379232371)

[ARTIKEL 2: BELEID TOT BESTRIJDING VAN RACISME 6](#_Toc379232372)

[Bewustmakingsacties voor doelgroepen § 43-48 6](#_Toc379232373)

[Integratieprogramma's en -beleid § 49-113 7](#_Toc379232374)

[ARTIKEL 4: VEROORDELING VAN ALLE RACISTISCHE PROPAGANDA EN RACISTISCHE ORGANISATIES 7](#_Toc379232375)

[ARTIKEL 5: VERBOD OP DISCRIMINATIE IN AL HAAR VORMEN § 138-282 7](#_Toc379232376)

[Actualisering van de bepalingen over sommige vreemdelingen die in België verblijven § 138-189 7](#_Toc379232377)

[Bepalingen over het verkrijgen van de Belgische nationaliteit § 190-195 12](#_Toc379232378)

[Het recht om te trouwen en om zijn partner te kiezen § 196-203 12](#_Toc379232379)

[Arbeid en werk 12](#_Toc379232380)

[Non-discriminatie bij het uitoefenen van het recht op huisvesting § 270-282 13](#_Toc379232381)

[ARTIKEL 6: RECHTSMIDDELEN EN HET GERECHTELIJKE GEVOLG DAT AAN KLACHTEN WORDT GEGEVEN § 283-310 14](#_Toc379232382)

[Maatregelen die werden genomen om de uitvoering te verbeteren van de strafrechtelijke bepalingen om discriminatie aan te pakken § 283-287 14](#_Toc379232383)

[ARTIKEL 7: NON-DISCRIMINATIE OP HET VLAK VAN ONDERWIJS, VORMING, CULTUUR EN INFORMATIE § 311-338 15](#_Toc379232384)

[Vlaamse Gemeenschap § 311-327 15](#_Toc379232385)

[Franse Gemeenschap § 328-338 15](#_Toc379232386)

[ANTWOORDEN OP DE OPMERKINGEN EN AANBEVELINGEN VAN HET COMITE OVER HET VOORGAANDE RAPPORT (CERD/C/BEL/ 15 van 13 september 2006) § 339-382 16](#_Toc379232387)

[PUnt 13 16](#_Toc379232388)

[PUnt 17: detentie van personen in onwettig verblijf 16](#_Toc379232389)

[PUnt 18 – Uitdrijving van personen in onwettig verblijf 18](#_Toc379232390)

[PUNT 20 20](#_Toc379232391)

# INLEIDING

Het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding (hierna: het Centrum) is een federale openbare instelling die haar wettelijke opdrachten volstrekt onafhankelijk uitvoert. Het is bij de wet van 15 februari 1993 opgericht.

Zijn wettelijke opdrachten zijn: *'Het Centrum heeft als opdracht het bevorderen van de gelijkheid van kansen en het bestrijden van elke vorm van onderscheid, uitsluiting, beperking of voorkeur op grond van: nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming; leeftijd, seksuele geaardheid, handicap, geloof of levensbeschouwing, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, politieke overtuiging, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een fysieke of genetische eigenschap, en sociale afkomst* (…)*[[1]](#footnote-1)* *[[2]](#footnote-2)*.'

'*Het Centrum heeft eveneens tot opdracht te waken over het respect van de grondrechten van de vreemdelingen en de overheid te informeren over de aard en de grootte van de migratiestromen. Het heeft ook tot taak het overleg en de dialoog te ontwikkelen tussen alle overheidsactoren en de private actoren die betrokken zijn bij het opvang- en integratiebeleid van de immigranten. Bovendien heeft het Centrum de opdracht de bestrijding van de mensenhandel (en de mensensmokkel) te stimuleren[[3]](#footnote-3).'*

Het Centrum stelt zijn parallelrapport aan het CERD (Comité tegen Rassendiscriminatie van de Verenigde Naties) voor in zijn hoedanigheid van:

\* nationaal mensenrechteninstituut (statuut B) (het Centrum werd door het Subcomité voor accreditatie van de Verenigde Naties tijdens de zitting van maart 2010 opnieuw als nationaal mensenrechteninstituut geaccrediteerd);

\* orgaan voor de bevordering van de gelijke behandeling (aangeduid in overeenstemming met richtlijn 2000/43/EG van de Europese Unie);

\* onafhankelijk mechanisme voor de bevordering, bescherming en monitoring op grond van het Actieprogramma van Durban (§ 163) en de slotverklaring van de Toetsingsconferentie (§ 45, 100 en 103) (krachtens artikel 14 van het CERD)[[4]](#footnote-4).

Het werk dat het Centrum verricht, hangt af van de actualiteit en de tendensen binnen de samenleving. Het past zijn acties aan en treedt op verschillende manieren op: het behandelt individuele dossiers, treedt op als pleitbezorger in structurele dossiers, informeert, verzorgt opleidingen en zet bewustmakingscampagnes op. Het voert actie rond alle thema's waarvoor het bevoegd is.

Het Centrum krijgt elke dag te maken met gevallen van rassendiscriminatie en racisme of met schendingen van grondrechten van vreemdelingen. Alle meldingen worden in overeenstemming met de opdrachten van het Centrum behandeld, op een ernstige manier en op basis van de geldende Belgische en internationale regels en wetten.

Het is in deze hoedanigheden en in het kader van zijn hiervoor opgesomde wettelijke opdrachten dat het Centrum vandaag een parallelrapport voorlegt over de toepassing van het Internationaal verdrag inzake de uitbanning van elke vorm van rassendiscriminatie.

In de loop van 2014 zal het Centrum een ingrijpende verandering ondergaan[[5]](#footnote-5). Met het oog op de uitvoering van het regeerakkoord hebben alle gewest- en gemeenschapsregeringen en de federale regering op 12 juni 2013 een samenwerkingsakkoord gesloten om het Centrum tot een interfederale instelling te hervormen[[6]](#footnote-6). Het wordt zo ook bevoegd om onderwerpen te behandelen die onder de bevoegdheid van de gewesten en de gemeenschappen vallen. Het zal echter niet langer bevoegd zijn voor kwesties die onder het vreemdelingenrecht vallen (grondrechten van vreemdelingen, migratiestromen en de strijd tegen mensenhandel); die bevoegdheden worden aan een nieuwe, aparte instantie toevertrouwd: het federale Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van vreemdelingen en de strijd tegen mensenhandel.

In het regeerakkoord is verder nog de interfederalisering van het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen opgenomen en de oprichting van het Nationaal Instituut voor de rechten van de mens dat fungeert als koepelorganisatie voor deze drie instellingen (discriminatie/migratie/gender). Die twee elementen van het regeerakkoord zijn echter nog niet uitgevoerd.

**Het Centrum verheugt zich over deze ontwikkeling: zijn bevoegdheden worden tot gewestelijke en gemeenschappelijke materies uitgebreid, zijn middelen/verplichtingen worden gedecentraliseerd en het krijgt conform de beginselen van Parijs garanties over zijn onafhankelijkheid, over zijn budget en over de benoeming en het statuut van zijn beheersorganen. Toch maakt het Centrum het Comité op enkele punten opmerkzaam:**

* **In het licht van het CERD-mandaat houdt de opsplitsing van de strijd tegen racisme en rassendiscriminatie en van de inachtneming van de grondrechten van vreemdelingen in twee afzonderlijke instellingen het risico in dat de beschermingsgarantie die het CERD biedt, wordt afgezwakt. De samenwerking tussen de nieuwe instellingen is cruciaal wat dit aspect betreft. Dat de beide instellingen een raad van bestuur (voor een deel) en hetzelfde gebouw delen, zal deze samenwerking beslist ten goede komen.**
* **De raad van bestuur van het federale migratiecentrum zal ook in de toekomst bij koninklijk besluit en dus door de uitvoerende macht worden aangeduid, wat tegen de beginselen van Parijs indruist.**
* **De oprichting van een Nationaal Instituut voor de mensenrechten – naast de bestaande organen en met inachtneming van hun mandaat – is ondanks de vele beloften nog steeds geen feit.**

# ALGEMEENHEDEN

## Actieplan tegen racisme (follow-up Durban)

In de herfst van 2002 had de toenmalige eerste minister het Centrum gevraagd om een 'Nationaal actieplan ter bestrijding van racisme, rassendiscriminatie, vreemdelingenhaat en aanverwante onverdraagzaamheid' voor te bereiden. Ondanks verwoede pogingen en overleg met de verschillende bevoegdheidsniveaus, werd een dergelijk plan in België nooit goedgekeurd.

Hoewel er heel wat vooruitgang is geboekt – denk bijvoorbeeld maar aan de betere toepassing van de strafbepalingen tegen racisme – staat België voor nog heel wat uitdagingen, onder meer door de groeiende spanningen in een almaar diversere samenleving en door de stijging van het aantal racistische, antisemitische, islamofobe en xenofobe boodschappen op het internet. Het Centrum stelt ook hardnekkige vormen van directe en indirecte discriminatie vast, op basis van nationaliteit of herkomst op de arbeidsmarkt, in het onderwijs, op de huisvestingsmarkt en bij openbare dienstverlening.

De belangrijkste doelstelling die in de slotverklaring van Durban II (2009) naar voren werd geschoven, was de oproep om (opnieuw) samen de strijd tegen racisme aan te gaan, zowel op nationaal, regionaal als internationaal niveau. Het bestrijden van racisme is immers een verantwoordelijkheid die de hele samenleving moet nemen en is niet alleen een zaak van de overheid of van de slachtoffers.

Het goedkeuren van een nationaal/interfederaal actieplan moet ook de gelegenheid zijn om rekening te houden met de aanbevelingen van de Commissie voor Interculturele Dialoog (2004) en van de Rondetafels van de Interculturaliteit (2010) en om deze nalatenschap te benaderen in het licht van de huidige feiten en uitdagingen.

**Het Centrum betreurt dat België 12 jaar na de Wereldconferentie tegen racisme, discriminatie en vreemdelingenhaat in Durban nog steeds geen actieplan tegen racisme heeft.**

## Uitvoering en evaluatie van de antiracismewet

De wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden werd in 2007 ingrijpend hervormd[[7]](#footnote-7). Het parlement had deze wet[[8]](#footnote-8) in 2012 (vijf jaar na de goedkeuring) moeten evalueren.

Het Centrum betreurt dat deze evaluatie niet is gebeurd. Met betrekking tot de antiracismewet moeten twee punten in aanmerking worden genomen[[9]](#footnote-9):

* Het koninklijk besluit dat positieve actie mogelijk moet maken, is nog steeds niet goedgekeurd. De resultaten van de socio-economische monitoring[[10]](#footnote-10) wijzen nochtans op een duidelijke etnostratificatie van de arbeidsmarkt waar allochtonen – en een aantal nationaliteiten in het bijzonder – een minder gunstige positie bekleden. Bijgevolg is positieve actie wettelijk onmogelijk.
* De forfaitaire vergoeding buiten tewerkstelling (650/1300 euro) is zo laag dat ze de tegenpartij niet aanzet tot onderhandelen en het slachtoffer niet motiveert om gerechtelijke stappen te ondernemen waaraan kosten verbonden zijn.

# COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELS EN PARAGRAFEN VAN HET LANDENRAPPORT

## ARTIKEL 2: BELEID TOT BESTRIJDING VAN RACISME

### Bewustmakingsacties voor doelgroepen § 43-48

**Bewustmakingsacties en opleidingen voor politie en penitentiair personeel**

**§ 46**: een ministerieel besluit legt de doelstellingen en de inhoud van de modules vast die aan aspirant-politiemensen moeten worden gegeven.

In het ministerieel besluit is er sprake van een specifieke module over discriminatie en racisme. Volgens de politieschool heeft de docent van deze module 4 tot 16 uur voor deze materie wat hem niet altijd de gelegenheid biedt om alle inhoud te doceren die in het ministerieel besluit is vastgelegd. Bovendien hebben de docenten zelf niet allemaal een specifieke opleiding over deze kwesties gekregen zodat ze soms zelf niet altijd op de hoogte zijn van de antiracisme- en antidiscriminatiewetten en van de bijbehorende noties.

Bovendien wordt de basisopleiding van politiemensen momenteel hervormd en zijn er nog geen duidelijke richtlijnen over de manier waarop deze materie (antiracisme- en antidiscriminatiewetten) in de nieuwe formule zullen worden geïntegreerd.

In het licht van de overeenkomst tussen de politie en het Centrum doet het overhandigde rapport de volgende vaststellingen[[11]](#footnote-11) (uittreksels uit het rapport):

* Islamofobie

Het Centrum stelt vast dat politiemensen zich ervan bewust zijn dat de notie diversiteit heel ruim is en heel wat criteria omvat. Er is echter een trend om diversiteit alleen tot 'allochtonen' terug te brengen. Wanneer dan wordt gevraagd wie die vreemdelingen precies zijn, stellen we vast dat vooral 'moslims' worden beoogd. Iedereen heeft een mening over 'de islam' en over 'de moslims'. Die meningen worden echter niet gevormd door daadwerkelijke contacten, maar veeleer door een algemeen beeld dat onze samenleving van deze groep heeft of door geruchten die de ronde doen.

* Attitudes ten opzichte van discriminerende gedragingen

Sommige deelnemers stellen gevallen van discriminatie – zowel intern als extern – niet in vraag.

Politiemensen weten niet altijd hoe ze moeten reageren wanneer ze getuige zijn van discriminerende pesterijen ten opzichte van een collega en wanneer hun meerdere niets onderneemt. De teamhoofden geven dan weer aan dat ze onvoldoende competenties hebben om op een coherente en constructieve manier tegen dit soort voorvallen op te treden.

Extern stellen we vast dat sommige mensen discriminerend gedrag 'normaal' vinden: 'De eigenaar heeft het recht om te kiezen aan wie hij wil verhuren'; 'Het is normaal dat een werkgever geen allochtonen in dienst neemt.' enz.

* Onvoldoende vertrouwd met de antiracismewet

We hebben ook vastgesteld dat politiemensen onvoldoende vertrouwd zijn met de antiracisme- of antidiscriminatiewetgeving. Ze kennen de wetgeving niet alleen onvoldoende, maar nemen ze ook niet altijd ernstig; sommigen vinden deze wetgeving minder dwingend dan de wegcode bijvoorbeeld.

### Integratieprogramma's en -beleid § 49-113

**Roma en woonwagenbewoners § 49-67**

**§ 50**: België heeft in 2012 een nationale strategie voor de integratie van de Roma goedgekeurd. Het Centrum merkt op dat de Europese Commissie in haar communicatie 'COM(2012) 226 final - National Roma Integration Strategies: a first step in the implementation of the EU Framework' wijst op allerhande lacunes in de verschillende domeinen (onderwijs, werk, gezondheid, huisvesting) die in de nationale strategie voor de integratie van de Roma aan bod komen. De belangrijkste aandachtspunten zijn het ontbreken van meetbare doelstellingen en indicatoren om de gevolgen van de aangekondigde beleidsmaatregelen te meten.

**§ 53**: op federaal niveau werd een Raad van Roma, Sinti en woonwagenbewoners opgericht. Die heeft als opdracht hun deelname aan de Belgische beleidsvorming te garanderen en om hen gelijke kansen te bieden.

Het Centrum merkt op dat het niet duidelijk is dat de participatie van Roma door de oprichting van de Nationale Raad van Roma wordt gestimuleerd: in de nationale strategie voor de integratie van de Roma staat niets over de samenstelling en de werking van de raad. En hoe zit het met de werking, de financiering en de coördinatie tussen de raad en andere instanties zoals het Minderhedenforum, de Foyer of het Centre de médiation des Gens du Voyage et des Roms in Wallonië?

## ARTIKEL 4: VEROORDELING VAN ALLE RACISTISCHE PROPAGANDA EN RACISTISCHE ORGANISATIES

## ARTIKEL 5: VERBOD OP DISCRIMINATIE IN AL HAAR VORMEN § 138-282

### Actualisering van de bepalingen over sommige vreemdelingen die in België verblijven § 138-189

**§ 140**: de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) heeft heel wat achterstand bij het behandelen van dossiers. Tijdens individuele besprekingen ontmoet het Centrum vaak vreemdelingen die al zes maanden en soms zelfs meer dan een jaar wachten op een beslissing in verband met hun beroep tot nietigverklaring.

**§ 142**: de wet van 15 september 2006 zet richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29/04/2004 om. In dit kader werd een specifieke procedure ingesteld om ernstig zieke vreemdelingen te machtigen tot verblijf (artikel 9ter van de wet van 15 december 1980). Het indienen van een aanvraag op basis van artikel 9ter is aan strengere voorwaarden onderhevig dan het indienen van een asielaanvraag. Dit verschil in behandeling dat te maken heeft met de ontvankelijkheidsvoorwaarden, werd door het Grondwettelijk Hof als ongrondwettig beoordeeld in zijn arrest van 26 november 2009 (nr. 193/2009).

Bovendien heeft de RvV, die in volle rechtsmacht een uitspraak kan doen in het kader van een beroep tegen de weigering van subsidiaire bescherming, geen volle rechtsmacht voor een beroep tegen een weigeringsbesluit op basis van artikel 9ter.

Het Centrum raadt een evaluatiesysteem aan dat onderzoekt in welke mate de procedure van artikel 9ter voldoet aan de verplichting om zieken een adequate bescherming te bieden zoals vastgelegd in de Europese richtlijn 2004/83/EG.

**§ 146-147**: in 2011 werd een lijst met veilige herkomstlanden opgesteld. Het CGVS mag geen aanvraag tot internationale bescherming behandelen van een staatsburger uit een van deze veilige landen. Volgens de wet is enkel een beroep tot nietigverklaring tegen deze beslissing tot niet-inoverwegingneming mogelijk.

Naast de kritiek van het UNHCR[[12]](#footnote-12)  waar het Centrum zich bij aansluit, heeft het Grondwettelijk Hof met zijn arrest van 16 januari 2014[[13]](#footnote-13) de wet van 15 maart 2012 gedeeltelijk vernietigd door de overheid te dwingen om een effectief beroep te garanderen, zelfs voor staatsburgers van zogenaamde veilige landen.

1. *De wet van 8 mei 2013 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, en tot wijziging van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen*

Deze wet voert onder meer de notie 'eerste asielland' in, die het CGVS de mogelijkheid biedt om een aanvraag ongegrond te verklaren wanneer de asielzoeker al in het eerste asielland effectieve internationale bescherming geniet**.** Het Centrum merkt net als bij de veilige landen op dat telkens volledig en individueel moet worden onderzocht of de belanghebbende wel degelijk in het eerste asielland *effectieve* internationale bescherming geniet en of hij/zij dat land nog binnen mag.

1. *Staatloosheid*

Het regeerakkoord van 1 december 2011 voorziet naast de ratificering van het Verdrag van 1961 tot beperking van de staatloosheid in een erkenningsprocedure van de status van staatloze door het CGVS. In 2012 en 2013 is nog geen van deze maatregelen doorgevoerd.

Betrouwbare, transparante en vergelijkbare cijfers zijn een absolute must voor een betere kijk op dit fenomeen. Wat de inschrijving van staatlozen en personen met een onbepaalde nationaliteit in het rijksregister betreft, raadt het Centrum aan om richtlijnen over een standaard inschrijfprocedure uit te vaardigen en aan de gemeenten te bezorgen. Bovendien moeten de ambtenaren die deze inschrijving verrichten, betere opleiding en ondersteuning krijgen waarbij bijzondere aandacht moet gaan naar het inschrijven van kinderen in de bevolkingsregisters. De beslissingen over de erkenning van de status van staatloze die rechtbanken en hoven nemen, moeten automatisch aan de gemeenten worden meegedeeld zodat ze in de registers kunnen worden genoteerd. Tot slot raadt het Centrum aan dat de minister van Justitie jaarstatistieken opstelt over het aantal erkenningsaanvragen voor de status van staatloze en over het aantal gunstige en negatieve beslissingen.

De tweede prioriteit met betrekking tot staatloosheid is de versterking van de beste procedurele waarborgen in het kader van de erkenningsprocedure van de status van staatloze en het leggen van de link met de toegang tot verblijfsrecht.

**§ 148-149**: van eind 2009 tot begin 2012 werd België geconfronteerd met een crisis bij de opvang van asielzoekers. In deze periode ontvingen 12.350 asielzoekers een 'niet-toewijzingsbeslissing': dit betekende dat hen tijdens hun asielprocedure geen plaats in een opvangcentrum werd toegewezen omdat 'het opvangnetwerk structureel overbelast was'. In zijn vonnis van 23 oktober 2012 deed het Europees Comité voor Sociale Rechten (ECSR) uitspraak over een klacht dat sinds 2009 aan niet-begeleide minderjarige vreemdelingen of begeleide minderjarige vreemdelingen in onwettig verblijf geen huisvesting meer werd gegarandeerd door het gebrek aan opvangplaatsen of dat hen ook geen maatschappelijke bijstand werd verleend. Het ECSR oordeelde dat de regering artikel 17 §1 van het Europees Sociaal Handvest in verband met 'het recht van kinderen en jeugdige personen op sociale, wettelijke en economische bescherming' had geschonden. Het oordeelde verder dat ze artikel 7 §10 van het Charter niet had nageleefd omdat ze niet de nodige maatregelen had genomen om deze minderjarigen bijzondere bescherming te bieden tegen fysieke en morele gevaren. Tot slot meldde het ECSR dat de overheid haar plicht niet was nagekomen om het recht op gezondheid te garanderen zoals vastgelegd in artikel 11 omdat ze de minderjarigen geen gepast onderkomen had verzekerd. Dit is een absolute minimumvoorwaarde om de oorzaken van een gebrekkige gezondheid te voorkomen.

De Belgische overheid moet erop toezien dat een dergelijke opvangcrisis zich niet herhaalt; bovendien moet ze de grondrechten van asielzoekers blijven in acht nemen.

**§ 152-159**: toegang tot het grondgebied en vestiging: de INAD-centra

INAD-centra zijn gesloten centra in de zogenaamde 'airside'-zone van luchthavens waar vluchten van buiten de EU toekomen. Hun infrastructuur wordt bepaald door de beperkte ruimte die op deze luchthavens beschikbaar is.

De detentie in een INAD-centrum wordt geacht kort te zijn, in afwachting van een terugdrijving met de volgende beschikbare vlucht. In 2012 werden 231 personen aan de grens teruggedreven. In principe worden deze personen snel naar een ander gesloten centrum overgebracht. Toch werden in 2012 63 personen (waarvan 10 kinderen) in een INAD-centrum vastgehouden.

Wie precies bevoegd is voor het beheer van een INAD-centrum op een regionale luchthaven, is niet helemaal duidelijk. Gaat het om een federale bevoegdheid (grenscontrole) of om een gewestelijke materie (luchthavenbeheer)?

Het KB van 8 juni 2009 dat de werking van de INAD-centra regelt, blijft op deze vraag een antwoord schuldig. Dit heeft tot gevolg dat noch de politie, noch de DV, noch de gewestelijke overheidsinstanties zich verplicht voelen om de eindverantwoordelijkheid voor het personeel van de INAD-centra op zich te nemen. Nochtans staat in het KB te lezen dat het personeel een cruciale rol speelt om de rechten van de opgesloten personen te garanderen.

Het Centrum stelt vast dat ondanks de goede wil van alle betrokkenen die het heeft ontmoet, onduidelijkheden in de basisregelgeving een negatieve impact op de inachtneming van de rechten van de opgesloten personen hebben. Daarom raadt het de verschillende beleidsniveaus aan een samenwerkingsovereenkomst te sluiten over de volledige toepassing van het KB van 8 juni 2009.

**§ 160-16**: in haar rapport verwijst de Belgische overheid naar de wet van 6 mei 2009 houdende diverse bepalingen over asiel en migratie. Volgens deze wet heeft een vreemdeling minimum drie werkdagen en maximum vijf dagen de tijd om bij hoogdringendheid beroep aan te tekenen tegen een besluit tot verwijdering. De wet waarin deze termijn van vijf dagen is vastgelegd, werd onlangs gewijzigd. De termijn werd hierbij op drie werkdagen teruggebracht.

De vorige termijn van vijf dagen was met een wetswijziging ingevoerd na een arrest van het Grondwettelijk Hof dat uitspraak deed over de onverenigbaarheid van de oorspronkelijke termijn van 24 uur met de eigen en de internationale normen over daadwerkelijke rechtsmiddelen. Het Hof oordeelde dat de wetgever een redelijke termijn moest vastleggen en dat drie werkdagen het minimum waren om een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen. De nieuwe termijn van drie werkdagen gaat op zich niet in tegen dit arrest, maar het staat wel vast dat de beoogde doelstelling – het indienen van een vordering binnen deze termijn – die volgens het Hof moet gewaarborgd zijn, niet altijd eenvoudig te realiseren is. Gelet op de verstrekkende gevolgen die een verwijderingsmaatregel voor de betrokkene kan hebben, is het terugschroeven van de termijn binnen welke het bevel om het grondgebied te verlaten niet kan worden uitgevoerd, een stap achteruit voor de rechten van de vastgehouden vreemdeling, vooral wanneer die juridische bijstand geniet.

België vermeldt in het rapport dat 'wanneer de vreemdeling zijn uiterst dringende beroep indient binnen een termijn van 15 dagen (bij detentie) na betekening van de beslissing, de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een bevel kan verlenen dat verhindert dat de belanghebbende tot de uitspraak niet kan worden verwijderd.' Wel wordt nergens vermeld dat deze rechtspraak vastgelegd in zeven arresten van de Algemene vergadering van de RvV, volgt nadat België op 21 januari 2011 door het Europees Hof van de rechten van de mens werd veroordeeld wegens schending van het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel in de zin van artikel 13 van het EVRM. Het Belgische rapport vermeldt wel dat 'de minister bij de Raad van State beroep in cassatie heeft aangetekend tegen dit soort rechtspraak'. Bovendien werd onlangs in een arrest van de RvV een beroep verworpen dat op de vijftiende dag na de betekening – met andere woorden op tijd – werd ingediend omdat de RvV van oordeel was dat de eiser niet snel genoeg had gehandeld. Deze restrictieve interpretatie in dit recente arrest van de RvV van de notie 'uiterste hoogdringendheid' en bijgevolg ook van de mogelijkheid om te genieten van een opschorting van de verwijderingsmaatregel en de wil om de arresten nietig te laten verklaren die de meer uitgebreide interpretatie van de notie 'uiterste hoogdringendheid' bevestigen, roepen vragen op gelet op de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens.

Het Centrum raadt aan om de procedure wegens uiterste hoogdringendheid te herzien zodat iedere vreemdeling kan genieten van een daadwerkelijk onderzoek, zowel qua vorm als qua inhoud van de beslissing tot verwijdering voordat die kan worden uitgevoerd.

**§ 162-164**: zoals vermeld in het rapport van België voegt deze wet de notie inreisverbod aan het Belgische recht toe. Uit onderzoek naar de werkwijze van de administratie bij het afleveren van inreisverboden sinds 2 juli 2012 blijkt dat die systematisch de maximale termijnen toepast (respectievelijk 3 en 5 jaar). Personen die een bedreiging voor de openbare orde of voor de binnenlandse veiligheid vormen, krijgen een inreisverbod voor 8 jaar. In de wet en de terugkeerrichtlijn staat nochtans duidelijk dat bij het bepalen van de duur van het inreisverbod rekening moet worden gehouden met alle aspecten van de specifieke situatie van de betrokkene. De Dienst Vreemdelingenzaken (DV) motiveert de termijnkeuze ook niet. Conform de richtlijn moet het opperste belang van het kind doorwegen en worden meegenomen bij het nemen van een beslissing. In dit verband heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in een aantal recente arresten bij uiterste hoogdringendheid de uitvoering opgeschort van een bevel om het grondgebied te verlaten gekoppeld aan een inreisverbod, onder meer bij gebrek aan specifieke motivering van de beslissing.

Volgens het Centrum moet de beslissing om een inreisverbod af te leveren altijd op individuele basis worden genomen en moet de duur van de maatregelen geval per geval worden gemotiveerd.

**§ 165**: de omzetting van deze wet die een wettelijk kader creëert voor de overbrenging van gedetineerde vreemdelingen, wordt nader toegelicht in omzendbrief 1815 over gedetineerde vreemdelingen die op 7 maart 2013 van kracht is geworden. Deze omzendbrief vermeldt onder meer de mogelijkheid om een vreemdeling in onwettig verblijf na zijn straf 7 tot 10 dagen langer in de gevangenis te houden met het oog op zijn verwijdering of zijn overbrenging naar een gesloten centrum. De vreemdeling wordt gedurende deze periode administratief in de gevangenis vastgehouden; in de praktijk betekent dit dat hij/zij niet gescheiden is van gewone gedetineerden zoals dit krachtens internationale normen zou moeten. Hij/zij kan in de praktijk ook geen aanspraak maken op dezelfde rechten die vreemdelingen hebben die in gesloten centra administratief worden vastgehouden, zoals het recht op bezoek.

**§ 167:** het Centrum heeft grote verschillen vastgesteld in de manier waarop gemeenten deze zogenaamde SEFOR-omzendbrief toepassen. Het Centrum raadt daarom aan om de opleiding en de omkadering van gemeenteambtenaren voort te zetten en op te drijven zodat de SEFOR-omzendbrief in alle gemeenten op dezelfde manier wordt toegepast. Hierbij moet voorrang aan vrijwillige terugkeer worden gegeven zoals de terugkeerrichtlijn aanbeveelt.

**§ 172:** bij het Grondwettelijk Hof van België werd een beroep tot nietigverklaring van deze wet ingediend. In zijn arrest van 26 september 2013 (arrest nr. 121/2013) bevestigt het hof dat de wet de grondwettelijkheidstoets met succes doorstaat.

Het Centrum betreurt deze hervorming omdat die niet te rechtvaardigen verschillen in behandeling introduceert. Het feit dat het Grondwettelijk Hof de grondwettelijkheid van de wet heeft vastgesteld, betekent niet dat internationale regels kunnen worden ingeroepen om na te gaan of België zijn internationale verbintenissen nakomt, vooral wat de volgende punten betreft:

* de inkomensvereiste van 120% van het leefloon;
* in het kader van zijn opdracht als onafhankelijk mechanisme dat moet toezien op de uitvoering van het VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap, betreurt het Centrum in het bijzonder dat het recht op een gezinsleven voor personen met een handicap opnieuw in vraag wordt gesteld zonder rekening te houden met de specifieke situatie van personen met een handicap, in hoofdzaak om budgettaire en economische redenen;
* het verschil in behandeling tussen Belgen en EU-burgers ten nadele van de Belgen.

**§ 174-176**: deze wet was het voorwerp van een beroep tot nietigverklaring bij het Grondwettelijk Hof van België waarin onder meer de vraag wordt gesteld of deze wet niet van toepassing is op niet-begeleide minderjarige vreemdelingen uit een lidstaat van de Europese Economische Ruimte aangezien hun situatie wordt geregeld in een omzendbrief van 2 augustus 2007. De wetgever moet de bescherming van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen uit een lidstaat van de Europese Economische Ruimte garanderen.

**§ 177-178**: wanneer minderjarigen zich aanbieden bij de grens, maar er twijfel over hun minderjarigheid bestaat, kunnen ze in overeenstemming met de wet vastgehouden worden in een gesloten centrum zolang de procedure loopt om hun leeftijd te bepalen.

Deze bepaling druist in tegen de normen van het CPT, die het volgende bepalen: 'Wanneer er onzekerheid bestaat over de minderjarigheid van een vreemdeling in onwettig verblijf – met andere woorden of die jonger is dan 18 jaar – moet de betrokkene behandeld worden alsof hij minderjarig is tot het tegendeel wordt bewezen.'

Het Centrum raadt aan om de wet te wijzigen zodat die beantwoordt aan de CPT-normen, die bepalen dat wanneer er onzekerheid bestaat over de minderjarigheid van een vreemdeling, de betrokkene moet behandeld worden alsof hij minderjarig is tot het tegendeel wordt bewezen.

**§ 179-189**: de wet- en regelgeving zijn onder meer geëvolueerd door de aanpassing van de definitie van mensenhandel en door de goedkeuring van een erkenningsprocedure voor de speciale opvangcentra voor slachtoffers.

Het Centrum hoopt op een uitbreiding van de definitie van seksuele uitbuiting en vindt een evolutief concept belangrijk, gelet op de creativiteit van de criminele netwerken. Toch moeten we ons, gelet op het grotere aantal aanklachten, ervoor hoeden om alles als mensenhandel te betitelen.

De erkenning als opvangcentrum garandeert niet dat men in aanmerking komt voor subsidies. De kwestie van een stabiele en gewaarborgde financiering blijft een heikel punt binnen het arsenaal aan middelen in de strijd tegen mensenhandel.

### Bepalingen over het verkrijgen van de Belgische nationaliteit § 190-195

**§ 192**: de looptijd van de asielprocedure van erkende vluchtelingen komt niet in aanmerking voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit. Het Centrum vraagt zich af of dit in overeenstemming is met het Verdrag van Genève uit 1951.

§ 195: de wet bewijst dat anders wordt aangekeken tegen het verkrijgen van de Belgische nationaliteit. Het Centrum betreurt dat er onvoldoende rekening werd gehouden met de impact van het verkrijgen van de nationaliteit op de integratie, vooral op de arbeidsmarkt[[14]](#footnote-14).

### Het recht om te trouwen en om zijn partner te kiezen § 196-203

**§ 197**: de wet van 2 juni 2013 die in het Belgisch Staatsblad van 23 september 2013 werd gepubliceerd, versterkt de strijd tegen schijnhuwelijken en het schijn-wettelijk samenwonen. Deze wet voert de mogelijkheid in om de bestaande termijn van twee maanden gedurende welke het huwelijk niet kan worden voltrokken wanneer er een vermoeden van schijnhuwelijk bestaat, te verlengen met drie maanden.

Het Centrum vraagt zich af of al deze uitsluitingscriteria wel in verhouding zijn.

Het Centrum betreurt dat de beslissing om de controletermijnen te verlengen, niet op basis van kwantitatieve of kwalitatieve gegevens werd genomen die toelaten om het systeem ter bestrijding van schijnhuwelijken voor de hervorming te evalueren.

### Arbeid en werk

#### Federaal niveau § 211-242

**§ 227**: personen die geen Belg of een onderdaan van een EU-lidstaat zijn, hebben op grond van hun nationaliteit geen toegang tot banen bij de federale overheid. Het Centrum pleit ervoor dat de federale regering overheidsbanen openstelt voor onderdanen uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie of van de Europese Economische Ruimte.

**§ 234-237**: de socio-economische monitoring (die op 5 september 2013 werd gepubliceerd[[15]](#footnote-15)) legt de resultaten voor van analyses waarbij de traditionele arbeidsmarktindicatoren met twee nieuwe variabelen werden gekruist: de herkomst en de migratieachtergrond. De resultaten wijzen op een etnostratificatie van de arbeidsmarkt: allochtonen bekleden systematisch een minder gunstige positie op de arbeidsmarkt met minder gunstige arbeidsomstandigheden en -overeenkomsten. Het Centrum roept de overheden en de sociale partners op om op basis van de monitoringresultaten maatregelen te nemen ten gunste van de sterkst benadeelde minderheidsgroepen. Verder moet de voortzetting van het monitoringinitiatief worden verzekerd.

**§ 239**: de gedragscode als bijlage bij de collectieve arbeidsovereenkomst 38*sexies* heeft betrekking op de fase van de werving en selectie van werknemers. Het Centrum beveelt echter aan om ook een gedragscode voor de beide andere fasen van de arbeidsbetrekking uit te werken en dat er ook aan cao 95 een dergelijke bijlage wordt toegevoegd. Het Centrum pleit er met andere woorden voor om de gedragscode als bijlage bij cao 38 integraal over te nemen (eventueel aangevuld met deze voorstellen) in een nog uit te werken gedragscode als bijlage bij cao 95.

#### Waals Gewest § 243-250

In het 'Consortium Discrimination-Diversité' zetelen vakbondsorganisaties (FGTB-CSC), de gewestelijke Integratiecentra, het EGID-studiecentrum van de Université de Liège, de Waalse administratie voor werkgelegenheid en het kabinet van de minister voor Werkgelegenheid.

Het Centrum wil dat de Waalse regering zorgt voor een vast en duurzaam kader voor het Consortium Diversité Wallonie om meer ruchtbaarheid aan het initiatief te geven en om zijn bekendheid/legitimiteit te vergroten bij de partijen die op de arbeidsmarkt actief zijn.

#### Vlaamse Gemeenschap § 253-266

**§ 265-266**: het Centrum juicht de evaluatie en het updaten van het Actieplan Bestrijding Arbeidsgerelateerde Discriminatie toe. Dit Actieplan leidde tot de goedkeuring van tal van maatregelen om het Vlaamse beleid inzake evenredige vertegenwoordiging beter af te stemmen op de diversiteit op de arbeidsmarkt en de bestrijding van discriminatie op de werkplek.

Het Centrum pleit wel voor de oprichting van een begeleidings- en stuurcomité met vertegenwoordigers of afgevaardigden van de verschillende partners om het overleg en de praktische uitwerking van de verschillende acties te bevorderen.

### Non-discriminatie bij het uitoefenen van het recht op huisvesting § 270-282

#### Waals Gewest § 270-274

**§ 271**: het Centrum wijst op het tekort aan sociale huurwoningen en aan voldoende ruime huurwoningen voor grote gezinnen. Bovendien is de notie 'sociale mix' die vaak over de tongen gaat, nergens duidelijk omschreven waardoor ze moeilijk toepasbaar is. Hoewel deze doelstelling op termijn een positieve rol in het 'samen-leven' kan spelen, biedt ze geen oplossing om wonen betaalbaarder te maken.

**§ 272**: de impact van verhuis- en huurtoelagen is beperkt.

#### Brussels Hoofdstedelijk Gewest § 275-276

**§ 276**: betaalbare huisvesting is het belangrijkste probleem voor gezinnen met een bescheiden inkomen en dus ook voor heel wat migranten. We wijzen hier op het tekort aan huurwoningen en aan ruime woningen voor grote gezinnen. De notie 'sociale mix' is niet duidelijk omschreven.

#### Vlaamse Gemeenschap § 277-281

**§ 277**: het aanbod aan huurwoningen volstaat niet om tegemoet te komen aan de vraag van gezinnen met een laag sociaaleconomisch profiel en dus ook van migranten. Er is ook een tekort aan voldoende ruime woningen voor grote gezinnen.

**§ 278-279**: binnen een context met een tekort aan sociale huurwoningen kan de voorwaarde van lokale binding nadelig uitpakken voor gezinnen die geen banden hebben met de gemeenschap of voor allochtonen, zeker wanneer heel wat sociale huisvestingsmaatschappijen deze voorwaarde als norm hanteren zoals nu het geval is.

#### Gerechtelijke veroordeling van discriminatie op het vlak van huisvesting § 282

**§ 282**: de bevoegdheidsoverdracht voor het huren van privéwoningen van de federale regering naar de gewesten kan leiden tot een minder goede bescherming van slachtoffers van rassendiscriminatie op het vlak van huisvesting, tenzij de gewesten snel nieuwe maatregelen nemen. De federale wet die nu van toepassing is, bevat zowel burgerlijke (vordering tot staking voor een burgerrechter) en strafrechtelijke (sancties, boetes, bevoegdheid van de correctionele rechtbank enz.) bepalingen. De antidiscriminatiedecreten die na de federalisering van toepassing zullen zijn, bieden deze dubbele bescherming niet: zij bevatten enkel een burgerlijk luik.

## ARTIKEL 6: RECHTSMIDDELEN EN HET GERECHTELIJKE GEVOLG DAT AAN KLACHTEN WORDT GEGEVEN § 283-310

### Maatregelen die werden genomen om de uitvoering te verbeteren van de strafrechtelijke bepalingen om discriminatie aan te pakken § 283-287

**§ 284-286**: het College, de FOD Justitie en de FOD Binnenlandse Zaken hebben een nieuwe omzendbrief goedgekeurd over het opsporings- en vervolgingsbeleid met betrekking tot gevallen van discriminatie en haatmisdrijven (inclusief discriminatie op grond van geslacht)[[16]](#footnote-16). Het Centrum verheugt zich over deze goedkeuring en wijst de overheden en het Comité op belangrijke uitdagingen bij de uitvoering:

* Het Centrum wil dat de ministers die bevoegd zij voor het opsporings- en vervolgingsbeleid met betrekking tot gevallen van discriminatie en haatmisdrijven toezien op de daadwerkelijke aanstelling van een referentiepolitiebeamte.
* Het Centrum vraagt de bevoegde ministers om zowel op federaal als gewestelijk niveau bij de Inspectie 'Welzijn op het werk' een referentiepersoon aan te duiden die bevoegd is voor discriminerende belaging.
* Het Centrum vraagt de betrokken ministers om een monitoringsysteem in te voeren om statistische gegevens over discriminatie en haatmisdrijven te analyseren en om de betrouwbaarheid na te gaan van de registratietools die de statistische diensten van de politie (ook voor het disciplinaire luik) en van het parket nu gebruiken.
* Het Centrum vraagt de betrokken ministers om in samenwerking met het Centrum binnen hun organisatie aangepaste opleidingen te organiseren voor referentiemagistraten, -auditeurs en -arbeidsinspecteurs en voor referentiepolitieambtenaren.

## ARTIKEL 7: NON-DISCRIMINATIE OP HET VLAK VAN ONDERWIJS, VORMING, CULTUUR EN INFORMATIE § 311-338

### Vlaamse Gemeenschap § 311-327

#### Recente ontwikkelingen in het beleid van de Vlaamse Gemeenschap om discriminatie in het onderwijs tegen te gaan § 311-319

**§ 313**: we beschikken niet over volledig informatie. We verwijzen naar een voorlopige nota van juli 2011 over talen van de minister van Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap waarin meertaligheid als een belangrijke troef wordt aanzien.

In de praktijk blijkt echter dat directies en leerkrachten meertaligheid als een probleem ervaren. Acht van de tien kinderen spreken thuis Turks, Arabisch of Berber, maar kunnen deze taal niet op school spreken[[17]](#footnote-17).

Het Centrum betreurt dat de projecten met onderwijs in de eigen taal en cultuur (OETC) die in scholen in Gent, Brussel en Limburg liepen, ondanks de positieve resultaten volledig zijn geschrapt.

#### Inclusief beleid voor doelgroepen § 320-323

**§ 320**: ondanks de inspanningen die de Vlaamse overheid levert om gelijke rechten in het onderwijs te garanderen door een transparant inschrijf- en steunbeleid te voeren, blijft de kloof tussen bepaalde categorieën leerlingen volgens de recente PISA-studie van Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) groot en slaagt Vlaanderen er niet in die te dichten.

#### Veruiterlijking van geloof § 324

**§ 324**: in 2009 vaardigde het Gemeenschapsonderwijs (GO!) van de Vlaamse Gemeenschap een algemeen verbod in op het dragen van religieuze symbolen in alle scholen van het net. De Raad van State schortte dit verbod op. Na afronding van alle gerechtelijke procedures heeft de Raad van het GO! beslist om het algemene verbod opnieuw in alle scholen in te voeren met een omzendbrief van februari 2013. Het verbod geldt voor leerlingen, leerkrachten en personeelsleden. Verschillende vorderingen tot opschorting en vernietiging tegen deze omzendbrief worden momenteel door de Raad van State behandeld.

De belangrijkste kritiek van de 'Vlaamse Scholierenkoepel' (VSK) en andere belangengroepen zoals BOEH! (Baas over eigen hoofd!) is dat een algemeen verbod indruist tegen de vrijheid van onderwijs en religie van personen. Deze verenigingen betreuren dat de leerlingen niet langer zichzelf kunnen zijn en beschouwen het verbod als een gemiste kans om diversiteit op school een plaats te geven.

### Franse Gemeenschap § 328-338

#### Nieuwe onderwijsdecreten § 328-331

**§ 329**: de geplande evaluatie drie jaar na de goedkeuring van het decreet van 3 april 2009 tot regeling van de inschrijvingen van de leerlingen in de eerste graad van het secundair onderwijs is nog niet doorgevoerd.

**§ 330**: wat de organisatie van een stelsel voor het onthaal en de scholarisatie van nieuwkomers(SOSN - DASPA) betreft, beperkt het decreet de toegang tot leerlingen uit ontwikkelingslanden of overgangslanden die officieel ontwikkelingssteun krijgen van de Commissie voor Ontwikkelingssteun van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling. Deze lijst sluit heel wat landen uit.

Net als bij het onderwijs in Vlaanderen wijst de recentste PISA-studie in de Franse Gemeenschap op grote prestatieverschillen tussen leerlingen die toe te schrijven zijn aan de scholen. Bovendien zijn allochtone leerlingen oververtegenwoordigd in de scholen die het slechtste scoren.

#### Adviezen en aanbevelingen op het vlak van onderwijs § 336-337

**§ 337**: wat het dragen van religieuze symbolen betreft door leerlingen in het hoger onderwijs en het volwassenenonderwijs is er ondanks de aanbeveling[[18]](#footnote-18) van het Centrum om elke beperking van het dragen van religieuze symbolen te verbieden, nog geen politiek besluit genomen. Het Centrum krijgt ook meer meldingen over het onrechtmatig weigeren van het dragen van religieuze symbolen.

Ondanks een arrest van de Raad van State[[19]](#footnote-19) dat een schoolreglement vernietigde dat godsdienstleraars een verbod oplegde om buiten de klas religieuze symbolen te dragen, blijven dit soort reglementen en praktijken die indruisen tegen het princiepsarrest, in andere scholen bestaan.

#### Actieplan tot bevordering van gelijkheid en diversiteit in de audiovisuele media § 338

**§ 338**:

De resultaten van de *Barometer diversiteit en gelijkheid in de media* uit 2013 wijzen op een positieve ontwikkeling van het aantal vrouwen en minderheden die op het scherm te zien zijn, ook al blijven ze allemaal ondervertegenwoordigd.

# ANTWOORDEN OP DE OPMERKINGEN EN AANBEVELINGEN VAN HET COMITÉ OVER HET VOORGAANDE RAPPORT (CERD/C/BEL/ 15 van 13 september 2006) § 339-382

## PUnt 13

Herkomst is het beschermde criterium dat het vaakst terugkomt in meldingen over de politie. Het Centrum stelt wel vast dat het aantal meldingen tegen politieambtenaren blijft dalen.

Weinig slachtoffers maken immers melding van dit soort misdrijven gepleegd door de politie. Volgens het Centrum zijn er verschillende redenen die deze vaststelling verklaren:

1. Strafrechtelijke procedure: problemen[[20]](#footnote-20): politiemensen worden haast nooit voor geweld veroordeeld.

2. Disciplinaire procedure tegen de politie: niet doorzichtig[[21]](#footnote-21).

## PUnt 17: detentie van personen in onwettig verblijf

**§ 344-346:** het Centrum is van oordeel dat een grondige evaluatie van het systeem van de terugkeerplaatsen en vooral van de impact van de overbrengingen nodig is. Uit de eerste vaststellingen blijkt dat asielzoekers na de toewijzing van een terugkeerplaats volledig uit het systeem verdwijnen en niet langer een beroep op begeleiding kunnen doen.

**§ 352-355:** het is jammer dat er geen duidelijkere en preciezere criteria beschikbaar zijn om te weten wanneer meervoudige asielzoekers in aanmerking komen voor detentie. Het is ook wenselijk om een asielzoeker wiens aanvraag in overweging wordt genomen of voor wie nieuwe elementen werden aangereikt, in vrijheid wordt gesteld.

Bovendien werd vastgesteld – zoals blijkt uit de analyse van het Belgisch Comité voor Hulp aan Vluchtelingen over asiel aan de grens – dat 'in weerwil van de aanbevelingen van het UNHCR, de Europese Commissie en de richtlijnen van het Comité van Ministers van de Raad van Europa stelt men momenteel vast dat vasthouding van asielzoekers aan de grens eerder de regel is dan de uitzondering. Wanneer een persoon een asielaanvraag aan de grens indient, weigert de DV de toegang tot het grondgebied en neemt een beslissing tot vasthouding (…), voor de duur van het onderzoek van de asielaanvraag aan de grens. Tijdens een Contactvergadering werd door een vertegenwoordiger van de DV bevestigd, dat er op dergelijke beslissingen geen uitzonderingen bestaan.'

De Commissaris voor de mensenrechten bij de Raad van Europa stelt de praktijk van het opsluiten van asielzoekers aan de grens aan de kaak: 'De opsluiting van sommige asielzoekers is nog meer aanvechtbaar omdat ze systematisch wordt toegepast. De Commissaris vraagt de overheden dat de personen die aan de grens asiel aanvragen, aanspraak kunnen maken op dezelfde rechten, termijnen en procedures dan andere asielzoekers. Hij wijst er bovendien op dat de asielzoekers niets hebben misdaan en dat hun systematische opsluiting indruist tegen de verplichting om elke beslissing tot opsluiting individueel te nemen.'

Het Centrum vestigt tot slot de aandacht op de aanbeveling van het UNHCR en zijn partners om de administratie niet langer de mogelijkheid te bieden om een asielzoeker op te sluiten in het kader van de toepassing van de Dublin-richtlijn tijdens de fase waarin wordt nagegaan welk land verantwoordelijk is. Het steunt ook het voorstel van de Europese Commissie om aan de Dublin II-richtlijn een nieuw artikel 27 toe te voegen dat de detentie in het kader van een Dublin-procedure verbiedt en dat alternatieven voor een opsluiting aanbiedt.

Het Comité tegen foltering heeft in die zin aanbevelingen geformuleerd in zijn slotopmerkingen bij het derde tussentijdse rapport over België: 'Het Comité blijft zich zorgen maken over de berichten dat asielzoekers in het kader van de toepassing van de Dublin-richtlijn systematisch worden opgesloten zolang de asielprocedure loopt; volgens het land in kwestie kan deze vrijheidsberoving tot negen maanden duren (art. 11 en 16). Het Comité vraagt België om er onverwijld op toe te zien dat asielzoekers enkel worden opgesloten wanneer geen andere mogelijkheid overblijft. Als opsluiting toch moet, moet deze zo kort mogelijk duren en mogen geen buitenissige voorwaarden worden opgelegd. België moet ook alternatieven uitwerken en toepassen voor de opsluiting van asielzoekers.'

In het licht van de vrijwel systematische opsluiting van asielzoekers in de hierboven aangehaalde omstandigheden, blijkt dat de slotopmerkingen waarin het Comité voor uitbanning van rassendiscriminatie in zijn vorige landenrapport België aanbeveelt 'om alle bepalingen goed te keuren zodat asielzoekers geen opsluiting wacht; wanneer opsluiting toch nodig blijkt, moet die aan de internationale voorwaarden beantwoorden' nog steeds moeten worden toegepast.

**§ 356-357:** alternatieven voor de detentie van gezinnen met minderjarige kinderen

In oktober 2008 heeft de regering beslist om open verblijfscentra of 'woonunits' – soms ook 'terugkeerwoningen' genoemd – op te richten om een einde te maken aan de detentie van gezinnen met kinderen die illegaal in België verblijven. In mei 2009 kreeg dit plan vaste vorm in een koninklijk besluit.

Het Platform Kinderen op de vlucht en zijn partners hebben de werking ervan in 2012 geëvalueerd. Het formuleerde een aantal aanbevelingen over informatie, begeleiding van coaches en het respect voor de gezinsband. De Dienst Vreemdelingenzaken haalt het gezin soms uit elkaar om een vlottere terugkeer af te dwingen. De kinderen worden dan samen met een van de ouders in een terugkeerwoning ondergebracht, terwijl de tweede ouder naar een gesloten centrum moet. Hetzelfde gebeurt met meerderjarige kinderen: ook zij worden naar een gesloten centrum overgebracht, terwijl de rest van het gezin in een terugkeerwoning verblijft. De algemene afgevaardigde voor de kinderrechten werd in deze gevallen meermaals om een tussenkomst gevraagd.

Ondanks deze regels in verband met woonunits, verbiedt de Belgische wetgeving het opsluiten van gezinnen met kinderen niet. Het gaat hier enkel om een aanpassing van de regels over de soort opvangmogelijkheden zoals in de wet bepaald, waardoor gezinnen nog steeds wettig in gesloten centra kunnen worden opgesloten. De wet van 15 december 1980 werd in 2011 gewijzigd en bevat nu een bepaling om het opsluiten van kinderen in gesloten centra te verbieden. Die bepaling bevestigt echter wel de mogelijkheid om gezinnen met minderjarige kinderen gedurende 'een korte periode' op te sluiten op een locatie 'die aan hun behoeften beantwoordt'. Deze noties worden echter niet verder uitgewerkt.

Het koninklijk besluit over de INAD-centra is gelijklopend. De mogelijkheid om gezinnen met kinderen op te sluiten, wordt weliswaar niet uitdrukkelijk vermeld, maar hun detentie blijft toegestaan. Het verslag aan de Koning is duidelijker en legt wel bepaalde modaliteiten vast. In het kader van zijn onderzoek naar de INAD-centra op regionale luchthavens stelde het Centrum vast dat tussen 2008 en 2012 niet minder dan 76 kinderen in deze INAD-centra werden vastgehouden.

België werd door het Europees Hof voor de rechten van de mens veroordeeld omdat het centrum 127 bis ongeschikt was voor de detentie van gezinnen met kinderen.

**§ 358-360:** stopzetten van de praktijk tot plaatsing in de transitzone van een luchthaven

Het Belgische rapport verwijst naar de praktijk waarbij vreemdelingen aan wie de toegang tot het grondgebied werd geweigerd, maar die na een besluit van de Raadkamer in vrijheid werden gesteld, het bevel kregen om het grondgebied te verlaten. Ze kregen dit bevel omdat ze illegaal op het grondgebied verbleven zodat ze opnieuw konden worden opgepakt. Hoewel dit wettelijk perfect in orde is, stellen we echter vast dat deze praktijk het nut in vraag stelt van de invrijheidstelling tegen deze verwijderingsbeslissingen.

## PUnt 18 – Uitdrijving van personen in onwettig verblijf

**§ 362-366:** klachten, onderzoek en sancties over vermeende slechte behandeling en overdreven geweld

Het Belgische rapport vermeldt uitdrukkelijk het systeem van het extern toezicht op verwijderingen door de Algemene inspectie van de federale en de lokale politie (AIG) als organisme dat moet toezien op gedwongen uitwijzingen. De vraag of deze instantie echt onafhankelijk is, verdient een woordje uitleg. Het AIG is immers een politiedienst die als opdracht heeft om toe te zien op gedwongen uitzettingen. Om die opdracht uit te voeren, hangt het AIG voor meer van de helft van zijn manschappen af van een kortlopende en onzekere financiering door de Europese Commissie. De twee personeelsleden die voltijds deze opdracht vervullen, zijn door de federale politie gedetacheerd zolang de financiering loopt. Daarna moeten ze in principe hun gewone taak weer opnemen binnen de instantie die ze momenteel moeten controleren.

Er rijzen ook vragen over de efficiëntie van het toezicht. De beperkte bezetting laat slechts toe om bij een beperkt aantal uitwijzingen toezicht uit te oefenen. Bovendien loopt hun toezichtopdracht af zodra de deuren van het vliegtuig gesloten zijn. In de praktijk begint de controle nadat de vreemdeling op de luchthaven toekomt. De afzondering voor het vertrek uit het gesloten centrum, het fouilleren en het overbrengen uit het gesloten centrum naar de luchthaven zijn nochtans stuk voor stuk risicovolle momenten waarbij geen enkele externe controle op de DV en de politie wordt uitgeoefend. In verschillende individuele dossiers die het centrum heeft gevolgd, is er sprake van geweld (slagen, verwondingen) of van vernedering (overbrenging in ondergoed of pyjama, lichaamsvisitatie enz.), feiten die niet konden worden gecontroleerd of bevestigd.

Het laatste rapport van het AIG dateert van 2010. Het Centrum kreeg nochtans van het AIG de bevestiging dat een Jaarverslag 2012 was opgesteld en ter goedkeuring naar de minister van Binnenlandse Zaken werd doorgestuurd. Dit document is momenteel niet toegankelijk voor het publiek. Het Centrum vraagt het CERD-Comité om een kopie van het Jaarverslag 2012 van het AIG op te vragen en aan het Centrum te bezorgen, gelet op het belang van een transparante werking van het AIG.

Het Belgische rapport verwijst naar het toezicht dat het AIG uitoefent om het uitblijven van controles door andere instanties of het niet gebruiken van camera's te rechtvaardigen. Men zou kunnen overwegen om de aanwezigheid van andere partijen (ngo's, internationale verenigingen of andere organisaties) bij het toezicht op de uitwijzingsmaatregelen en in de luchthavenlokalen toe te laten. Daarnaast kan een objectief bewakingssysteem worden overwogen met video-opnamen van elke uitwijzingspoging.

Het Comité tegen foltering heeft in die zin aanbevelingen geformuleerd in zijn slotopmerkingen bij het derde tussentijdse rapport over België: 'Het Comité vraagt België om de nodige maatregelen te nemen om de onafhankelijkheid, de onpartijdigheid en de efficiëntie van het AIG te vergroten, onder meer door deze instantie de nodige middelen te geven om efficiënt toezicht op de uitwijzingen uit te oefenen en om klachten te noteren en te onderzoeken. Het Comité herhaalt zijn eerdere aanbeveling (CAT/C/BEL/CO/2 par. 6) en vraagt België om maatregelen te nemen om het toezicht op te drijven met behulp van onder meer video-opnamen en controle door ngo's. Het Comité raadt België aan om concrete maatregelen te nemen om het gebruik van immobilisatiemiddelen bij uitwijzingen zoveel mogelijk te beperken.'

Het aantal klachten dat het AIG sinds 2006 heeft ontvangen van personen die beweren het slachtoffer te zijn van overdreven geweld bij een uitwijzing lijkt relatief laag. Het Centrum ontvangt echter regelmatig meldingen over situaties waarbij slachtoffers van geweld of laakbaar gedrag bij een poging tot uitwijzing, zich niet bewust waren van de aanwezigheid van AIG-toezichters, ook niet wisten welke taak ze precies hadden en tevens niet op de hoogte waren van hun mogelijkheid om klacht in te dienen.

Slechts weinig elementen laten toe om te beoordelen in welke mate het Comité P toezicht op het AIG-personeel uitoefent. Er is geen informatie beschikbaar over de manier waarop deze controle administratief en/of in het veld gebeurt, over de resultaten van deze controle en over het gevolg dat eraan wordt gegeven. In het Jaarverslag van het Comité P staat niets over deze controles.

**§ 367-370:** gerechtelijke mechanismen om terugwijzings- en uitzettingsbesluiten opnieuw te onderzoeken

Het lijkt ons nuttig om erop te wijzen dat België sinds 2008 verschillende keren door het Europees Hof voor de rechten van de mens werd veroordeeld in verband met dossiers over de detentie en/of uitwijzing van vreemdelingen.

Het arrest M.S. (EHRM, zaak M.S. v. België, 31 januari 2012, 50012/08) wijst op een belangrijk principe in verband met het toezicht op de detentie van vreemdelingen tegen wie een terugwijzings- of uitzettingsprocedure loopt: 'alleen in het kader van een uitzettingsbesluit' kan hun vrijheidsberoving gerechtvaardigd zijn. Dit is echter niet het geval wanneer de 'overheid geen realistisch uitzicht heeft op de uitwijzing van de betrokkenen tijdens de detentieperiode.' Enkele bepalingen van de wet van 15 december 1980 die de detentie van een vreemdeling mogelijk maken, bevatten geen vergelijkbare specifieke clausule.

## PUNT 20

Er is nog heel wat werk aan de winkel om gegevens te normaliseren en te verbeteren.

1. Art. 2 van de wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding. [↑](#footnote-ref-1)
2. Vanaf 12 juli 2011 is het Centrum krachtens artikel 33 (2) het Belgische onafhankelijke mechanisme belast met de bescherming, de bevordering en de monitoring van het Verdrag van de Verenigde Naties inzake de rechten van personen met een handicap [↑](#footnote-ref-2)
3. Art. 2 van de wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zie § 342 van het landenrapport. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zie § 339 tot 343 van het landenrapport en <http://www.diversiteit.be/van-%C3%A9%C3%A9n-centrum-naar-twee-wat-verandert-er-2014> [↑](#footnote-ref-5)
6. Interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme [↑](#footnote-ref-6)
7. Zie §§ 11 tot 25 van het landenrapport. [↑](#footnote-ref-7)
8. En de algemene antidiscriminatiewet en de genderwet (allemaal van 10 mei 2007). [↑](#footnote-ref-8)
9. Voor meer achtergrond zie [http://www.diversiteit.be/antidiscriminatie-en-antiracismewetgevingen-evaluatie.](http://www.diversiteit.be/antidiscriminatie-en-antiracismewetgevingen-evaluatie.%20)  [↑](#footnote-ref-9)
10. Zie § 234 en volgende van het landenrapport en <http://www.diversiteit.be/socio-economische-monitoring>. [↑](#footnote-ref-10)
11. <http://www.diversiteit.be/samenwerking-met-de-federale-politie-jaarverslag-2012> [↑](#footnote-ref-11)
12. UNHCR, *Commentaires préliminaires du Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés au sujet des amendements au projet de loi Doc 53 1825/001 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers et concernant l’introduction de la notion du pays d’origine sûr dans la procédure d’asile*, 16 november 2011, p.1. [↑](#footnote-ref-12)
13. <http://www.const-court.be/public/n/2014/2014-001n.pdf> [↑](#footnote-ref-13)
14. Zie Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, Jaarverslag Migratie 2011, p. 182-185 [↑](#footnote-ref-14)
15. <http://www.diversiteit.be/socio-economische-monitoring> [↑](#footnote-ref-15)
16. <http://www.om-mp.be/omzendbrief/5057048/omzendbrieven_2013.html> [↑](#footnote-ref-16)
17. Het project ‘Oprit 14’ van de Universiteit Antwerpen, Universiteit Gent en KU Leuven (Clycq, Timmerman, Lodewyckx, Vandenbroucke et al., 2012) [↑](#footnote-ref-17)
18. <http://www.diversite.be/port-des-signes-religieux-enseignement-sup%C3%A9rieur-en-communaut%C3%A9-fran%C3%A7aise> [↑](#footnote-ref-18)
19. Arrest 223.201 van 17 april 2013 <http://www.conseil-etat.be/> [↑](#footnote-ref-19)
20. Zie de bijdrage van het Centrum aan het rapport van het Verdrag tegen foltering (CAT) [http://tbinternet.ohchr.org/\_layouts/treatybodyexternal/SessionDetails1.aspx?SessionID=809&Lang=en](http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/SessionDetails1.aspx?SessionID=809&Lang=en" \t "_blank) [↑](#footnote-ref-20)
21. Zie de bijdrage van het Centrum aan het rapport van het Verdrag tegen foltering (CAT) [http://tbinternet.ohchr.org/\_layouts/treatybodyexternal/SessionDetails1.aspx?SessionID=809&Lang=en](http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/SessionDetails1.aspx?SessionID=809&Lang=en" \t "_blank).  [↑](#footnote-ref-21)