

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
VAN ANTWERPEN
23 JUNI 2010**

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN56.99.570-08

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**
waarbij zich hebben aangesloten als burgerlijke partijen ter zitting van 2 juni 2010:

1. A. Hakima

wonende te 2140 Borgerhout, (...)

- ter zitting bijgestaan door meester S. Tritsman loco meester J. Tritsman, advocaat bij de balie te Antwerpen;

**2. HET CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR
RACISMEBESTRIJDING**

met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138

- ter zitting vertegenwoordigd door meester D. Dewandeleer, advocaat bij de balie te Brussel, kantoorhoudende te 1050 Brussel, Louizalaan 99;

TEGEN :

H. Jan

Zaakvoerder

geboren te Knokke op (...) 1953 wonende te 2950 Kapellen, (...)

BETICHT VAN:

Te Borsbeek, tussen 09 juni 2008 en 04 juli 2008, meermaals, op niet nader bepaalde data, onder meer op 10 juni 2008 en 11 juni 2008

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 5, 19, 24, 27, 28 van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden, gewijzigd door de Wet van 10 mei 2007, waarin onder discriminatie verstaan wordt elke vorm van opzettelijke directe discriminatie, opzettelijke indirecte discriminatie, opdracht tot discrimineren en intimidatie op grond van de beschermde criteria, A. Hakima, binnen het domein bedoeld in art.5 § 1, 1°, met name de toegang tot en het aanbod van goederen en diensten die publiekelijk beschikbaar zijn, gediscrimineerd te hebben op basis van één van de beschermde criteria, namelijk nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord eerste burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, bijgestaan door meester S. Tritsman loco meester J. Tritsman, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord tweede burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, bijgestaan door meester D. Dewandeleer, advocaat bij de balie te Brussel, kantoorhoudende te 1050 Brussel, Louizalaan 99;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester C.Clement, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Beklaagde H. is vastgoedmakelaar. Hij wordt vervolgd wegens het discrimineren van Hakima A. op grond van haar etnische afkomst bij de verhuring van een woning te Borsbeek.

Op grond van de inhoud van het strafdossier, met name de aangetekende brief van mevrouw G. aan beklaagde H. van 30 juni 2008 en de e-mail van beklaagde H. aan mevrouw G. van 27 juni 2008, staat vast dat beklaagde H. wetens en willens weigerde aan mevrouw A. een appartement te verhuren en dit louter op grond van haar Marokkaanse afkomst, terwijl voor dit directe onderscheid geen rechtvaardiging bestond.

Ter zitting van 2 juni 2010 wordt door beklaagde H. overigens niet betwist dat hij zich schuldig maakte aan het misdrijf omschreven in artikel 24 van de Antiracismewet.

De feiten zijn ernstig. Ze getuigen in hoofde van beklaagde H. van een gebrek aan respect voor personen van een andere etnische afkomst. Het gegeven dat beklaagde H. in het verleden wel reeds verschillende verhuringen bemiddelde met personen van een andere etnische afkomst doet geen afbreuk aan de ernst van de feiten die thans voorliggen. De naleving van de Antiracismewet wordt door de vastgoedsector gerekend tot haar deontologie. Als professioneel makelaar diende beklaagde H. dus als geen ander op de hoogte te zijn dat in geen enkele omstandigheid hij een direct onderscheid op grond van etnische afkomst kon maken. Als professioneel makelaar heeft hij hieromtrent een voorbeeldfunctie.

Bij de beoordeling van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de ernst van de feiten. Er wordt eveneens rekening gehouden met het gunstig strafrechtelijk verleden van beklaagde.

Beklaagde H. vroeg om de gunst van de opschorting. De rechtbank acht deze wijze van bestraffing niet gepast, gelet op het gegeven dat beklaagde H. een professioneel makelaar is en een voorbeeldfunctie heeft inzake het naleven van de Antidiscriminatiewet bij de verhuring van woningen.

De rechtbank heeft beklaagde H. ingelicht over de draagwijdte van een werkstraf. Beklaagde H. heeft ingestemd met deze wijze van bestraffing.

De burgerrechtelijke vordering van het CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING strekt ertoe beklaagde H. te horen veroordelen haar 1 euro provisioneel te betalen, te vermeerderen met gerechtskosten. Deze vordering komt gegrond voor op grond van de inhoud van het strafdossier en de voorgelegde stukken.

De burgerrechtelijke vordering van Hakima A. strekt ertoe beklaagde H. te horen veroordelen haar hoofdens morele schade de som van 1.750 euro te betalen, te vermeerderen met vergoedende intresten, gerechtelijke intresten en gerechtskosten.

De morele schade in hoofde van Hakima A. wordt ex aequo et bono begroot op 250 euro in hoofdsom.

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003; de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van 24 december 1993 en 22 april 2003, het KB van 19 december 2003 en de programmawet van 27 december 2004, en het KB van 31 oktober 2005; artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, artikel 162bis van het Wetboek van Strafvordering, artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek, bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de voormelde tenlastelegging, en bij toepassing van de artikelen 37ter van het Strafwetboek.

Rechtsdoende op tegenspraak

VEROORDEELT:

- beklaagde, H. Jan, hoofdens het hem ten laste gelegde feit tot een autonome werkstraf van **ZESENVEERTIG UREN**, en zegt dat het aangewezen is dat deze werkstraf wordt uitgevoerd in een setting waar beklaagde H. contacten zal leggen en onderhouden met personen van een andere etnische afkomst dan de zijne.

Bepaalt de duur van de vervangende gevangenisstraf waardoor de autonome werkstraf vervangen kan worden, bij niet-naleving op **TWEE MAANDEN**.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 7 februari 2003, vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op 137,50 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende **27,47 EUR** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van 25,00 EUR.

Rechtsdoende over de vorderingen van de burgerlijke partijen:

1. A. Hakima Verklaart

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond in volgende mate;

Veroordeelt beklagde om aan deze burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van **TWEEHONDERDVIJFTIG (250,00) EUR** ex aequo et bono te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 11 juni 2008 tot op heden, en vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten.

Veroordeelt beklagde tevens tot betaling aan de burgerlijke partij van de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van **150 EUR**.

Het meer- en/of andersgevorderde wordt afgewezen.

2. het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond;

Veroordeelt beklagde om aan deze burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van **ÉÉN (1,00) EUR** te vermeerderen vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten.

Veroordeelt beklagde tevens tot betaling aan de burgerlijke partij van de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van **150 EUR**.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hierna vermelde rechter die de zaak behandeld heeft en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **drieëntwintig juni tweeduizend en tien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

H. Vanden Berghe, voorzitter van de kamer, enig rechter, substituut-procureur des konings,

F. Van Huffel, griffier.