

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT VAN 15 SEPTEMBER 2015

in de zaak van het openbaar ministerie tegen:

Stéphane Michel Christian W., zonder beroep, geboren te Boussu op (...), wonende te 1000 Brussel, (...)

beklaagd van:

A.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 9, 23, 24, 25, 26, 29, 46, 47, 48 en 49 van de wet d.d. 08 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (1) (B.S. 09.06.2006) een vrij verkrijgbaar wapen te hebben gedragen zonder daartoe een wettige reden te kunnen aantonen, namelijk een plooiemes (stuk 7)

B.

Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan L. M. T. met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, (art. 392, 398, lid 1 en 405quater, 2° Sw)

C.

Door gebaren of zinnebeelden L. M. T. te hebben bedreigd met een aanslag op personen of op eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is, namelijk door middel van een mes. (art. 329 Sw)

te 9000 Gent, op 20/12/2014:

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 2 juni 2015.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de middelen en de conclusies van de BURGERLIJKE PARTIJ, M. T. L., wonende te 9031 Gent, (...), in zijn eis tegen de beklaagde, voorgedragen door meester Laurens S., in de plaats van meester Bertrand V., beiden advocaat te 9000 Gent, (...), die hem ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door I. D. T., substituut-procureur des Konings;

De beklaagde liet verstek gaan.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. De beklaagde beschimpte, bedreigde en viel de burgerlijke partij met een mes aan in het station te Gent.

Een politie-inspecteur was getuige en verwittigde de spoorwegpolitie.

Beoordeling

4. De tenlastelegging A vermeldt talrijke overbodige artikelen waarop geen inbreuk mogelijk is. Enkel op het artikel 9 is een inbreuk mogelijk en dat wordt strafbaar gesteld door artikel 23 van de Wapenwet. Alle andere artikelen zijn overbodig en maken de tenlastelegging nodeloos onduidelijk.

5. De beklaagde ontkende in weerwil van de geloofwaardige verklaring van de burgerlijke partij en de getuige.

Het dossier spreekt nochtans voor zich. De tenlasteleggingen zijn bewezen.

Straf

6. De feiten onder A kunnen krachtens artikel 23 Wapenwet worden bestraft met een gevangenisstraf van 1 maand tot 5 jaar en/of een geldboete van 100 tot 25.000 euro.

De feiten onder B kunnen krachtens artikel 405quater, eerste lid Strafwetboek worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 12 maanden en/of een geldboete van 26 tot 200 euro.

De feiten onder C kunnen krachtens artikel 329 Strafwetboek worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 3 maanden en een geldboete van 26 tot 100 euro.

7. De feiten onder A, B en C zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

8. De beklaagde heeft duidelijk een gebrek aan respect voor anderen en schuwt het gebruik van racistisch geweld met gebruik van een wapen niet. Zijn gedrag is ontoelaatbaar.

Hij heeft een ongunstig strafrechtelijk verleden.

Een gevangenisstraf en een geldboete zoals hierna bepaald komen tegemoet aan het preventieve en repressieve doel van de strafwet.

9. Het plooiemes dat werd gebruikt moet worden verbeurd verklaard.

BURGERRECHTELIJK

10. De burgerlijke partij vordert een schadevergoeding van 1.500 euro meer de intresten wegens morele en materiële schade, alsook een rechtsplegingvergoeding van 440 euro.

11. Het staat vast dat door de misdrijven van de beklaagde de burgerlijke partij schade heeft geleden.

De gevorderde schadevergoeding kan worden toegekend.

KOSTEN

12. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

13. De beklaagde moet een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

14. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 162, 162bis 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, , 7, 25, 38, 40, 41, 65, 100, 135, 329, 392, 398 Strafwetboek;
art. 2, 3, 4 Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);
art. 1, 2,3 Koninklijk Besluit van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001)
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985; art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;
art. 1022 Gerechtelijk Wetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis.

de rechtbank, recht doende bij verstek,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt de beklaagde voor de onder A, B en C ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten samen tot een gevangenisstraf van 4 maanden en een geldboete van 200 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 1.200 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 14 dagen.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Verklaart verbeurd en beveelt de ter hand stelling aan de directeur van de proefbank met het oog op de vernietiging, van de overtuigingsstukken neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent onder nummer (...) als voorwerp van het misdrijf en eigendom van de veroordeelde, overeenkomstig art. 23 lid 4 en 24 lid 1 Wapenwet 8 juni 2006 vervuld zijnde.

Veroordeelt de beklaagde tot de gerechtskosten, voor het openbaar ministerie begroot op 36,84 euro, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis.

BURGERRECHTELIJK

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagde om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van 1.500 euro wegens morele en materiële schade, te vermeerderen met de gerechtelijke intrest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten, begroot op 440.00 euro rechtsplegingsvergoeding.

Dei vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzetting van dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op 15 september 2015, bestaande uit Jan V. D. B., rechter en M. D'A., griffier, in aanwezigheid van Isabelle D. T., substituut-procureur des Konings.