

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG  
TE LEUVEN  
VAN 15 FEBRUARI 2016**

**OPENBAAR MINISTERIE**

Vertegenwoordigd door substituut procureur des Konings L. D. H..

**BURGERLIJKE PARTIJ**

P. S., wonende te 3000 Leuven, (...) en geboren op (...).

Burgerlijke partij, ter zitting afwezig en vertegenwoordigd door meester M. L. loco  
meester A. J., advocaat te Leuven

**TEGEN**

**BEKLAAGDE**

B. M. Z., geboren te Tunis op (...), vreemdeling van Tunesische nationaliteit, thans  
verblijvende te Leuven, (...). Beklaagde, ter zitting aanwezig.

**1 TENLASTELEGGING**

te Leuven op 21 augustus 2014

- A. Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht met de  
omstandigheid de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het  
verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben aan P. S.

- B. "Bij inbreuk op de artikelen 1,2,3,11,14,23,24,25,26,29,46,47,48 en 49 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, zonder daartoe de nodige machtiging of vergunning te hebben gehad, een verboden wapen te hebben gedragen, nl. een steekwapen zoals gebruikt bij de feiten onder tenlastelegging A.

## 2 PROCEDURE

### 2.1

De rechtbank nam kennis van:

- de stukken van het onderzoek;
- de besluiten en stukken van de burgerlijke partij;
- de stukken van beklagde.

### 2.2

De rechtbank hoorde op de zitting van 18 januari 2016:

- het openbaar ministerie, in zijn vordering;
- de beklagde, in zijn middelen van verdediging;
- de burgerlijke partij, bij monde van zijn raadsman.

De rechtbank beslist op tegenspraak.

### 2.3

De vordering van de procureur des Konings is ontvankelijk.

## 3 BESPREKING VAN DE TENLASTELEGGING

De tenlastelegging zoals weerhouden in de dagvaarding, kan niet ernstig worden betwist en is bewezen op grond van de resultaten van het gevoerde opsporingsonderzoek, de verklaring van beklagde en de medische bevindingen.

De burgerlijke partij werd het slachtoffer van zinloos geweld, mogelijk uit racistische overwegingen, gepleegd door beklagde in het centrum van Leuven. Beklagde was dronken op het ogenblik van de feiten en was zeer agressief.

Het slachtoffer werd met een mes in amper vijf minuten tijd neergestoken; hij werd tweemaal in de linkerflank gestoken ter hoogte van de borst- en buikholte waarbij de milt werd geraakt, alsook in de linker bovenarm en in de nek.

De bewezen verklaarde feiten zijn opgeleverd door een opzet.

## 4 STRAFMAAT

Wat de straftoemeting betreft moet rekening worden gehouden met de bijzondere ernst van de feiten en met de asociale persoonlijkheid en strafrechtelijk verleden van beklagde.

De feiten zijn zeer zwaarwichtig en het slachtoffer werd zeer ernstig gewond. Zinloos geweld is totaal onaanvaardbaar.

Drankmisbruik of een alcoholprobleem is geen excuus en de versie van beklaagde dat het slachtoffer hem bleef lastig vallen door hem drugs aan te bieden, wordt ontkend en wordt niet gestaafd door enig objectief bewijs.

Beklaagde verzoekt de rechtbank om van een werkstraf te mogen genieten. Een strenge hoofdgevangenisstraf en geldboete, zoals hierna bepaald, is de enige efficiënte manier om paal en perk te stellen aan dergelijk ernstig zinloos geweld.

Bovendien zou de gunst van een werkstraf leiden tot een onvoldoende bewustwording van de ernst van de door hem gepleegde feiten.

Gezien beklaagde over een blanco strafregister beschikt en gezien uit de stukken van het CAW die hij heeft bijgebracht op de zitting, blijkt dat hij thans blijk geeft van een positieve houding en hij zich lijkt te hebben herpakt, kan uitstel van tenuitvoerlegging van 1/2 van de hoofdgevangenisstraf worden verleend.

Dit zal leiden tot verbetering van beklaagde.

Beklaagde is een bijdrage verschuldigd aan het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden. De rechtbank is verplicht om bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf deze solidariteitsbijdrage op te leggen. Deze bedraagt 25 euro vermeerderd met 50 opdecimen of 150 euro.

Naast de veroordeling tot de kosten van het onderzoek, wordt een verplichte vaste vergoeding opgelegd voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure. Het bedrag hiervan wordt bij koninklijk besluit bepaald in het tarief in strafzaken. Actueel bedraagt deze vergoeding, geïndexeerd 51,20 euro.

De in beslaggenomen overtuigingsstukken, zoals hierna bepaald, moeten worden verbeurd verklaard.

## 5 TOEGEPASTE WETTELIJKE BEPALINGEN

Bij deze uitspraak past de rechtbank onder meer de volgende wettelijke bepalingen toe:

- 1382 van het Burgerlijk Wetboek
- 38, 42, 43, 65, 392, 399 van het Strafwetboek;
- 185, 194-195 van het Wetboek van Strafvordering;
- 8§1 van de wet van 29 juni 1964, zoals gewijzigd bij wet van 22 maart 1999;
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 28-29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91, tweede alinea - 148-149 K.B. van 28 december 1950
- 4 VT sv
- 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken, door de voorzitter aangeduid
- 1022 van het gerechtelijk Wetboek

## 6 DE BURGERLIJKE VORDERING

De eis van de burgerlijke partij werd regelmatig ingesteld en is ontvankelijk.

Uit de dossiergegevens blijkt dat uitsluitend beklagde een bewezen fout heeft begaan in oorzakelijk verband met de door het slachtoffer geleden schade (cfr. op strafrechtelijk gebied).

Schadebegroting S. P.:

De door de burgerlijke partij gevorderde schadevergoeding wordt niet betwist door beklagde.

Op grond van de bijgebrachte stukken, de medische bevindingen en de recente indicatieve tabel kunnen de volgende vergoedingen worden toegekend:

1. Medische en farmaceutische kosten:

De gevorderde vergoedingen kunnen worden toegekend, nu zij gestaafd zijn door de nodige stukken en/of in billijkheid en matigheid zijn begroot:

- ziekenhuisfacturen:	9,63 euro + 24,35 euro
- ziekenwagen:	40,73 euro
- artsenbezoeken:	150 euro
- medicatie:	50 euro
	274,71 euro

2. Administratiekosten:

ex aequo et bono : 200 euro

3. Kledij :

Ex aequo et bono : 375 euro

4. Esthetische schade :

Uit de dossiergegevens, medisch attest en de bijgebrachte foto's blijkt dat het slachtoffer ingevolge de feiten verschillende littekens heeft opgelopen in zijn nek en buik.

Rekening gehouden met de leeftijd van het slachtoffer en de plaats van ontsiering, kan de niet -betwiste gevorderde forfaitaire vergoeding van 1.800 euro worden toegekend.

5. Pijnen en smarten:

De burgerlijke partij werd het slachtoffer van ernstig zinloos geweld met fysieke gevolgen. Hij werd getraumatiseerd van de feiten en leeft permanent met angstgevoelens voor verdere repressies door beklagde of door zijn vrienden.

De niet-betwiste vergoeding van 2.000 euro is in billijkheid en matigheid begroot en kan worden toegekend.

Totaal:  
Esthetische schade: 1.800 euro  
Medische kosten: 274,71 euro  
Kledij: 375 euro  
Administratiekosten: 200 euro  
Pijnen en smarten: 2.000 euro  
4.649,71 euro.

De vergoedende interesten zijn verschuldigd vanaf de datum van de feiten of 21 augustus 2014.

De burgerlijke partij, die vertegenwoordigd wordt door een raadsman, heeft recht op een basis rechtsplegingsvergoeding van 715 euro.

## 7 UITSPRAAK

Rechtsprekend op tegenspraak en in eerste aanleg.

### 1. OVER DE STRAFVORDERING

Veroordeelt beklagde voor de hem ten laste gelegde feiten sub A en B samen tot een hoofdgevangenisstraf van 2 jaar, met uitstel van tenuitvoerlegging van 1/2 van de hoofdgevangenisstraf gedurende drie jaar en tot een geldboete van 100 euro met 50 opdecimen gebracht op 600 euro of 15 dagen vervangende gevangenisstraf.

Verplicht de beklagde tot betaling van de bijdrage van 25 euro, dit bedrag met 50 opdecimen gebracht op 150 euro.

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van 51,20 euro.

Verklaart verbeurd OS nr.1404673, 1405009, 1404535.

Veroordeelt beklagde tot de kosten, gemaakt door het openbaar ministerie en begroot op 270,72 euro.

### 2. OVER DE BURGERLIJKE VORDERING:

De eis van de burgerlijke partij is ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

Veroordeelt beklagde tot betaling aan de burgerlijke partij van een som van 4.649,71 euro, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf de datum van de feiten of 21 augustus 2014 en te vermeerderen met de gerechtelijke interesten en de kosten met in begrip van de basis rechtsplegingsvergoeding ten belope van 715 euro .

Houdt de uitspraak over de burgerlijke belangen ambtshalve aan overeenkomstig art. 4V.T. Sv.

Gezien en gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering tot onmiddellijke aanhouding van beklaagde.

Beklaagde is afwezig.

Het valt te vrezen dat beklaagde door de vlucht zich aan de uitvoering van de straf zal proberen te onttrekken;

Gelet op de zwaarwichtigheid van de bewezen verklaarde feiten;

Gezien artikel 33§2 van de wet van 20 juli 1990;

OM DEZE REDENEN  
DE RECHTBANK

Verklaart de vordering van het openbaar ministerie tot onmiddellijke aanhouding van de beklaagde ontvankelijk en gegrond.

Beveelt de onmiddellijke aanhouding van beklaagde B. M. Z..

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 15 februari 2016 door de rechtbank van eerste aanleg te Leuven (zestiende A kamer), samengesteld uit:

B. D'E., alleensprekend rechter,

In aanwezigheid van een magistraat van het Openbaar Ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

Met bijstand van griffier V. V..