

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT VAN 19 APRIL 2016

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

P. E. L., invalide, geboren te Menen op (...), wonende te 9800 Deinze, (...)

beklaagd van:

te 9800 Deinze op 03/07/2015

A.

Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan H. K., die voor deze een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge had.

B.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2,3, 4,5,18,19, 20, 27, 28 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden (zoals gewijzigd bij wet van 10 mei 2007) waarin onder discriminatie verstaan wordt elke vorm van opzettelijke directe discriminatie, opzettelijke indirecte discriminatie, opdracht tot discrimineren en intimidatie op grond van de beschermde criteria, meer bepaald :

In een van de in art 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een persoon, namelijk jegens H. K., wegens een van de beschermde criteria zijnde een zogenaamd ras, huidskleur en afkomst, en dit zelfs buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen (artikel 20-2"),

Namelijk door in het openbaar, in aanwezigheid van de verbalisanten en verschillende omstaanders 'vuile zwarte - ga terug naar uw land - 't is weer diene zwarten' te roepen, duidelijk met de bedoeling om de omstaanders op te jatten tegen het slachtoffer.

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 15 maart 2016.

2. De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 15 maart 2016:
 - de middelen en de conclusies van de BURGERLIJKE PARTIJ. A. H. K., in zijn eis tegen de beklaagde, voorgedragen door meester Bruno S., advocaat te 9000 Gent, (...), die hem ter terechtzitting vertegenwoordigt;
 - de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door B. V. V., substituut-procureur des Konings;
 - de beklaagde, P. L., in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf.
3. De rechtbank verbetert de dagvaarding zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. H. K. A. (hierna: de burgerlijke partij) legde op 3 juli 2015 klacht neer. Hij verklaarde dat hij de beklaagde die avond zag zitten op café. Hij praatte zelf met mensen op het terras. De beklaagde zou naar buiten gekomen zijn en hem in zijn nek geslagen hebben met een biljartkeu.

Hij daagde hem verder uit en gaf hem een klop in het gezicht. De burgerlijke partij zou zich daarop verdedigd hebben en gooide de beklaagde op de grond. Ze vielen beiden. Bij de vechtpartij zou hij gewond geraakt zijn aan de rug onderaan de nek, aan zijn linker knie en rechter arm.

Na de vechtpartij ging hij richting zijn woning. Toen hij de combi zag staan kwam hij zijn relaas geven van de vechtpartij. Toen de beklaagde hem zag zou hij geroepen hebben dat hij een "vuile zwarte" was en terug diende te gaan naar Somalië, duidelijk met de bedoeling om hem in een slecht daglicht te stellen bij de omstanders. De beklaagde wist niet van ophouden en zou ook tegen toevallige passanten gezegd hebben dat het weer dienen zwarten was en dat hij beter terug ging naar zijn land.

5. De verbalisanten noteren dat wanneer de beklaagde de burgerlijke partij aan de combi opmerkte, hij hem begon uit te schelden en naar hem begon te roepen met een dergelijk volume dat de omstaanders het konden horen. Hij riep meermaals "Vuile zwarte - ga terug naar uw land - 't is weer diene zwarten". Volgens de verbalisanten riep de beklaagde dit duidelijk met de bedoeling de burgerlijke partij in een slecht daglicht te stellen en in een poging om degene die het kon horen, op te juttten tegen de burgerlijke partij.

De verbalisanten noteren eveneens dat de beklaagde en de burgerlijke partij in hetzelfde appartementsgebouw wonen en dat er reeds ontelbare keren moeilijkheden waren tussen beiden. Bij meerdere tussenkomsten viel het op dat de beklaagde de burgerlijke partij telkens uitdaagde en uitlokte om te vechten door hem telkens te verwijten en uit te maken op een racistische manier. De beklaagde zou tijdens eerdere tussenkomsten de term "vuile zwarte" niet geschuwd hebben in het bijzijn van de Inspecteur.

6. De uitbaatster van het café waar de feiten zich voordeden verklaarde dat de beklaagde binnen biljart aan het spelen was en de burgerlijke partij op het terras aan het praten was met klanten. De beklaagde begon dingen naar hem te roepen en is naar buiten gegaan waarna er duw- en trekwerk is ontstaan.

7. Op 26 september 2015 verklaarde de beklaagde dat hij indertijd werd aangevallen door de burgerlijke partij in zijn appartement. Op 3 juli 2015 zag hij hem en liep hij naar buiten met een biljartkeu in zijn handen. Hij zei dat hij uit zijn buurt moest blijven. Hij erkende de burgerlijke partij geslagen te hebben met de biljartkeu. Nadien was hij over zijn toeren en noemde hij hem "zwartzak". Hij voelde zich geprovoceerd door de burgerlijke partij. Hij zou voor veel problemen zorgen.

Beoordeling

8. De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A en B zijn afdoende bewezen gelet op de hierboven samengevatte gegevens van het strafdossier. De feiten werden ter terechtzitting ook niet betwist door de beklaagde.

Het aanzetten tot haat tegen de burgerlijke partij wegens zijn huidskleur en afkomst blijkt duidelijk uit de vaststellingen van de politie.

De burgerlijke partij werd op 3 juli 2015 niet arbeidsongeschikt. De tenlastelegging A worden in die zin verbeterd.

Straf

9- De onder A (zoals verbeterd) en B ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de straf voor het zwaarst bestrafte misdrijf.

De zwaarste straf is die voor de onder B ten laste gelegde feiten, namelijk een gevangenisstraf van 1 maand tot 1 jaar en een geldboete van 50 tot 1.000 euro of één van die straffen alleen.

10. De feiten getuigen van een agressieve en racistische ingesteldheid bij de beklaagde en kunnen hoegenaamd niet getolereerd worden in deze samenleving. Onder invloed van alcohol heeft de beklaagde zich niet in de hand. Hij moet zich van dergelijk gedrag onthouden en zijn eventuele frustraties op een andere manier kanaliseren.

11. De beklaagde werd in 1992 en 1999 verschillende keren correctioneel veroordeeld onder meer wegens opzettelijke slagen en verwondingen met ziekte of arbeidsongeschiktheid tot gevolg (3 keer). Door een veroordeling in 1997 tot een gevangenisstraf van 2 jaar met gedeeltelijk probatie-uitstel wegens dergelijke feiten kan hij geen uitstel meer genieten. De beklaagde heeft uit deze veroordelingen en probatiebegeleiding onvoldoende lessen getrokken.

12. De hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete vormen bijgevolg een passende straf met het oog op het voorkomen van nieuwe feiten. De geldboete wordt opgelegd wegens de maatschappelijke overlast die de beklaagde heeft veroorzaakt. Deze wordt beperkt tot het minimumbedrag gelet op de slechte financiële toestand van de beklaagde (uitkering wegens invaliditeit).

13. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

Ten aanzien van A. H. K.

14. De onder A en B ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten staan in oorzakelijk verband met de schade van de burgerlijke partij.

De beklaagde is alleen en uitsluitend aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade. De beklaagde is dan ook gehouden tot volledige schadevergoeding.

De burgerlijke partij vordert een bedrag van 250 euro wegens materiële en morele schade wegens de dag werkonbekwaamheid ten gevolge van de toegebrachte slagen en verwondingen.

De burgerlijke partij vordert ook een morele schadevergoeding ex aequo et bono begroot op 250 euro wegens de feiten voorwerp van de tenlastelegging B.

Daarnaast wordt 75 euro voor administratieve kosten gevraagd en een rechtsplegingsvergoeding van 220 euro.

De rechtsvordering tot schadevergoeding wegens morele schade heeft tot doel de pijn, de smart of enig ander moreel leed te lenigen en in die mate de schade te herstellen. De morele schade is echter niet voor precieze begroting vatbaar. Het gaat in essentie om de juridische erkenning van het leed dat het slachtoffer werd toegebracht.

De rechter dient daarbij rekening te houden enerzijds met de bedragen die gebruikelijk worden toegekend ter vergoeding van dat leed en anderzijds met bijzondere omstandigheden die bij de begroting van deze schade in aanmerking moeten worden genomen.

De rechtbank is van oordeel dat in deze zaak voor alle feiten samen een morele schadevergoeding van 200 euro passend en billijk is. Er wordt geen werkonbekwaamheid bewezen zodat de vordering wegens materiële schade door de feiten voorwerp van de tenlastelegging A wordt afgewezen. De administratiekosten kunnen worden toegekend.

De vordering is gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11,12,14,16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 162,182,184,185 § 1,189,190,194,195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 25,38, 40, 41, 65,100, 392,; 398 Strafwetboek;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art.1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;
art. 1022 Gerechtelijk Wetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis de rechtbank, recht doende op tegenspraak,

VOORAFGAANDELIJK

Verbetert de dagvaarding als volgt:

"te 9800 Deinze op 03/07/2015

A.

Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan H. K."

STRAFRECHTELIJK

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A (zoals verbeterd) en B, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A (zoals verbeterd) en B samen tot een gevangenisstraf van 4 maanden en een geldboete van 50 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 300 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 8 dagen.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot de gerechtskosten, voor het openbaar ministerie begroot op 29,46 euro.

BURGERRECHTELIJK

Ten aanzien van A H K.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en in de hierna bepaald mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagde om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van 275 euro, en de kosten, begroot op 220 euro rechtsplegingsvergoeding.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op 19 april 2016, bestaande uit Farah B., rechter en Muriel D., griffier, in aanwezigheid van Isabelle D. T., substituut-procureur des Konings