

# RECHTBANK VAN KOOPHANDEL TE GENT

## VAN 28 JUNI 2017

INZAKE

BEDRIJVENCENTRUM W. NV, met ondernemingsnummer X, met zetel gevestigd te X.

Eisende partij, ter zitting vertegenwoordigd door Mr. V. D. B. G., advocaat, met kantoor te X.

TEGEN

A. R., geboren te Sint-Niklaas op X, handeldrijvende onder de benaming A., met ondernemingsnummer X, wonende te X.

Verwerende partij, ter zitting vertegenwoordigd door Mr. S. O. , advocaat, met kantoor te X.

Verleent de waarnemend afdelingsvoorzitter van de rechtbank zetelend zoals in kort geding, na beraad, volgende beschikking:

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten.

Gezien de stukken.

### A. VOORWERP VAN DE VORDERING

1. De eis ingeleid bij exploit dd. 21 april 2017 en hernomen in de conclusie dd. 03 mei 2017 strekt ertoe :

De vordering van eiseres ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Verweerder te veroordelen tot staking van het gebruik van valse e-mail accounts, én van alle acties m.b.t. zijn beweringen van racisme lastens eiseres op alle sociale media en in contacten met andere media onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 euro per vastgestelde overtreding.

Te zeggen voor recht dat de beschikking of een door de Voorzitter van de Rechtbank op te stellen samenvatting ervan, op kosten van verweerder moet worden gepubliceerd op zijn publieke Facebookpagina en in drie Vlaamse kranten zijnde De Morgen, Het Laatste Nieuws en Het Nieuwsblad en dit binnen de drie dagen na betekening van de te vellen beschikking onder verbeurte van een dwangsom van 1.000,00 euro per dag vertraging.

Verweerder te veroordelen tot de kosten van het geding aan de zijde van eiseres begroot op 286,93 euro dagvaaringskosten en 1,440,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

## B. FEITEN - VOORWERP VAN DE BETWISTING

2. De betwisting draait rond de vraag of er sprake is van oneerlijke marktpraktijken door het feit dat verweerder op zijn Facebookprofiel het volgende poste " R. A. mag geen kantoor huren bij Bedrijvencentrum W.. Mr. W. daarentegen wordt met open armen ontvangen. What a time to be

3. De pers nam deze berichtgeving over onder meer in het regionaal nieuws van radio 2 — op de website van radio 2 en in de krant De Morgen.

4. Verweerder schetst hoe dit bericht verscheen op zijn Facebookpagina.

Hij verwijst naar het feit dat hij eerst naar beschikbare kantoorruimte informeerde onder de naam R. W. en vervolgens onder zijn eigen naam. Hij stelt dat onder zijn eigen naam bericht ontving dat er geen ruimte beschikbaar was terwijl wel ruimte beschikbaar was volgens de melding aan R. W.

5. Eiseres legt uit dat gewoon eerst R. W. zich aandiende om te huren en pas nadien verweerder. Het was logisch dat de beschikbare ruimte die er was eerst werd voorbehouden aan R. W. en dat er dus geen plaats meer was voor verweerder.

Volgens eiser is de mededeling van verweerder onjuist en de berichten op zijn Facebook profiel en in de pers zijn strijdig met de eerlijke marktpraktijken.

## C. BEOORDELING.

6. In tegenstelling tot was eiser voorhoudt is er geen misdrijf van valse naam. Verweerder heeft de naam R. W. gebruikt in een privé mail verkeer en niet in het openbaar.

Het plaatsen van het bewuste bericht op zijn Facebookprofiel is evenmin een misdrijf, er is geen bedoeling overlast te bezorgen.

Bovendien komt het ons voor dat verweerder het recht heeft te zeggen dat hij gediscrimineerd werd, ook al zou dit onjuist zijn. Het recht op vrije meningsuiting impliceert ook het recht zich te beklagen over feiten en het is niet noodzakelijk dat de visie van verweerder de juiste was. Tegenover het recht op vrije meningsuiting staat het recht op van antwoord van de eiser.

Enkel het verspreiden van kennelijke foutieve informatie met de bedoeling eiseres te schaden zou als een oneerlijke marktpraktijk kunnen worden beschouwd.

Ons inziens gaat hier om een geïsoleerd incident waarbij verweerder misschien ten onrechte dacht dat hij werd gediscrimineerd. Een inbreuk op de wet marktpraktijken is niet bewezen.

De vordering is ongegrond

Voor het opstellen van alle akten van rechtspleging werd de Wet van 15 juni 1935 toegepast en gelet op artikel 1035 en 1039 van het Gerechtelijk Wetboek.

DEZE REDENEN, WIJ;

G. D. C., dienstdoend voorzitter van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Dendermonde, hiertoe aangewezen bij beschikking van 14 mei 2014 door de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent, bijgestaan door N. V., rechtsprekend zoals in kortgeding, alle rechten van partijen voorbehouden en zonder nadeel te brengen aan de zaak zelf, uitspraak doende bij voorlopige beschikking en in de openbare terechtzitting, rechtdoende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ongegrond.

Leggen de kosten van het geding lastens eiseres deze aan de zijde van verweerder begroot op 1440,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

Verklaren deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Verklaren deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gedaan en uitgesproken in de afdeling Dendermonde van de rechtbank van koophandel Gent op 28 juni 2017.