

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL VAN 25 JUNI 2020

INZAKE VAN :

De Procureur des Konings bij het parket Halle-Vilvoorde

TEGEN :

D. J. P. R., geboren te Brussel op X ingeschreven te X,
van Belgische nationaliteit.

Die niet verscheen.

Beklaagde

I. TENLASTELEGGINGEN

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan

te Vilvoorde

in de periode van 16 maart 2019 tot en met 19 maart 2019, op een niet nader bepaalde datum

bij inbreuk op artikel 22, 4° van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aangezet te hebben tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria zijnde leeftijd, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, taal, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, een fysieke of genetische eigenschap, sociale afkomst,

meer bepaald geloof of levensbeschouwing,

door op de Facebook pagina "Ge zijt van Vilvoorde en omstreken met een MENING" te reageren op de vraag van een burger of de moskee zou verhuizen met " ja was da waar, der komen der meer en meer. we moeten die platbranden"

II. PROCEDURE

1. Beklaagde werd op verzoek van het openbaar ministerie gedagvaard om te verschijnen op de terechtzitting van deze kamer van 8 april 2020.

2. Op de zitting van 8 april 2020 werd omwille van de coronamaatregelen de zaak uitgesteld naar de zitting van 3 juni 2020 overeenkomstig het bevelschrift van de Voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg.

3. Hoewel rechtsgeldig gedagvaard, verscheen beklagde niet noch iemand voor hem, zodat op de voormelde openbare terechtzitting de zaak bij verstek lastens hem werd behandeld en in beraad genomen.

Tijdens de terechtzitting van 3 juni 2020 heeft de rechtbank gehoord:

- Mevrouw W. , substituut procureur des Konings, in haar vordering en middelen,

4. Er werd steeds gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

III. BESCHRIJVING VAN HET STRAFONDERZOEK

1. Op de facebook group met nummer x gekend onder de benaming "Ge zijt van Vilvoorde met een MENING" worden allerlei berichten gepost naar aanleiding van de erkenning van een moskee M. A. te Vilvoorde.

2. Beklaagde maakt gebruik van het facebookaccount X met gebruikersnaam X. met userID X.

Hij post volgend bericht op een reactie van een zekere V. M., welke de vraag stelde of die moskee niet zou verhuizen:

"V. M. ja was dat waar, der komen der meer en meer. We moeten die platbranden."

Het bericht werd gepost tussen 16 maart 2019 en 18 maart 2019.

3. Beklaagde werd door de politiediensten verschillende malen uitgenodigd tot verhoor maar daagde niet op.

IV. BEOORDELING

1. Beklaagde wordt vervolgd voor inbreuken op artikel 22 van de wet van 10 mei 2007.

De door de beklagde getypte teksten op de facebook group zijn een aanval op de moslimgemeenschap. Het oproepen om die plat te branden is een oproep tot geweld.

De feiten zijn bewezen op basis van het strafdossier.

2.

Het Openbaar Ministerie vordert voor beklaagde een gevangenisstraf van 6 maanden.

3.

Inzake de straftoemeting houdt de rechtbank — voor zover de voorliggende gegevens dat mogelijk maken — onder andere rekening met de ernst van de feiten, de persoonlijke levensomstandigheden, de leeftijd en het strafrechtelijk verleden van de beklaagde, evenals met de context waarin de feiten werden gepleegd.

Tevens moet de straf tot doel hebben een ontradend effect te hebben ten aanzien van andere potentiële daders.

4.

De feiten zijn zeer ernstig. De houding van beklaagde getuigt van een absoluut gebrek aan respect voor de gelijkwaardigheid van eenieder in de maatschappij en is uiterst afkeurenswaardig. Het oproepen om moskeeën plat te branden is onaanvaardbaar.

Beklaagde heeft reeds verschillende veroordelingen op zijn naam staan maar komt in aanmerking voor een gevangenisstraf met uitstel. De hieronder effectieve geldboete is passend en noodzakelijk.

V. TOEGEPASTE WETTEN

Gelet op de hierboven vermelde artikels en de hiernavolgende welke de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en het taalgebruik in deze procedure bepalen:

- De artikelen 7, 25, 38, 40, 66, 100, 444, van het Strafwetboek, artikel 22 en 27 van de wet van 10 mei 2007;
- de artikelen 11, 12, 14, 16, 31 tot 37, en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
- de artikelen 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie,

VI. UITSPRAAK

De rechtbank beslist op verstek

Veroordeelt de heer J. D. voor de tenlastelegging tot:

- Een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN
- een geldboete van € 600,00, te verhogen met de wettelijke opdecimes tot € 4.800,00, bij niet-betaling binnen de wettelijke termijn vervangbaar door een gevangenisstraf van EEN MAAND.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van de gevangenisstraf in zijn totaliteit wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar.

Veroordeelt de heer J. D. tot betaling van:

- een bedrag van 25 euro, verhoogd met de opdecimes tot 200,00 EUR, als bijdrage aan het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,

- een vergoeding van 20 EUR, als bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,
- de gerechtskosten begroot op 26,44 EUR.

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 25 juni 2020 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, samengesteld uit :

M. D. P.,	rechter,
In aanwezigheid van Mevr. W. ,	substituut-Procureur des Konings bij het parket Halle-Vilvoorde

Met bijstand van Mevr. D. R.,	Griffier
-------------------------------	----------