

# RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE DENDERMONDE VAN 23 JULI 2020

OPENBAAR MINISTERIE

BURGERLIJKE PARTIJEN

° D. W. T., wonende te X;

Ter terechtzitting van 16 juni 2020 in persoon aanwezig, bijgestaan door mr. O. V. loco mr. H. B., advocaat te Temse

° HET INTERFEDERAAL CENTRUM VOOR GELIJKE KANSEN EN BESTRIJDING VAN DISCRIMINATIE EN RACISME, "UNIIA" genaamd onafhankelijke overheidsinstelling met rechtspersoonlijkheid, opgericht bij het Samenwerkingsakkoord van 12 Juni 2013 tussen de Federale Overheid, de Gewesten en de Gemeenschappen voor de oprichting van het Interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme onder de vorm van een gemeenschappelijke instelling zoals bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 (B.S. 5 maart 2014) met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138;

Ter terechtzitting van 16 juni 2020 vertegenwoordigd door mr. J. V. loco mr. R. V., advocaat te Etterbeek

BEKLAAGDE

B. T. geboren te Dendermonde op X, ingeschreven te X, van Belgische nationaliteit

Ter terechtzitting van 16 juni 2020 in persoon aanwezig, bijgestaan door mr. M. B., advocaat te Dendermonde

1. TENLASTELEGGING

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg - feiten vanaf 29 februari 2016

opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad.

(art. 392, 398 en 399 lid 1 Sw)

Te Zele op 13 oktober 2018

ten nadele van T. D. W., geboren te op X,

\* \* \*

## 2. PROCEDURE

De rechtbank behandelde de zaak op de openbare terechtzitting van 16 juni 2020.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

## 3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### 3.1 Overzicht van de feiten

#### 1.

Op 13 oktober 2018 kort na middernacht werd de politie opgeroepen naar de woning van T. D. W. in Zele, naar aanleiding van een vechtpartij.

De verbalisanten beschreven de situatie bij hun aankomst ter plaatse als volgt: aan de poort van de parking stonden drie mannen, waarvan één man in dronken toestand. De andere twee moesten de dronken man ondersteunen om te beletten dat hij zou omvallen. De dronken man werd geïdentificeerd als beklaagde T. B.. Aan de voordeur van de woning stonden zes personen, waaronder T.D. W.. Betrokkene was gewond en bloedde ter hoogte van zijn linker oog. Hij vroeg om een ziekenwagen. De verbalisanten spraken met T. D. W., B. S., P. V. d. B. en J. D. W.. Aan de hand van hun gezegdes beschreven ze het kort feitenrelaas in het aanvankelijk proces-verbaal als volgt T. D. W. liet een aantal gasten buiten na een etentje bij hem thuis. Beklaagde T. B. bevond zich aan de overkant van de straat, op de parking van de frituur. Hij riep 'zijn jullie met mij aan 't lachen ofwat?'. T. D. W. en zijn vrienden trachtten hier geen aandacht aan te schenken. Plots riep beklaagde: 'Vuile Jeanet, ge moet niet lachen' naar T.D. W.. Beklaagde stak de straat over. J. D. W. probeerde T. B. tegen te houden, maar slaagde er niet in. T. D. W. dreigde ermee om de politie te bellen. Hierop antwoordde beklaagde: 'Ah, de homo gaat de politie bellen. Beklaagde liep iedereen voorbij tot bij T. D. W. die in de deuropening stond. Hij sloeg T. op het gezicht. B. S. en P. V. d. B. trokken hem weg, tot de politie ter plaatse was.

#### 2.

T. D. W. werd hierover verhoord op 17 oktober 2018. Hij beschreef het verloop van het incident zoals het ook al was weergegeven in het aanvankelijk proces-verbaal. Hij voegde eraan toe dat beklaagde hem eerst schopte in de richting van zijn kruis. Dit kon hij ontwijken. Vervolgens sloeg beklaagde hem met gebalde vuisten, eerst op zijn rechteroog, vervolgens op zijn linkeroog en tot slot op zijn voorste tanden.

Een stuk van het tandglazuur van zijn tandimplantaat was afgebroken. De wonde boven zijn oog moest worden genaaid. Hij had ook kneuzingen ter hoogte van zijn oogkas. Zijn neus en lip lagen open. Hij had een hersenschudding en een whiplash. Vermits de man hem had uitgescholden als 'vuile Janet' en 'vuile homo' meldde hij het incident bij UNIA.

J. D. W. verklaarde dat hij met een paar anderen de woning van T. verliet. Toen ze afscheid namen zagen ze dat de nummerplaat van het voertuig van één van de personen in hun gezelschap scheef ging. Ze moesten erom lachen. Op dat moment begon een man van aan de overkant van de straat te brullen. Vermoedelijk dacht hij dat ze hem uitlachten. J. riep de man toe dat ze niet met hem aan het lachen waren. De man stak evenwel de straat over en liep de parking van T. op. J. D. W. wist meteen dat hij het op T. had gemunt, Hij riep iets in de zin van 'vuile janet'. J. D. W. kon de man niet tegenhouden. Deze liep recht naar T. en begon hem te slaan. Het was duidelijk dat hij T. viseerde, vermoedelijk omwille van zijn geaardheid.

3.

T. B. verklaarde dat hij die avond met twee vrienden op stap was. Hij had desperado's gedronken met Jagermeister. Op een gegeven ogenblik waren ze hun vriend B. kwijt. Ze troffen hem aan op een bankje ter hoogte van de frituur. P. was BOB en reed met de auto. Toen ze B. zagen stapte beklagde mee uit, Hij was heel erg dronken. Hij herinnerde zich dat mensen aan de overkant van de straat aan het lachen waren met B. omdat die op een bankje lag. Hij vermoedde dat hij naar de overkant ging, en dat er getrek en geduw was. Hij kon zich geen slagen herinneren, Het laatste dat hij zich herinnerde was dat B. hem daar wegtrok.

Zijn vrienden B. S. en P. V. d. B. bevestigden dat beklagde In dronken toestand een man had aangesproken ter hoogte van de kapperszaak, met getrek en geduw tot gevolg. P. V. D. B. verklaarde dat hij hoorde dat beklagde eerst vroeg of ze met hem aan het lachen waren. Hij had hem geen racistische opmerkingen horen maken. B. S. wist niet wat er juist geroepen was en hoe het tot stand gekomen was. Buiten het trekken en duwen had hij geen slagen gezien. Beklaagde ging na het incident probleemloos mee naar huis.

T. D. W. legde op de zitting de schriftelijke verklaring neer van C. D. D. en B. V. D. W., Beide dames waren aanwezig bij het incident. C. D. D. noteerde het volgende: (,,) uit het niets kwam plots een man aangekomen en riep luid 'hé vuile homo ben je met mi aan 't lachen.., hij liep ons (...) gewoon voorbij en liep richting T. nog steeds verwijtende woorden te uiten zoals 'Janet — homo'. Vervolgens deelde hij drie vuistslagen uit naar T. ook een beenstoot (...) die persoon had het echt heel duidelijk op T. gemunt B. V. D. W. noteerde het volgende: '(...) de dronken man stak de straat over en kwam op de parking van T. D. W. (kapsalon H.). Hij begon te roepen tegen T. die in de deuropening stand. Hij riep 'vuile homo ik ga op u bakkes slaan'. J. D. W. probeerde de man te kalmeren en zei dat hij de parking moest verlaten. Ondertussen ging hij maar verder met verwijten tegen T. en zijn vriend K. het was altijd maar van vuile homo, vuile janet. Op een gegeven ogenblik gaat hij richting T. en passeert J. D. W. met zijn vrouw ook mij met mijn vrouw en recht zich echt op T.

4.

Uit een reeks bijkomende processen verbaal blijkt dat beklagde ook op 13 juni 2019 betrokken raakte in een vechtpartij op een fuif. Hij gaf toe dat hij daar, zonder reden doch onder invloed van alcohol, een paar vuistslagen uitdeelde.

### 3.2 Bespreking van de schuldvraag

1.

Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het toebrengen van opzettelijke slagen met arbeidsongeschiktheid van minder dan vier maanden aan T. D. W., op 13 oktober 2018.

1.1

T. D. W. legde op 16 juni 2020 een verslag neer van dokter L., waaruit onder meer blijkt dat de slagen aanleiding gaven tot een tijdelijke ongeschiktheid van meer dan vier maanden. Beklaagde betwist niet

dat er een ongeschiktheid is van meer dan 4 maanden maar stelt dat de percentages van ongeschiktheid wel nog ter discussie.

Gelet op niet-betwiste vaststelling van dokter L. dat T. D. W. ten gevolge van het incident van 13 oktober 2018 meer dan 4 maanden arbeidsongeschikt was, heromschrijft de rechtbank het ten laste gelegde misdrijf naar een inbreuk op artikel 392, 398 en 400 lid 1 van het Strafwetboek. Deze heromschrijving verandert het aanhangig gemaakte feit niet. De rechtbank blijft bevoegd om hierover te oordelen.

## 1.2

T. D. W. en UNIA houden voor dat aan de tenlastelegging ook nog de subjectieve verzwarende omstandigheid moet worden toegevoegd van artikel 405quater van het Strafwetboek, namelijk dat één van de drijfveren van het misdrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zijn seksuele geaardheid. Zij wijzen erop dat beklagde T. D. W. vlak voor de slagen had uitgescholden als 'Janet' en 'homo' en benadrukken dat hij alle andere aanwezigen voorbij liep om specifiek T. te kunnen slaan.

Beklaagde ontkent dat hij met een dergelijke drijfveer handelde. Hij erkent de ongepaste uitlatingen, maar benadrukt dat hij niet misprijzend neerkijkt op homoseksuelen. Hij legt foto's neer waaruit blijkt dat hij zich tijdens het carnavalsgebeuren in Aalst zelf uitgeeft als 'voil' Janet' en een verklaring van een bevriend lesbisch paar.

Het staat vast dat beklagde T. D. W. heeft uitgescholden als 'Janet' en vuile homo' vooraleer hij hem heeft geslagen. Dit blijkt uit de weergave van de feiten in het aanvankelijk proces-verbaal en de gelijkluidende verklaringen van J. D. W., T. D. W., C. D. D. en B. V. D. W.. Beklaagde gaf dit ook toe op de zitting. De rechtbank leidt hieruit met zekerheid af dat hij de geaardheid van het slachtoffer kende.

Het uiten van misprijzende scheidwoorden wegens iemands geaardheid tijdens een vechtpartij heeft niet automatisch tot gevolg dat de drijfveer van de slagen zou bestaan in misprijzen tegen die persoon wegens diens seksuele geaardheid. Dergelijk taalgebruik kan daartoe wel een indicatie zijn.

In voorkomend geval stelt de rechtbank vast dat één van de drijfveren van beklagde wel degelijk bestond uit de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen T. D. W. wegens zijn seksuele geaardheid. Nadat beklagde T. D. W. had uitgescholden als vuile Janet en homo, ging hij de parking op van de woning van T.. Op die parking stonden meerdere personen. Beklaagde ging hen allemaal voorbij om T. D. W. te kunnen slaan, die ter hoogte van de voordeur stond. Dit bevestigt voor de rechtbank dat hij niet zomaar een willekeurig slachtoffer wilde slaan, maar wel degelijk specifiek de persoon viseerde die hij net daarvoor als 'Janet' had uitgescholden.

Het is goed mogelijk dat beklagde in nuchtere toestand geen misprijzen voelt ten aanzien van homoseksuelen. Het staat echter vast dat hij op 13 oktober 2018 slagen toebracht aan T. D. W. en daarbij handelde vanuit door alcohol geïnduceerde vijandigheid en misprijzen ten aanzien van de geaardheid van het slachtoffer.

Het gevolg hiervan is dat de rechtbank het feit van de enige tenlastelegging moet aanvullen met de verzwarende omstandigheid van artikel 405quater van het Strafwetboek, als volgt: 'opzettelijke verwondingen af slagen te hebben toegebracht aan T. D. W., met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad van meer dan vier maanden, én met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens seksuele geaardheid'

Het heromschreven misdrijf is een misdadaad, waarvoor de rechtbank bevoegd is om te oordelen mits aanname van verzachtende omstandigheden. De rechtbank neemt hiervoor verzachtende

omstandigheden aan bestaande in de afwezigheid van eerdere criminele veroordelingen. De heromschrijving verandert het aanhangig gemaakte feit niet. Beklaagde heeft zich hierover verdedigd.

### 1.3

De schuld van beklagde aan dit heromschreven misdrijf staat vast. Hij gaf toe dat hij T. D. W. opzettelijk heeft geslagen en verwond. Eén van zijn drijfveren bestond in vijandigheid of misprijzen jegens het slachtoffer wegens diens seksuele geaardheid. De slagen gaven aanleiding tot een arbeidsongeschiktheid van meer dan vier maanden.

### 3.3 Straftoemeting

#### 1.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van het bewezen verklaarde feit, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

#### 2.

Beklaagde maakte zich schuldig aan zinloos geweld. Omdat hij vermoedde dat T. D. W. en zijn gezelschap zijn vriend hadden uitgelachten, stormde hij op dat gezelschap toe, Hij schold T. D. W. meermaals uit en bracht hem ernstige slagen toe. Het is nogal evident dat hiervoor geen enkele reden of verantwoording bestond. Beklaagde heeft zijn impulsen niet onder controle en heeft geen enkel respect voor andermans fysieke integriteit. De rechtbank tilt er bijzonder zwaar aan dat beklagde handelde wegens vijandigheid of misprijzen tegen het slachtoffer omwille van zijn seksuele geaardheid, Hij waande zich volkomen onterecht moreel superieur. Dit alles wijst op een manifest verstoord normbesef.

Het slachtoffer stond gemoedelijk na te praten na een avond onder vrienden. Hij moest er zich niet aan verwachten dat hij omwille van zijn geaardheid zou worden gevisieerd en zou worden neergeslagen. Het spreekt voor zich dat het bewezen verklaarde misdrijf een sterke indruk op hem heeft nagelaten,

De rechtbank moet hier streng tegen optreden.

#### 3.

Beklaagde T. B. is 38 jaar oud. Hij woont bij zijn vader, die ernstig ziek zou zijn. Op dit ogenblik werkt hij niet. Hij heeft een partner, die niet bij hem inwoont.

Hij heeft geen onbesproken strafrechtelijk verleden: hij werd al tweemaal veroordeeld wegens misdrijven in het verkeer. Daarenboven werd hij op 22 juni 2010 bij verstek veroordeeld wegens inbreuken op de Drugwet

Beklaagde excuseerde zich op de zitting meermaals ten aanzien van het aanwezige slachtoffer. Hij kwam daarin oprecht over.

Hij verzocht de rechtbank om hem voor het bewezen verklaarde misdrijf de gunst van de (probatie)opschorting toe te kennen, een werkstraf of een straf met probatie-uitstel. Het openbaar ministerie adviseerde negatief over de gevraagde opschorting.

Hoewel beklagde hiervoor nog in aanmerking komt, gaat de rechtbank niet in op zijn verzoek om hem de gunst van de (probatie)opschorting toe te kennen. Hij beschikt niet over een blanco strafrechtelijk

verleden. Bovendien was hij na huldig bewezen verklaard misdrijf opnieuw betrokken in een vechtpartij. De (probatie)opschorting voor huldig bewezen verklaard misdrijf zou deze beklaagde een gevoel van straffeloosheid geven.

Om te vermijden dat beklaagde zich opnieuw aan een geweldsdelict zou schuldig maken, acht de rechtbank het noodzakelijk dat hij zich laat begeleiden voor zijn alcoholprobleem en agressieproblematiek. Om die reden is een straf met probatie-uitstel meer aangewezen dan een werkstraf.

Aan de wettelijke voorwaarden voor een straf met probatie-uitstel is voldaan. Beklaagde verklaarde zich op de terechtzitting bereid om probatievoorwaarden na te leven. De rechtbank heeft hem ingelicht omtrent de draagwijdte van een dergelijke straf en heeft de voorwaarden met hem overlopen op de zitting. Hij verklaarde zich uitdrukkelijk akkoord met elk van de gesuggereerde voorwaarden. Hij moet wel beseffen dat hem een grote kans wordt geboden, die hij met beide handen moet grijpen. Leeft hij de opgelegde voorwaarden niet na, dan kan het probatie-uitstel worden herroepen en wordt de straf die met uitstel was opgelegd, effectief. Hopelijk werkt deze gedachte preventief

#### 4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

##### 4.1 Vordering van T. D. W.

1.

T. D. W. stelde zich burgerlijke partij lastens beklaagde. Deze vordering is tijdig en regelmatig. De rechtbank verklaart de vordering ontvankelijk.

Krachtens de artikelen 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek is degene die door zijn schuld aan een ander schade berokkent, verplicht deze schade integraal te vergoeden, wat Impliceert dat de benadeelde teruggeplaatst wordt In de toestand waarin hij zich zou hebben bevonden indien de daad waarover hij zich beklaagt, niet was gesteld. Degene die schadevergoeding vordert moet bewijzen dat er tussen de fout en de schade, zoals die zich heeft voorgedaan, een oorzakelijk verband bestaat dit verband veronderstelt dat, zonder de fout, de schade zich niet had voorgedaan, zoals ze zich heeft voorgedaan.

2.

T. D. W. vordert een provisionele schadevergoeding van 1. euro, en de aanstelling van een deskundige om zijn schade definitief te begroten. Beklaagde voerde hierover geen betwisting.

De rechtbank kent deze vordering toe. Om latere afrekeningen niet nodeloos complex te houden, houdt de rechtbank de beslissing omtrent de Intresten en de kosten op deze vordering aan.

##### 4.2 Vordering van het Interfederaal Centrum voor Gelijke Kansen en Bestrijding van Racisme en Discriminatie (hierna: UNIA)

3.

Ook UNIA stelde zich burgerlijke partij lastens beklaagde.

Artikel 6 § 3 van het Samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013 bepaalt dat het Centrum bevoegd is om In rechte op te treden, onder meer in rechtsgeschillen waartoe de toepassing van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie aanleiding geeft, De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig en regelmatig. De rechtbank verklaart deze vordering ontvankelijk.

4.

UNIA vordert een schadevergoeding van 500 euro materieel en moreel vermengd daarin inbegrepen een vergoeding voor administratiekosten tot beloop van 100 euro. Beklaagde verzocht de rechtbank om deze vordering af te wijzen.

De rechtbank herleidt de schadevergoeding van UNIA tot 100 euro. Het bewezen verklaarde misdrijf gaat in tegen de doelstellingen die UNIA tracht te verwezenlijken. De burgerlijke partijstelling van UNIA heeft echter bovenal een symbolische waarde. Tegenover een symbolische vertegenwoordiging staat ook een symbolische schadevergoeding.

De rechtbank kent interesten toe op deze vergoeding zoals nader bepaald in het dispositief. De burgerlijke partij maakte ook aanspraak op een rechtsplegingsvergoeding die door de rechtbank wordt begroot op 180 euro, gelet op de kennelijke overwaarding van de oorspronkelijke vordering.

#### 4.3 Overige burgerlijke belangen

Omdat het bewezen verklaarde misdrijf mogelijk nog andere schade heeft veroorzaakt, houdt de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

#### 5. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld In punt 1. Tenlastelegging;  
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;  
Strafwetboek, art. 2, 66, 79, 80;  
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet 07.02.2003;  
Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie {B.S. 30.12.2011), zoals gewijzigd bij B.S. 29.12.2016, art. 59, 60; (opdecimen);  
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;  
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);  
Wet van 29 Juni 1964, art. 8§1 en § 2; gew.W. 10.2.1994; (probatie-uitstel);  
Wet van 17.4.1878, art. 3 en 4; burg. wetb. art. 1382,  
Wetb. strafrecht, art.44, 45; (BP).

#### UITSpraak

De rechtbank beslist OP TEGENSPRAAK ten aanzien van B. T.

#### OP STRAFGEBIED

De rechtbank:

- HEROMSCHRIJFT het feit van de enige tenlastelegging als volgt:

opzettelijke verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan T. D. W., met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad van meer dan vier maanden, én met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens seksuele geaardheid';

- neemt verzachtende omstandigheden voor dit heromschreven misdrijf aan en verklaart zich BEVOEGD om hierover te oordelen;
- verklaart beklaagde SCHULDIG aan het feit van de enige tenlastelegging (zoals heromschreven);
- veroordeelt beklaagde hiervoor tot een HOOFDGEVANGENISSTRAF van 12 MAANDEN;
- verleent beklaagde PROBATIE-UITSTEL van de tenuitvoerlegging van het GEHEEL van de opgelegde hoofdgevangenisstraf vo« een periode van vijf jaar, op voorwaarde dat beklaagde volgende voorwaarden naleeft:
  1. zich binnen de dertig dagen na deze uitspraak aanmelden aan het justitiehuis van Dendermonde, Leopold 11-laan 55 te 9200 Dendermonde (telefoonnummer 052/25 33 25) open van maandag t.e.m. vrijdag van 9u tot 12u en van 13u tot 16.30u), zijn contactgegevens achterlaten en steeds bereikbaar zijn voor deze dienst;
  2. geen strafbare feiten plegen;
  3. een vast adres hebben en, 14 wijziging ervan, de nieuwe verblijfplaats onmiddellijk meedelen aan de justitieassistent die met de begeleiding is belast;
  4. nauw contact onderhouden met de probatiecommissie en de justitieassistent, hun richtlijnen en de gemaakte afspraken strikt naleven;
  5. intensief naar werk zoeken, bewijs daarvan voorleggen aan de justitieassistent, het eerst aangeboden werk aanvaarden en door eigen gedrag geen aanleiding geven tot ontslag;
  6. In samenspraak met de justitieassistent een begeleiding volgen voor zijn alcoholprobleem en agressieprobleem en deze begeleiding gemotiveerd voorzetten zolang als nodig wordt geacht door de begeleidende therapeuten.
- wijst beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt Ingeval wijst beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.
- wijst beklaagde op artikel 15 § 1 van de probatiewet dat stelt dat het openbaar ministerie de veroordeelde die probatie-uitstel van de tenuitvoerlegging van de straf heeft genoten, kan doen opsluiten In geval van niet-naleving van de probatievoorwaarden, mats het daarvan aan de probatiecommissie bericht geeft en het geval aanhangig maakt bij de rechtbank van eerste aanleg van de verblijfplaats van de veroordeelde.

## Bijdragen – kosten

### De rechtbank:

- spreekt in hoofde van beklaagde de verplichting uit om een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdecimen verhoogd, 200,00 euro bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;
- veroordeelt beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van 20,00 euro;
- veroordeelt beklaagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van 26,48 euro.

## OP BURGERLIJK GEBIED

### ✓ Vordering van UNIA

#### De rechtbank

- verklaart de vordering van UNIA ontvankelijk en deels gegrond;
- veroordeelt beklagde om aan UNIA een schadevergoeding te betalen van 100 euro, te vermeerderen met vergoedende intresten vanaf 13 oktober 2018 tot heden, en vanaf heden meer de moratoire (gerechtelijke) intresten op voormelde hoofdsom meer de intussen vervallen vergoedende intresten, beiden aan de wettelijke rentevoet;

### ✓ Vordering van T. D. W.

#### De rechtbank

- verklaart de vordering van T. D. W. ontvankelijk en gegrond;
- veroordeelt beklagde om aan deze burgerlijke partij een provisionele schadevergoeding te betalen van 1 euro;
- vooraleer verder over de grand van deze vordering te oordelen, stelt de rechtbank Dokter L. W., Stadscampus AZ D., X aan met volgende opdracht:
- na kennisname van de medische stukken door de burgerlijke partij te bezorgen of van welke andere dossiers hij zelf nuttig acht om er ambtshalve kennis van te nemen, T. D. W. te onderzoeken;
  - zo dit nodig mocht blijken in de loop van het onderzoek, de gepaste specialisten te consulteren en hun advies bij het verslag te voegen;
  - advies te verstrekken over alle tijdelijke en/of blijvende psychische en/of fysieke gevolgen voor T. D. W. waarvan met voldoende zekerheid of met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid vaststaat dat ze (mede-)veroorzaakt zijn door de feiten gepleegd door beklagde op 13 oktober 2018;
  - advies te verstrekken over de aard, de duur en de graden van de tijdelijke, volledige en/of gedeeltelijke invaliditeit en/of economische ongeschiktheid en de weerslag ervan op het functioneren van het slachtoffer in zijn beroepsleven en in zijn privésfeer;
  - advies te verstrekken over de aard, de duur en de graden van de eventuele blijvende, volledige en/of gedeeltelijke invaliditeit en/of economische ongeschiktheid en de weerslag ervan op het functioneren van het slachtoffer in zijn beroepsleven of in de privésfeer;
  - alle eventuele andere elementen van medische aard die kunnen bijdragen tot de volledige voorlichting om ten gronde te beslissen ter kennis te brengen en te antwoorden op alle nuttige vragen van partijen.

De griffier zal dit vonnis binnen de vijf dagen na uitspraak bij gerechtsbrief ter kennis brengen aan de deskundige en per gewone brief aan de partijen en hun raadsleden.

De deskundige beschikt over een termijn van acht dagen na de kennisgeving van dit vonnis zal beschikken om desgewenst de opdracht met behoorlijk omklede redenen te weigeren,

De deskundige en de partijen dienen zich naar aanleiding van het deskundig onderzoek verder te gedragen naar de bepalingen van de artikelen 962 tot 991bis van het Gerechtelijk Wetboek zoals gewijzigd door de artikelen 20 tot 37 van de Wet van 30 december 2009 houdende diverse bepalingen betreffende Justitie (II), B.S. 15 Januari 2010, in werking getreden op 25 januari 2010);

De rechtbank stelt vast dat partijen niet om een installatievergadering hebben verzocht en acht een installatievergadering niet noodzakelijk, bijgevolg moet als volgt worden gehandeld:

- de deskundige zal zelf de plaats, de dag, en het uur bepalen waarop hij zijn werkzaamheden zal aanvatten en zal dit binnen de termijn van vijftien dagen na kennisgeving van de consignatie van het voorschot zoals verder In onderhavig vonnis bepaald, per aangetekende brief meedelen aan de partijen en per gewone brief aan hun raadsliden en aan de rechter, tenzij hij door de partijen wordt vrijgesteld van de verplichting om per aangetekende post te corresponderen;
- de deskundige zal bij aanvaarding van zijn opdracht aan de partijen zelf een raming overmaken van de algemene kostprijs van het deskundigenonderzoek of tenminste van de manier waarop zijn kosten en ereloon en de kosten en het ereloon van de eventuele technische raadgevers zullen berekend worden;
- de deskundige zal zelf de redelijke termijn bepalen waarbinnen de partijen hun opmerkingen kunnen laten geiden aangaande zijn voorlopig advies;
- alle verrichtingen dienen tegensprekelijk te gebeuren en alle partijen dienen opgeroepen te worden om daar deel aan te nemen, tenzij partijen hem hiervan zouden vrijstellen gelet op het uiterst technische karakter van sommige verrichtingen;
- een voorverslag dient opgemaakt te worden dat aan alle partijen in voorlezing dient gestuurd te worden, met voldoende termijn voor het formuleren van opmerkingen;
- het eindverslag dient elke opmerking van partijen na het toesturen van het voorverslag te ontmoeten;
- het met redenen omkleed eindverslag, voorzien van de eedformule en opgemaakt overeenkomstig de wettelijke voorschriften krachtens art. 978 § 1 Ger.W., samen met zijn gedetailleerde staat van kosten en ereloon conform art. 990 Ger.W., neergelegd moet worden ter griffie, met afschrift per aangetekend schrijven aan partijen en per gewone brief aan de raadsliden.
- overeenkomstig artikel 973 §§ 1,2 Ger. W. worden alle betwistingen die in de loop van het deskundigenonderzoek, met betrekking tot dit onderzoek, ontstaan tussen de partijen of de partijen en de deskundige(n), met inbegrip van het verzoek tot vervanging van de deskundige(n) en van elke betwisting aangaande de uitbreiding of de verlenging van de opdracht beslecht door de rechter die het deskundigenonderzoek heeft bevolen;
- de termijn voor het neerleggen van het eindverslag wordt bepaald op zes maanden varia de datum waarop de deskundige zijn opdracht heeft aanvaard; Ten overvloede wordt de deskundige er op gewezen dat, overeenkomstig artikel 974 § 2 Ger. W. enkel de rechter de termijn voor de Indiening van het eindverslag kan verlengen. Hiertoe dient hij zich te wenden tot de rechtbank van eerste aanleg post-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, die belast is met het volgen van het verloop van het onderzoek; bij gebreke daaraan en bij overschrijding van de vooropgestelde termijn, zullen de deskundige en de partijen overeenkomstig art. 974 § 3 Ger. W. ambtshalve

opgeroepen worden om te verschijnen voor de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde overeenkomstig artikel 973 § 2 Ger. W.

het eindverslag dient door de deskundige op straffe van nietigheid te worden ondertekend en afgesloten te worden met de wettelijke eedformule: "ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk vervuld heb".

De rechtbank stelt het voorschot van de gerechtsdeskundige in de huidige stand van het geding (artikel 972 § 2 Ger.W.) vast op 1.250,00 euro.

De burgerlijke partij dient dit bedrag binnen de maand na de datum van huidig vonnis te consigneren op de postrekening van de "griffie REA Dendermonde, Justitieplein 1 te 9200 Dendermonde" (met uitdrukkelijke vermelding van de referte "deskundige notitiernr. 0E4318,4116/18}, en waarbij aan de partijen wordt opgemerkt dat conform artikel 987 al. 2 Ger. W., Ingeval de aangestelde partijen niet tot de uitvoering van de consignatie overgaan, de meest gereede partij het voorschot in consignatie kan geven.

Dit volledige voorschot van 1.250,00 euro mag door de griffie onmiddellijk aan de aangestelde gerechtsdeskundige vrijgegeven worden.

Het is de deskundige verboden een rechtstreekse betaling van een partij in het geding te aanvaarden (artikel 509quater van het Strafwetboek: "Met gevangenisstraf van acht dagen tot Brie maanden en met geldboete van tweehonderd euro tot vijftienhonderd euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft de deskundige die, wetende dat een rechtstreekse betaling niet toegelaten is, deze toch aanvaardt van een partij in het geding.").

Het deskundig onderzoek zal verder verlopen onder toezicht van de rechter die het deskundig onderzoek heeft bevolen, in dit geval de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde.

Verwijst de zaak op burgerlijk gebied, in toepassing van art. 973 Ger. W., met het oog op de evaluatie van het deskundigenonderzoek en verdere afhandeling op burgerlijk gebied naar de terechtzitting van de 016 kamer van de rechtbank alhier op de terechtzitting van DINSDAG 1.9 JANUARI 2021.

- houdt de beslissing omtrent de intresten en de kosten van deze burgerlijke vordering aan;

✓ Overige burgerlijke belangen

De rechtbank houdt de beslissing over de overige burgerlijke belangen aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 Juni 1935.

Dit vonnis is In buitengewone openbare terechtzitting uitgesproken op DRIËËNTWINTIG JULI TWEEDUIZEND TWINTIG door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D16 kamer, samengesteld uit:

M. V. A., rechter, voorzitter van de 016 kamer,

In aanwezigheid van S. D; V., substituut-procureur des Konings  
Met bijstand van griffer G. D. V.