

# RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE LEUVEN VAN 14 OKTOBER 2020

## OPENBAAR MINISTERIE

Vertegenwoordigd door substituut-procureur des Konings J. R.

## BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

Y. H.

geboren te Genk op X  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te X, X

vertegenwoordigd door Meester V. B., advocaat te Leuven loco Meester G. F. , advocaat te Leuven en  
Meester N. V. , advocaat te Leuven

C. L.

geboren te Leuven op X  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te X

bijgestaan door Meester A. G. , advocaat te Sint-Pieters-Leeuw

## BEKLAAGDE(N) :

1. C., M. A.. L., RRN X  
geboren te Diest op X  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te X

bijgestaan door Meester A. H. , advocaat te Scherpenheuvel-Zichem.

2. C., L. M. L., RRN X  
geboren te Leuven op X  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te X

bijgestaan door Meester A. G. , advocaat te Sint-Pieters-Leeuw.

3. Y. H., RRN X  
geboren te Genk op X  
van Belgische nationaliteit

ingeschreven te X

vertegenwoordigd door Meester V. B., advocaat te Leuven loco Meester G. F. , advocaat te Leuven en Meester N. V. , advocaat te Leuven

## 1 TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg - feiten vanaf 29 februari 2016 met verzwarende omstandigheden opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad  
(art. 392, 398 en 399 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst  
(art. 405 quater 2° Sw)

te Leuven op 15 maart 2018  
door C. L., C. L.,  
ten nadele van Y. H.,

B opzettelijke slagen met verzwarende omstandigheden opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht (art. 392 en 398 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst  
(art. 405 quater 2° Sw)

1 te Leuven, meermaals op 15 maart 2018  
door C. L., C. L.  
aan twee niet nader geïdentificeerde slachtoffers

2 te Leuven op 15 maart 2018 door Y. H.,  
ten nadele van C. L. ten nadele van C. L.  
Wat betreft C. L.

met de omstandigheid dat de schuldige het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd bij vonnis van Leuven, uitgesproken op 3 december 2015, tot een gevangenisstraf van 1 jaar, wegens opzettelijke slagen en verwondingen, vonnis of arrest in kracht van gewijsde gegaan op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

## 2 PROCEDURE

1 De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in het Nederlands.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

De strafvordering is regelmatig ingesteld en is ontvankelijk.

2 Op vraag van het openbaar ministerie verbeterd de rechtbank een aantal materiële vergissingen in de dagvaarding:

- de feiten van tenlastelegging B1 worden enkel ten laste gelegd van C. L., niet van C. L.;
- de feiten van tenlastelegging B2 zijn enkel ten nadele van C. L., niet van C. L.;
- voor de feiten van tenlastelegging B1 en B2 is de verzwarende omstandigheid (racistisch motief) niet toepasselijk.

Partijen werden hiervan in kennis gesteld bij de behandeling van de zaak en hebben zich hiermee akkoord verklaard.

## 3 BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### 3.1 Grond van de zaak

1 C. L. en C. L. moeten zich voor de strafrechtbank verantwoorden voor het toebrengen van opzettelijke slagen en verwondingen aan Y. H., met tijdelijke werkonbekwaamheid als gevolg en met de verzwarende omstandigheid dat zij de slagen toebrachten omwille van racistische motieven (tenlastelegging A).

Y. H. wordt op zijn beurt vervolgd voor het toebrengen van opzettelijke slagen en verwondingen aan C. L. (tenlastelegging B2).

C. L. wordt tot slot vervolgd voor het toebrengen van opzettelijke slagen en verwondingen aan twee niet nader geïdentificeerde slachtoffers (tenlastelegging B1).

2 De feiten dateren van 15 maart 2018 en vonden plaats in café K..

De feiten zijn bewezen door de camerabeelden, die gedetailleerd beschreven werden door de politie en die de rechtbank heeft bekeken.

Uit de beelden blijkt dat C. L. verschillende slagen toebrengt aan Y. H.. C. L. gaf ook een slag in het gezicht van een niet-geïdentificeerd slachtoffer dat Y. H. te hulp wilde schieten, en greep een ander niet-geïdentificeerd slachtoffer bij de keel.

C. L. is in de vechtpartij tussengekomen en heeft Y. H. op de grond gegooid en hem eveneens verschillende slagen toegebracht.

Nadat Y. H. verschillende slagen had geïncasseerd, heeft hij zelf uitgehaald naar C. L. en hem drie vuistslagen gegeven. Na deze slagen kwam Y. H. zelf ten val, waarna hij nog verschillende slagen kreeg van C. L. en C. L..

Partijen konden uiteindelijk door omstaanders gescheiden worden, waarna de politie snel ter plaatse was.

3 Bij zijn verhoor tijdens het strafonderzoek ontkende C. L. elke betrokkenheid bij de feiten. C. L. daagde niet op voor verhoor.

Y. H. verklaarde zich te herinneren dat hij slagen had gekregen en op een bepaald ogenblik bewusteloos raakte. Hij kende de personen die hem geslagen hadden niet. Hij wist niet meer hoe de vechtpartij was ontstaan. Hij werd met een ambulance naar het ziekenhuis afgevoerd.

Uit het attest van de dienst spoedgevallen blijkt dat Y. H. verschillende kneuzingen opliep en een hersenschudding als gevolg van de slagen. Hij diende gehecht te worden aan de wenkbrauw en in de ooghoek. Hij werd één nacht ter observatie opgenomen in het ziekenhuis. Gelet op de opgelopen hersenschudding en de hospitalisatie van 1 dag, is ook de tijdelijke ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid (voor minstens 1 dag) bewezen. Uit de latere medische attesten van de huisarts blijkt dat Y. H. op 6 april 2018 nog met pijnklachten kampte en kinesitherapie voorgeschreven kreeg. Er was ook sprake van emotionele schade, verlies aan vertrouwen en angst.

4 Op de zitting van 16 september 2020 hebben C. L. en C. L. hun aandeel bij de feiten toegegeven. C. L. betwistte wel dat hij zou gehandeld hebben vanuit racistische motieven.

Op basis van de camerabeelden, de vaststellingen van de politie en de verklaring van een getuige, blijkt evenwel dat de vechtpartij ontstaan is naar aanleiding van racistische uitlatingen van C. L. en C. L.. Y. H. reageerde verbaal agressief, waarop C. L. Y. H. tegen de grond sloeg, waarna nog diverse slagen volgden.

Volgens de getuige zei C. L. even voor de feiten: “wat denk je ervan om deze nacht negers in elkaar te slaan?”. Y. H. werd door C. L. verweten voor “stukje stront”. Na de feiten verantwoordde C. L. zich door te stellen: “Zijt gij een echte Belg of niet”.

Bij de eerste vaststellingen hebben de verbalisanten het volgende genoteerd: “Hij (= C. L.) deelt ons mee dat hij een echte Belg is. Hij vindt dat vreemdelingen geen respect tonen voor onze vrouwen. Hij zegt dat hij opsteller respecteert, maar dat ons land overgenomen wordt door de vreemdelingen. Dit herhaalt hij twee maal en hij voegt eraan toe dat opsteller dat zeker mag noteren.”  
De feiten van tenlastelegging A zijn bewezen voor C. L. en C. L..

Ook tenlastelegging B1 is bewezen voor C. L..

5 Y. H. beroept zich op de wettige zelfverdediging en vraagt de vrijspraak voor tenlastelegging B2.

Uit de camerabeelden blijkt dat omstaanders de hele tijd geprobeerd hebben partijen te scheiden en hen tot bedaren te brengen. Ook Y. H. werd apart genomen en tegengehouden door een omstaander. Y. H. heeft zich echter losgerukt en is op C. L. gevlogen nadat deze hem bleef uitdagen om te vechten.

Er is in dit geval geen sprake van wettige zelfverdediging. Er was voor Y. H. geen onmiddellijke noodzaak om zichzelf te verdedigen, vermits hij afgeschermd werd door een omstaander.

De rechtbank aanvaardt wel dat er sprake is van uitlokking, wat een strafverminderende verschoningsgrond is<sup>1</sup>. De vuistslagen die Y. H. toebrecht zijn uitgelokt door de zware gewelddaden die op zijn persoon gepleegd werden.

---

<sup>1</sup> Artikel 411 en 414 van het Strafwetboek

### 3.2 Straftoemeting

1 De gepleegde feiten zijn ernstig. C. L. en C. L. hebben blijk gegeven van een compleet gebrek aan respect voor andermans integriteit en een agressieve ingesteldheid. Dat zij gedronken hadden, biedt misschien een verklaring voor hun gedrag maar vormt zeker geen verantwoording.

Uit de camerabeelden blijkt dat zij bijzonder hard geslagen hebben op Y. H. en helemaal opgefokt waren.

2 C. L. liep eerdere veroordelingen op door de politierechtbank.

Hij is zelfstandig marktkramer/kermisuitbater. Hij is bereid een cursus agressiebeheersing te volgen.

De rechtbank gaat niet in op de vraag tot opschorting van de veroordeling voor C. L.. Dergelijke gunstmaatregel is maatschappelijk niet verantwoord gelet op de ernst van de gepleegde feiten.

Om C. L. het ontoelaatbare van zijn handelen te doen inzien en herhaling te voorkomen, legt de rechtbank een gevangenisstraf op van 6 maanden en een geldboete van 50 euro, te verhogen met opdecimen.

De rechtbank staat gedeeltelijk uitstel van straf toe, op voorwaarde dat C. L. probatievoorwaarden naleeft.

3 C. L. liep al 3 eerdere veroordelingen op voor geweldsmisdrijven en pleegde de feiten in staat van herhaling, zoals vermeld in de dagvaarding.

Op het ogenblik van de feiten bevond hij zich onder probatie. Hij volgt op dit ogenblik een psychiatrische/psychologische begeleiding voor de persoonlijkheidsproblemen.

Omwille van rugproblemen, is hij op dit ogenblik niet in staat om te werken.

Om C. L. het ontoelaatbare van zijn handelen te doen inzien en herhaling te voorkomen, legt de rechtbank een gevangenisstraf op van 12 maanden en een geldboete van 100 euro, te verhogen met opdecimen.

De rechtbank staat gedeeltelijk uitstel van straf toe, op voorwaarde dat C. L. probatievoorwaarden naleeft. C. L. is bereid voorwaarden na te leven.

4 Y. H. heeft een blanco strafregister

Het zich moeten verantwoorden voor de strafrechtbank is een voldoende bestraffing geweest om herhaling te vermijden.

De rechtbank schort de uitspraak van de veroordeling op voor Y. H..

### 3.3 Kosten, bijdragen en vergoeding

C. L. en C. L. zijn een bijdrage verschuldigd aan het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders. De rechtbank is verplicht om bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf deze solidariteitsbijdrage op te leggen.

C. L. en C. L. zijn ook een bijdrage verschuldigd aan het Fonds voor juridische bijstand. De rechtbank is verplicht om aan iedere veroordeelde beklagde een bijdrage op te leggen aan het Fonds<sup>2</sup>. De

---

<sup>2</sup> Artikel 4§3 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand - in werking getreden op 1 mei 2017

opbrengsten van het Fonds worden gebruikt ter financiering van de vergoedingen van de advocaten belast met de juridische tweedelijnsbijstand alsook voor de kosten verbonden aan de organisatie van de bureaus voor juridische bijstand.

C. L., C. L. en Y. H. worden elk veroordeeld tot een deel van de kosten van de strafvordering. Er wordt ook een verplichte vaste vergoeding opgelegd voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure. Het bedrag hiervan wordt bij koninklijk besluit bepaald<sup>3</sup>.

#### 4 BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

##### 4.1 De vordering van Y. H.

1 Y. H. heeft zich burgerlijke partij gesteld tegen C. L. en C. L..

Hij vraagt de ‘in solidum’ veroordeling van C. L. en C. L. tot het betalen van een provisionele schadevergoeding van 7.627,46 euro, meer interesten en kosten.

C. L. en C. L. betwisten het bedrag van de schadevergoeding en vragen dat de rechtbank deze zou herleiden.

2 Het bedrag van 7.627,46 euro is samengesteld als volgt:

- 68 euro voor de dagvergoedingen van de ziekenhuisopname
- 1.159,46 euro voor de ziekenhuisfacturen
- 150 euro voor verplaatsings- en administratiekosten
- 1.250 euro provisioneel voor het verlies van een kans
- 5.000 euro morele schadevergoeding

3 De rechtbank bespreekt hierna de verschillende schadeposten.

- Medische kosten

Het bedrag van 68 euro voor de dagvergoedingen wordt niet betwist en kan toegekend worden.

Voor de ziekenhuisfacturen dient rekening gehouden te worden met de tussenkomst van de mutualiteit. Op basis van de stukken die Y. H. bijbrengt, is het eigen aandeel in de ziekenhuisfacturen maar bewezen voor een bedrag van 787,85 euro.

Het totaal van de medische kosten die voor vergoeding in aanmerking komt, bedraagt aldus 855,85 euro.

- Verplaatsing- en administratiekosten

De burgerlijke partij brengt een bedrag van 150 euro in rekening, zonder een concreet overzicht te geven van de gemaakte verplaatsing- of administratiekosten.

Zoals wordt opgeworpen door C. L. en C. L., is er geen reden om een hogere vergoeding toe te kennen dan het forfaitair bedrag van 100 euro dat vooropgesteld wordt in de Indicatieve Tabel.

De rechtbank herleidt de vergoeding voor verplaatsing- en administratiekosten tot 100 euro.

- Verlies van een kans

---

<sup>3</sup> Het bedrag hiervan wordt bepaald in het Koninklijk Besluit houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Y. H. vraagt een provisionele schadevergoeding van 1.250 euro voor het ‘verlies van een kans’ om een universitair diploma te behalen en voor het dekken van de kosten van het laatste semester van het academiejaar 2017-2018.

C. L. en C. L. betwisten deze schadepost.

De feiten waarvan Y. H. slachtoffer werd, dateren van 15 maart 2018. De rechtbank stelt vast dat:

- Y. H. in het academiejaar 2016-2017 ingeschreven was aan de VUB (Bachelor in de criminologie). Volgens het puntenblad dat hij bijbrengt, legde hij voor 3 vakken geen examen af. Omdat hij dat studiejaar voor minder dan 75% van de opgenomen ECTS-credits een credit had verworven, werd zijn herinschrijving voor de opleiding geweigerd.
- Y. H. geen bewijs bijbrengt dat hij in het academiejaar 2017-2018 ingeschreven was voor een studie.
- Y. H. in het academiejaar 2018-2019 ingeschreven was aan de Universiteit Gent (Bachelor in de criminologie), maar geen enkel examen heeft afgelegd.

Er is geen bewijs dat de feiten van 15 maart 2018 geleid hebben tot het niet slagen van Y. H. in universitaire studies.

De rechtbank wijst om die reden de vordering van Y. H. op dit punt af.

- Morele schade

Y. H. vraagt een morele schadevergoeding van 5.000 euro voor morele schade.

C. L. en C. L. betwisten dit bedrag.

De rechtbank aanvaardt dat Y. H. morele schade heeft geleden door de aanval op zijn persoon. Moreel leed is moeilijk concreet te begroten. Een vergoeding voor morele schade blijft steeds veeleer symbolisch.

De rechtbank kent naar billijkheid een bedrag toe van 750 euro.

4 Samengevat: aan Y. H. kan een totale schadevergoeding van 1.705,85 euro worden toegekend, te vermeerderen met vergoedende interest aan de wettelijke interestvoet vanaf 15 maart 2018 en gerechtelijke interest vanaf de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling.

Y. H. heeft ook recht op een rechtsplegingsvergoeding, die de rechtbank begroot op 480 euro.

C. L. en C. L. worden hoofdelijk<sup>4</sup> veroordeeld tot het betalen van deze vergoedingen aan Y. H..

4.2 De vordering van C. L.

1 C. L. heeft zich burgerlijke partij gesteld tegen Y. H..

Hij vraagt een morele schadevergoeding van 1.000 euro, meer interesten en kosten, voor de vuistslagen die hij kreeg van Y. H..

Y. H. betwist de vordering van C. L..

---

<sup>4</sup> Artikel 50 van het Strafwetboek

2 Y. H. is schuldig bevonden aan het toebrengen van opzettelijke slagen aan C. L.. De rechtbank heeft evenwel aanvaardt dat er sprake was van uitlokking door C. L..

In de gegeven omstandigheden kent de rechtbank maar een beperkte schadevergoeding toe voor morele schade. De rechtbank herleidt het gevorderde bedrag naar billijkheid tot 50 euro, te vermeerderen met vergoedende interest aan de wettelijke interestvoet vanaf 15 maart 2018 en gerechtelijke interest vanaf de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling.

De rechtbank kent ook een rechtsplegingsvergoeding toe van 90 euro.

Y. H. wordt veroordeeld tot het betalen van deze bedragen aan C. L..

## 5 TOEGEPASTE WETSARTIKELLEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

- artikel 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
- artikel 40, 56, 65, 66, 392, 398, 399 en 405quater van het Strafwetboek;
- artikel 4 Voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering;
- de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in dit vonnis.

## 6 UITSPRAAK

De rechtbank beslist na tegenspraak.

### OP STRAFGEBIED

Rechtzetting materiële vergissingen

De rechtbank verbetert een aantal materiële vergissingen in de dagvaarding:

- de feiten van tenlastelegging B1 worden enkel ten laste gelegd van C. L., niet van C. L.;
- de feiten van tenlastelegging B2 zijn enkel ten nadele van C. L., niet ten nadele van C. L.;
- voor de feiten van tenlastelegging B1 en B2 is de verzwarende omstandigheid (racistisch motief) niet toepasselijk.

C. L.

De rechtbank:

- Verklaart tenlastelegging A bewezen voor C. L..
- Veroordeelt C. L. voor deze feiten tot:
  - o een gevangenisstraf van 6 maanden
  - o een geldboete van 400 euro, zijnde 50 euro verhoogd met 70 opdecimen (x8), met een vervangende gevangenisstraf van 8 dagen bij niet betaling
- Staat uitstel toe voor de gevangenisstraf en voor 200 euro van de geldboete gedurende 3 jaar, op voorwaarde dat C. L. volgende voorwaarden naleeft:
  1. Een vast adres hebben en elke adreswijziging meedelen aan de justitie-assistent;



2. Gevolg geven aan elke oproeping van de justitie-assistent en de probatiecommissie;
3. Geen strafbare feiten plegen;
4. Het volgen van een cursus agressiebeheersing.

· Veroordeelt C. L. ook tot het betalen van:

- o een bijdrage van 1 maal 200 euro, zijnde de som van 25 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds ter hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- o een bijdrage van 20 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand; o een vaste vergoeding van 50 euro voor beheerskosten in strafzaken;
- o 2/6 van de kosten van de strafvordering, voorlopig begroot op 2/6 van 92,51 euro.

C. L.

· Verklaart tenlastelegging A en B1, zoals verbeterd, bewezen voor C. L..

· Stelt vast dat C. L. de feiten gepleegd heeft in staat van herhaling

· Veroordeelt C. L. voor deze feiten tot:

- o een gevangenisstraf van 12 maanden
- o een geldboete van 600 euro, zijnde 75 euro verhoogd met 70 opdecimen (x8), met een vervangende gevangenisstraf van 14 dagen bij niet betaling

· Staat uitstel toe voor de gevangenisstraf en voor 300 euro van de geldboete gedurende 3 jaar, op voorwaarde dat C. L. volgende voorwaarden naleeft:

1. Een vast adres hebben en elke adreswijziging meedelen aan de justitie-assistent;
2. Gevolg geven aan elke oproeping van de justitie-assistent en de probatiecommissie;
3. Geen strafbare feiten plegen;
4. Het volgen van een cursus agressiebeheersing.

· Veroordeelt C. L. ook tot het betalen van:

- o een bijdrage van 1 maal 200 euro, zijnde de som van 25 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds ter hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- o een bijdrage van 20 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand; o een vaste vergoeding van 50 euro voor beheerskosten in strafzaken;
- o 3/6 van de kosten van de strafvordering, voorlopig begroot op 3/6 van 92,51 euro

Y. H.

De rechtbank:

· Verklaart tenlastelegging B2, zoals verbeterd, bewezen voor Y. H..

· Schort de uitspraak van de veroordeling op voor Y. H. gedurende één jaar.

· Veroordeelt Y. H. wel tot het betalen van:

- o een vaste vergoeding van 50 euro voor beheerskosten in strafzaken;
- o 1/6 van de kosten van de strafvordering, voorlopig begroot op 1/6 van 92,51 euro.

In beslag genomen goederen

De rechtbank:

- Beveelt de teruggave van de in beslag genomen trui (OS 1804699) aan Y. H., voor zover dit nog niet is gebeurd.
- Beveelt de overmaking van de in beslag genomen camerabeelden (OS 1802309) aan het Openbaar Ministerie om ermee te handelen als naar recht.

#### OP BURGERLIJK GEBIED

De vordering van Y. H.

De rechtbank:

- Verklaart de vordering van Y. H. ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.
- Veroordeelt C. L. en C. L. hoofdelijk tot het betalen van een schadevergoeding van 1.705,85 euro aan Y. H., te vermeerderen met interest aan de wettelijke interestvoet vanaf 15 maart 2018 tot de dag van volledige betaling, en een rechtsplegingsvergoeding van 480 euro.

De vordering van C. L.

De rechtbank:

- Verklaart de vordering van C. L. ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.
- Veroordeelt Y. H. tot het betalen van een schadevergoeding van 50 euro aan C. L., te vermeerderen met interest aan de wettelijke interestvoet vanaf 15 maart 2018 tot de dag van volledige betaling, en een rechtsplegingsvergoeding van 90 euro.

De overige burgerlijke belangen

De rechtbank houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 14 oktober 2020 door de rechtbank eerste aanleg Leuven correctionele zaken, kamer 19:

— F. V., rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

met bijstand van griffier E. V. d. V..