

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT VAN 16 NOVEMBER 2020

Kamer G28MA

Inzake:

20. vzw F.
geboren op X
ingeschreven te X

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester W. V. S. en meester J. H., beiden advocaat te X,

21. Onderwijs - & Jeugdhuis D G M
geboren op X
Ingeschreven te X

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester W. V. S. en meester J. H., beiden advocaat te X,

22. I. O.
geboren op X
ingeschreven te X

burgerlijke partij, die niet verschijnt,

23. I. O.
geboren te Emirdag (Turkije) op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester W. V. S. en meester J. H., beiden advocaat te X,

24. Interfederaal Centrum voor Gelijke Kansen en Bestrijding van Discriminatie en Racisme,
kortweg UNIA
met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 1411

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester N. D. J., advocaat te X,

en het openbaar ministerie tegen:

- 1.
2. H. B.
RRN X
geboren te Emirdag (Turkije) op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

beklaagde, vertegenwoordigd door meester D. S., in plaats van meester W. D., beiden advocaat te X,
3. ...
4. H. K.
RRN X
geboren te Genk op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

beklaagde, die verstek laat gaan.
5. S. C.
RRN X
geboren te Heusden-Zolder op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X
beklaagde, vertegenwoordigd door meester C. S., In plaats van meester H. D., beiden advocaat te X
6. T. C.
RRN X
geboren te Gent op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

beklaagde, bijgestaan door meester D. V. O., advocaat te X
7. F. P.
RRN X
geboren te Heusden-Zolder op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

beklaagde, vertegenwoordigd door meester D. S., in plaats van meester W. D., beiden advocaat te X
8. S. A.
RRN X
geboren te Gent op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

beklaagde, vertegenwoordigd door meester D. S., in plaats van meester W. D., beiden advocaat te X
9. O. ö.

RRN X
geboren te Gent op X
van Belgische nationaliteit
Ingeschreven te X

beklaagde, die verstek laat gaan.

10. S. V.
RRN X
geboren te Emirdag (Turkije) op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

beklaagde, vertegenwoordigd door meester D. S., in plaats van meester W. D., beiden advocaat te X,

11. I. G.
RRN X
geboren te Sint-Joost-ten-Node op X
van Belgische nationaliteit
Ingeschreven te X

beklaagde, vertegenwoordigd door meester D. S., in plaats van meester W. D., beiden advocaat te X

12. O. U.
RRN X
geboren te Sint-Joost-ten-Node op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

beklaagde, die verstek laat gaan.

13. A. A.
RRN X
geboren te Neusden-Zolder op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

beklaagde, vertegenwoordigd door meester D. S., in plaats van meester W. D., beiden advocaat te X,

14. S. M. A.
RRN X
geboren te Sint-Agatha-Berchem op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

beklaagde, bijgestaan door meester A. E., advocaat te X,

15. B. B.
RRN X

geboren te Charleroi(D 1) op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

beklaagde, die verstek laat gaan.

16. M. A.
RRN X
geboren te Lommel op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

beklaagde, die verstek laat gaan.

17. A. Z. B.
RRN X
geboren te Gent op X
van Belgische nationaliteit
arbeider afw. gebouwen
ingeschreven te X

beklaagde, vertegenwoordigd door meester D. S., in plaats van meester W. D., beiden advocaat te X

18. H. Ö.
RRN X
geboren te Emirdag (Turkije) op X
van Belgische nationaliteit
Ingeschreven te X

Beklaagde, vertegenwoordigd door meester E. T., advocaat te X

19. S. Y.
RRN X
geboren te Arpagay (Turkije) op X
van Turkse nationaliteit
Ingeschreven te X

beklaagde, die verstek laat gaan.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A. aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan

Bij inbreuk op artikel 22, 4° van de Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegegeeld worden, te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de

leden ervan wegens hun leeftijd, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, taal, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, een fysieke of genetische eigenschap, sociale afkomst, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de wet bedoelde domeinen,

namelijk door via facebook agressieve, haatdragende en oprulende berichten te verspreiden met de bedoeling om natuurlijke en rechtspersonen die gelinkt kunnen worden aan de G.-beweging in het algemeen en de vzw F. In het bijzonder, het slachtoffer te doen worden van haat- en geweldsmisdrijven

te 9000 Gent en bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 15 juli 2016 tot en met 6 februari 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data

door H. B., H. K., S.C., T. C., F. P., S. A., O. Ö., I. G., I. U., A. A., S. A., B. B., M. A., S. Y.,

ten nadele van VZW F.

B. ...

C. Graffiti aanbrengen op roerende of onroerende goederen met verzwarende omstandigheden

zonder toestemming graffiti te hebben aangebracht op roerende of onroerende goederen, namelijk een gebouw te hebben beklad met de opschriften: "wil willen jullie niet in deze wijk, Jullie lafaards?", "F.-terroristen, eerlozen", "Wij willen jullie niet F.-terroristen. Honden, wij willen Jullie niet" (art. 534 bis § 1 5w), met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond In de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, (art. 534 quater Sw)

te 9000 Gent op 16 juli 2016

door S. Y. en H. Ö.

ten nadele van Onderwijs- & Jeugdhuis D. G. M.,
ten nadele van VZW F.,

D. Beschadiging van andermans onroerende eigendommen met verzwarende omstandigheden

opzettelijk andermans onroerende eigendommen te hebben beschadigd, namelijk drie ruiten te hebben ingegooid, toebehorend aan Onderwijs - & Jeugdhuis D. G. M. (art. 534 ter 5w), met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst. (art. 534 qua/er 5w)

Gent op 17 juni 2018

door A. B.,

ten nadele van Onderwijs - & Jeugdhuis D. G. M.,
ten nadele van VZW F.,

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal, behalve wat het vertaald gedeelte betreft.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld A. R., teneinde de beklaagde A. S. bij te staan voor vertaling van alles wat gezegd wordt van het Turks naar het Nederlands en omgekeerd en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

De beklaagden H. K., O. Ö., I. U., B. B., M. A., S. Y. zijn niet verschenen hoewel ze rechtsgeldig werden gedagvaard.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. FEITEN

1. Op 28 Juli 2016 wordt door de raadsman van de vzw F. klacht met burgerlijke partijstelling neergelegd lastens onbekenden wegens het aanbrengen van graffiti en beschadigingen aan roerende en onroerende eigendommen, bedreigingen, aanzetten tot discriminatie en aanzetten tot haat of geweld.

Samengevat wordt in deze klacht door F. het volgende uiteengezet:

- F. is een koepelorganisatie bestaande uit 52 verenigingen voornamelijk opgericht door tweede en derde generatie Belgen van Turkse origine;
- na een poging tot staatsgreep door het Turkse leger op 15 juli 2016, beschuldigde president E. de G.-beweging, dewelke voor een gematigde en tolerante vorm van de islam staat en streeft naar oprechte en open dialoog tussen verschillende ideologieën, culturen, religies en landen;
- F. en haar leden, doch ook de G.-beweging, hebben onmiddellijk afstand genomen van de gepleegde coup en deze ook veroordeeld, niettegenstaande deze houding werden In Turkije meer dan 13.000 personen aangehouden en dienden verschillende organisaties hun deuren te sluiten;
- deze reactie bleef niet beperkt tot het Turkse grondgebied, maar verspreidde zich onder meer naar België;
- door de Turkse ambassade werd gevraagd een onderzoek op te starten naar de G.- beweging en aanverwanten, verzoek waar men niet op in ging;
- er kwamen tevens heel wat aanhangers van E. op straat om hun steun te betuigen en om de aanhangers van de G.-beweging een lesje te leren;
- F. en haar leden worden beschouwd als een organisatie getinkt aan de G.- beweging, zij werden bijgevolg zwaar geviseerd en geschaad,

De volgende beschadigingen zouden volgens F. zijn toegebracht:

- de gebouwen van F. gelegen aan de K. te Gent werden volledig beklad met graffiti;
- de gebouwen van M. Gent, één van de leden van F., gelegen aan de K. te Gent werden eveneens volledig beklad met graffiti.

Deze gebouwen zouden onder meer beklad zijn met de volgende teksten:

Wij willen jullie niet F.-terroristen vertrek!'

Wij willen jullie niet in deze wijk, jullie lafaards,'

Wij willen jullie niet F.-terroristen. Honden, wij willen jullie niet.'

'F.-terroristen, eerlozen'

- de maatschappelijke zetel van F. gelegen te P. Brussel zou zijn aangevallen door een groep jongeren die met kasseistenen zouden hebben gegooid naar het gebouw en heel wat ruiten zouden hebben gebroken;
- de ruiten van de vestiging van de vzw V., één van de leden van F., gelegen te Beringen, K. zouden zijn ingegooid en in rode letters zou 'O.C. F.' op een witte muur van het pand zijn gespoten, er zouden ook sporen van een poging tot brandstichting zijn teruggevonden;
- een raam van de vestiging van de vzw B., één van de leden van F., gelegen te Maasmechelen, N., zou zijn ingegooid;
- de wagen van I. D., voorzitter van de vzw V., één van de leden van F., zou zijn beklad met bedreigend taalgebruik waarbij betrokkene werd verweten een terrorist te zijn;
- de ruiten van de vestiging van de vzw V., één van de leden van F., gelegen te Genk, zouden zijn vernield.

Zowel F. zelf als haar leden zouden bovendien bedreigd zijn geworden. Verschillende van de leidinggevende personen zouden hebben moeten onderduiken. De bedreigingen zouden hebben plaatsgevonden zowel via teksten aangebracht op gebouwen als via sociale media. Er zou bovendien zijn aangezet tot haat en geweld op grond van levensbeschouwelijke en politieke overtuigingen. Er zouden tevens kliklijnen zijn geopend waarbij de op die wijze verkregen informatie vervolgens zou zijn gedeeld via sociale netwerksites. Het zou gaan om zwarte lijsten van verenigingen, winkels, scholen enz. die zouden gelinkt zijn aan de G.-beweging.

In de klacht met burgerlijke partijstelling worden verschillende facebookposts vermeld die volgens F. oproepen tot geweld.

In een navolgend onderzoek werden de auteurs van deze posts allen geïdentificeerd en verhoord. De rechtbank geeft hieronder een weergave van deze posts gevolgd door de resultaten van het daaraan gekoppelde verder onderzoek en het verhoor van de diverse verdachte personen:

Post van O.O. de negende beklaagde

'in Hasselt, Limburg, Beringen, Vilvoorde hebben ze de locaties van de F.'s vernield. Maar in Gent is er niets gebeurd. Schandalig voor de Turkse menigte in Gent'

H. B., de tweede beklaagde antwoordt hierop: 'Zoveel entrije zie je zelfs niet in Braziliaanse series. Kom op broeders, als jullie echt mannen zijn, verniel en verbrand de pkk gebouwen in Gent ook. Laat eens zien.'

H. B., de tweede beklaagde wordt hieromtrent verhoord op 28 mei 2018. HIJ bevestigt de Facebook post geplaatst te hebben, doch de vertaling zou te letterlijk zijn. Hij bedoelde ermee dat de mensen die in Limburg de boel op stelten zetten verkeerd bezig waren en dat ze kritisch moesten zijn tegenover elke vorm van terrorisme en geweld. Hij had zeker niet in gedachten om Gent of eigendommen van Turken In Gent te vernielen of verbranden. Hij Is geen aanhanger van welke strekking dan ook. Hij is Belg, woont in Gent en heeft nog nooit in Turkije gestemd.

O. Ö., de negende beklaagde, wordt hieromtrent verhoord op 22 oktober 2018, Hij is niet zeker dat de tekst van hem Is want het is al zo lang geleden. Als hij de tekst vertaalt, staat er niet dat ze moeten vernielen/breken, Er staat gewoon dat er in Gent niets is gezegd. Het is niet de bedoeling een menigte op de been te brengen om vernielingen of beschadigingen aan te brengen. Mocht er iemand beter zijn dan E., hij zou er op stemmen,

Post van H. K., de vierde beklaagde

`Vergeet brandstof, ga niet zonder condoom, opdat Jullie geen ziekte zouden opvatten bij het verkrachten van die hoerekinderen,'

H. K., de vierde beklagde wordt hieromtrent verhoord op 4 juni 2018. Hij bevestigt de Facebook post geplaatst te hebben. Hij ziet er geen bedreiging in, eerder een belediging. HIJ antwoordde daarmee op de post van S. E. die schreef 'Pak mazout mee'. Hij was toen op vakantie in Turkije. Hij is neutraal.

Post van S. C., de vijfde beklagde

Godverdomme, eerlozen. Steek dat daar in brand. Verbrand de mensen er zijn levend
Hoerekinderen!

S. C., de vijfde beklagde wordt hieromtrent verhoord op 8 juni 2018. Zij kan zich niet herinneren dit geschreven te hebben. Ze werd hierover al verhoord door de politie In Genk. Zij is politiek neutraal.

Post van T. C., de zesde beklagde

Neef, er is geen Turk meer in Gent. Ze zijn in Turkije, Anders is het geen probleem. We steken Gent (ook) in brand.'

T. C., de zesde beklagde wordt hieromtrent verhoord op 6 juni 2018. Hij bevestigt dit gepost te hebben. Hij reageerde daarmee op een post van de vrouw van zijn neef. Het was sarcastisch bedoeld en hij had zeker niet de intentie om In Gent wat dan ook in brand te steken. De vertaling is agressiever dan het Turks, daar is het eerder humoristisch. Hij is politiek neutraal en volgt dit niet zoveel,

Post van F. P., de zevende beklagde

'Vrienden, wij zijn onderweg om het gebouw van de aanhangers van F. binnen te vallen

F. P., de zevende beklagde, wordt hieromtrent verhoord op 5 juni 2018. Zij bevestigt deze post geschreven te hebben. Ze was boos omwille van de gebeurtenissen in Turkije. Ze zijn wel niet naar het gebouw geweest, ze bedoelde het gebouw in Koersel. Het was ook nooit haar bedoeling om Iets te doen, ze kan als vrouw ook niet veel doen. Ze houdt van haar land, België is haar vaderland en Turkije haar tweede land,

Post van 15 juli 2016 van de genaamde M. K. M. uit Schaarbeek

'Zeg, is P. te X van F. Brusselaars, gaan wij dan deze plaats binnenvallen.'

`Eigenlijk moeten we hun moeders verkrachten'

'ik ga naar daar, zij die Allah graag hebben, zij die hun land graag hebben, komen ook'

I. G., de elfde beklagde, antwoordt hierop: 'verkracht, verniel, verbrand alles van F.'

I. G., de elfde beklagde, wordt hieromtrent verhoord op 30 november 2018. Hij stelt dat hij in die periode op vakantie was aan zee in Turkije, Ze werden toen in het hotel bijeengeroepen en er werd hen aangeraden het hotel niet te verlaten. Er was chaos en paniek. In die omstandigheden en context heeft hij dit toen geschreven. Hij wil eigenlijk zeggen dat hij niets meer wil horen van F. en dat wie dit aanmoedigt met hem te maken zal krijgen. Het is slecht vertaald. Hij Is een aanhanger van E.. De situatie is nu zo dat iedereen zijn strekking voor zich houdt.

Post van S. U.

Neef I., gaan we de ecole des etolles' verbranden.'

I. U., de twaalfde beklagde antwoord hierop: Ze mogen van geluk spreken, ik zit nu in Turkije.'

Post van I. U. de twaalfde beklagde

'Er zal geen enkele ruit overblijven dat niet is kapot gegaan!'

I. U., de twaalfde beklagde, wordt hieromtrent verhoord op 4 december 2018. HIJ weet niet meer wanneer dit was. Er is Intussen veel gebeurd. Hij is getrouwd en heeft een zoontje verloren. Hij herinnert het zich vaag, het ging om politiek. Hij was in Turkije toen, in Bodrum op hotel. Het was chaotisch. Toen ze zagen dat mensen waren gestorven, stonden ze erbij stil dat ze het zelf hadden kunnen zijn. Wat hij schreef, kwam door de emoties. Hij is niet voor G., noch voor E., maar zit wel op dezelfde golflengte als E.. Hij is Belg.

Post van 16 juli 2016 van A. A., de dertiende beklagde

'hoe meer terreur organisaties er ook zijn, de meeste komen uit België. Heb je het nu over de weeskinderen van de F., of de weeskinderen van A.. We moeten ze allemaal opkuisen.'

A. A., de dertiende beklagde, wordt hieromtrent verhoord op 6 december 2018. Hij heeft dit bericht geschreven toen hij in Turkije was. Het was de dag na de putsch, hij was wat emotioneel. Met opkuisen bedoelde hij niet doden, maar rechterlijk vervolgen. Zo gebeurde het in Turkije, ze zitten allemaal in de gevangenis. HIJ volgt de AK P. B. niet meer, de groep was wat te eenzijdig qua meningen. In Turkije stemt hij nog steeds voor E., maar hij heeft zijn eigen mening, Hij staat nog altijd achter zijn Idee van opkuisen.

Post van S. M. A. de veertiende beklagde

'Komaan jongen. Als je een echte man bent, val Brussel aan, val F. aan. Beschuldig mensen niet via Facebook.'

S. A., de veertiende beklagde, wordt hieromtrent verhoord op 5 december 2018. Hij bevestigt deze post te hebben geplaatst. De vertaling aanval is te ruim, de term impliceert een actie, HIJ was in Turkije toen hij dit schreef. Toen wisten ze nog niet dat de putsch zou mislukken. Hij werd geleid door emoties. Hij is van geen van beiden aanhanger, maar zeker niet van G.,

Post van B. B., de vijftiende beklagde

'Is er hulp van de paal, wij komen met 20 voertuigen. Wij hebben de toevertrouwde goederen bij ons. Vernietig maar. Verbrand maar. Verdomde F. Wij komen branden'

B. B., de vijftiende beklagde, wordt hieromtrent verhoord op 20 december 2018. Hij bevestigt deze post op Facebook te hebben geplaatst, HIJ werd hieromtrent al verhoord in Genk. HIJ was In België toen hij dit schreef, Hij schreef het omdat hij het niet goed vond wat gebeurde in Turkije. HIJ wilde zijn ongenoegen uiten, maar hij heeft er nooit uitvoering aan gegeven, Hij is van geen van beiden aanhanger, maar een staatsgreep zou niemand fijn vinden.

Post van M. A. de zestiende beklagde`

Niet alleen binnenvallen, platleggen met tanks'

M. A., de zestiende beklagde, wordt hieromtrent verhoord op 13 december 2018. Hij bevestigt dit geschreven te hebben, hij was in België toen. Hij vindt E. goed voor Turkije, alhoewel hij ook fouten maakt. Voor hem is dit geen bedreiging.

Post van S. Y., de negentiende beklagde

De F. honden zijn eigenlijk veel in België. Val hun huizen aan. Dat ze dan maar terug festivals organiseren en geld bijeenbrengen.'

S. Y., de negentiende beklagde, wordt hieromtrent verhoord op 23 januari 2019. Zij herinnert zich niet dit te hebben gepost, maar het is wei mogelijk. Ze herinnert zich wel dat ze via Facebook zwaar werd aangevallen die dag, dit zal een reactie geweest zijn. Ze was toen in België. Ze is van geen van beiden aanhanger, maar vindt het jammer voor de mensen die toen omgekomen zijn. Ze komt niet veel buiten en zou zeker geen huizen gaan aanvallen. Ze heeft een beperkte sociale kring waarbinnen ze haar woede over wat gebeurde in Turkije heeft geventileerd.

2. Per schrijven dd. 31 augustus 2016 wordt door de raadsman van F. een Facebookpost van een zekere 'G. P. S.' overgemaakt. Deze persoon zou schrijven:

'Mannen, ik daag jullie uit! ik ben begonnen met de zuivering/cleaning,.. we hebben zelfs een camera geplaatst op de k,.. van de kleineren tot de groteren van iedereen maken we opnames—ze zijn in paniek.'

Deze post werd geplaatst bij een bericht waarin wordt gesteld dat de Turkse president de Europese Turken heeft opgeroepen om de aanhangers van F. te klikken.

3. Per schrijven dd, 6 september 2016 van de raadsman van F. wordt de onderzoeksrechter in kennis gesteld van het feit dat één van de vrouwen die de panden in de K. te Gent heeft beklad, S. B., zou betreffen, zij zou eveneens woonachtig zijn in de Kartuizerlaan. Bovendien zou de persoon van het voormelde Facebook bericht S. A., de achtste beklagde betreffen.

S. A., de achtste beklagde, wordt hieromtrent verhoord op 22 oktober 2018. Hij bevestigt voormelde Facebook post te hebben geplaatst. Met de opkuis bedoelde hij diegene die op zijn vriendenlijst op Facebook staan, diegene die F.-aanhanger waren, heeft hij verwijderd. Dat van die camera's was niet waar, het was om te zeveren. Hij werkt elke dag 10 á 12 uren, hij houdt zich daar niet mee bezig. Het gegeven van de opstand In Turkije, maakte hem boos. HIJ is aanhanger van de Turkse vlag In Turkije en de Belgische vlag in België.

S. Y., de tiende beklagde, wordt verhoord op 26 oktober 2018. Zij bekent dat zij één van de vrouwen was die de graffiti heeft aangebracht op het gebouw van F. in de K.. Ze was die nacht in paniek door de opstand in Turkije en de 260 doden. Er kwam toen een andere vrouw in de straat, die was ook boos, Die vrouw heeft haar beïnvloed, Iedereen was het beu dat ze In de straat steeds om geld kwamen vragen en de kinderen probeerden te overtuigen om mee te werken, De andere vrouw is H. uit Gent.

H. Ö., de achttiende beklagde, wordt verhoord op 12 december 2018. Zij bevestigt samen met S. Y. te zien te zijn op de beelden. Ze wist niet dat het een vereniging van G. was. Ze heeft niet gezien dat er een stift was.

4. Op 29 september 2016 wordt bijkomend klacht niet burgerlijke partijstelling neergelegd door G. M. Onderwijs- & Jeugdhuis (KB0 X), door I. O., verantwoordelijke bij F. en door I. U., voorzitter van B. Gent.

I. O. wordt op 10 april 2017 verhoord ter klachtbevestiging. Hij wenst de klacht niet te bevestigen, hij wist niet dat er In zijn naam klacht met burgerlijke partijstelling werd gedaan. Ten tijde van de feiten was hij regiovertegenwoordiger van F. te Gent, dit was als vrijwilliger, kort na de feiten is hij daarmee gestopt.

I. U. wordt op 14 april 2017 verhoord ter klachtbevestiging. Hij stelt echter dat er aken een klacht diende te worden ingediend voor B. Gent en wenst dat zijn naam van de klacht wordt verwijderd. Hij stelt nog

niet zozeer bedreigd te worden, doch eerder een onbehaaglijk gevoel door hun houding en hun blikken in hun richting. Sedert de feiten in juli 2016 is er bij hen niets meer gebeurd.

5. Ö. Y. wordt verhoord ter klachtbevestiging op 2 mei 2017. Hij is de secretaris generaal van F.. Hij stelt dat hijzelf alsook andere medewerkers nog steeds bedreigd worden. Betrokkene verwijst bij wijze van voorbeeld naar Zele, waar een school in brand werd gestoken.

6. Op 16 februari 2017 stelde het Interfederaal Centrum voor Gelijke Kansen en Bestrijding van discriminatie en racisme (Unia) zich eveneens burgerlijke partij in dit dossier,

7. Op 15 oktober 2018 wordt een vordering tot uitbreiding van het gerechtelijk onderzoek uitgebracht wegens opzettelijke beschadiging van andermans onroerende eigendommen, met name drie ruiten van het gebouw van de vzw M. op 17 juni 2018.

Op de camerabeelden zijn twee verdachte personen te zien waarvan één met een metalen staaf in de hand. Er komt nog een derde verdachte in beeld die met afgeschermd gezicht iets tegen het venster gooit. De eerste verdachte stoot met de staaf tegen het venster.

Via I. Ü. worden de onderzoekers in kennis gesteld van het feit dat één van de verdachten een Facebookprofiel zou hebben onder de naam A. A. C.. Verder onderzoek brengt de onderzoekers bij A. B., de zeventiende beklaagde die zij menen te herkennen op de camerabeelden. Op de beelden is niet te zien hoe hij effectief een van de vensters kapot gooit. Hij nam wel de tafel vast om ermee te gooien, maar werd dan tegen gehouden.

Tijdens zijn verhoor op 30 augustus 2018 geeft A. B., de zeventiende beklaagde, toe dat hij aanwezig was toen de beschadigingen werden aangebracht. Hij had de hele nacht gedronken en onderweg naar huis was hij twee onbekende personen tegen gekomen die gemaskerd waren en zeiden dat ze vensters gingen ingooien. Hij stelde aanvankelijk dat hij de andere twee wilde tegenhouden. Wanneer hij wordt geconfronteerd met de beelden waarop hij de tafel vastneemt met de duidelijke intentie om te gooien, stelt hij dat hij dom is geweest. Hij haat E.. Hij kan niets slecht over Wien zeggen. Hij wil de schade niet vergoeden, want hij heeft geen vensters kapot gemaakt.

2. BEOORDELING

2.1. Bevoegdheid

8. De rechtbank dient voorafgaandelijk aan de beoordeling ten gronde van de tenlastegelegde feiten ambtshalve haar bevoegdheid ter zake te onderzoeken. In casu is dit onderzoek in die zin belangrijk nu de vraag moet worden beantwoord of er in het concrete geval sprake is van een drukpersmisdrijf voor wat betreft de feiten voorwerp van de tenlastelegging A.

9. Een drukpersmisdrijf betreft een meningsuiting/opinie/uiting met een strafbaar karakter dewelke wordt verspreid via een drukpers of gelijkaardig procedé waardoor er enige openbaarheid aan wordt gegeven (vgl. Cass. 6 maart 2012, P.11.137411; Cass. 29 januari 2013, P:U.2.1988.N).

Elke meningsuiting valt onder het toepassingsgebied, enige maatschappelijke relevantie of gewicht is zodoende niet noodzakelijk (vgl. Cass. 6 maart 2012, P.11.1374.N).

Het misdrijf moet voortvloeien uit (de mening vervat in) het geschrift zelf. Er moet steeds worden nagegaan, bij elke strafbepaling en in elke zaak of voor het beoordelen van de strafbaarheid de inhoud van de mening moet worden beoordeeld; om een drukpersmisdrijf te zijn, moet aan de uitspraak van de strafrechter een beoordeling van een meningsuiting voorafgaan (waarbij die meningsuiting vervat is in een gedrukt en verspreid geschrift).

Het is dus niet zo dat slechts een beperkt aantal strafbepalingen aanleiding kunnen geven tot de vaststelling van een 'strafbare meningsuiting' in de zin van een drukpersmisdrijf. Het gaat dus niet alleen om die strafbepalingen die expliciet (of in de meeste toepassingsgevallen) meningsuitingen viseren (zoals laster, eerroof en belediging), De kernvraag bij vaststelling van een drukpersmisdrijf is of er - bij het vaststellen van de strafbaarheid - een beoordeling plaatsvindt van de Inhoud van een meningsuiting, Als aan de hand van die inhoudelijke beoordeling besloten wordt dat er sprake is van een strafbaar feit, dan is er ook sprake van een drukpersmisdrijf (tenminste als ook andere voorwaarden voldaan zijn). Dit ongeacht de betrokken strafbepaling en ongeacht of die strafbepaling expliciet, impliciet, vaak, soms of zelfs bijna nooit 'meningsuitingen' viseert (in dezelfde zin J. Vrieling, 'Een drukpersmisdrijf met elke andere naam...', A.M. 2018-2019, afl. 1, 135 e.v.). Zodra het nodig is om ook de inhoud van de tekst in de beoordeling te betrekken, gaat het om een drukpersmisdrijf (In dezelfde zin ook J. Velaerts, De Grondwet - Een artikelsgewijze commentaar. Deel III, die Keure, 2019, p. 146, nr. 41),

Er moet ook een zekere openbaarheid of publiciteit gegeven worden aan de vla de (druk)pers verspreide meningsuitingen. Verspreiding op grote schaal is niet vereist, wel moet openbaarmaking reëel en actueel zijn en door de auteur gewild.

10. De feiten voorwerp van de tenlastelegging A gepleegd door de tweede, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de elfde, de twaalfde, de dertiende, de veertiende, de vijftiende, de zestiende en de negentiende beklagde hebben allen betrekking op een meningsuiting via een tekst die in voldoende mate openbaar werd gemaakt via verschillende publiek toegankelijke profielen op Facebook. Het gaat telkenmale om een digitale verspreiding die gelijk moet worden gesteld met de drukpers. Het gaat dus om drukpersmisdrijven in de zin van artikel 150 van de Grondwet.

Uit artikel 150 van de Grondwet volgt dat drukpersmisdrijven onder de bevoegdheid van het hof van assisen vallen. De correctionele rechtbank is dus niet bevoegd om hierover te oordelen. De enige uitzondering hierop zijn drukpersmisdrijven die ingegeven zijn door racisme of xenofobie. Dit is hier duidelijk niet geval daar de (potentieel) strafbare meningsuitingen in casu zijn ingegeven door een verschil in geloof- en levensbeschouwing alsook politieke overtuiging.

De rechtbank stelt vast dat de wetgever met de invoering van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie (B.5. 30 mei 2007) heeft gemeend dat naast de reeds strafbare vormen van discriminatie voorzien in de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden (B.S. 8 augustus 1981), een aantal bijkomende vormen van discriminatie dienden te worden gereguleerd en desgevallend strafrechtelijk beteugeld, zoals daar zijn leeftijd, seksuele geaardheid, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging enz.. Daarnaast stelt de rechtbank vast dat er zich de voorbije jaren in snel tempo een digitale evolutie heeft voorgedaan met als gevolg dat er veelvuldige mediaplatformen zijn ontstaan en het bijzonder gemakkelijk is geworden om in alle anonimiteit potentieel strafbare gedachten te verspreiden. Deze beide vaststellingen in acht genomen, kan men zich de vraag stellen of het nog wel te rechtvaardigen valt dat bepaalde potentieel strafbare meningsuitingen (met name deze ingegeven door racisme of xenofobie) voor de (makkelijker toegankelijke) correctionele rechtbank kunnen worden gebracht, terwijl voor andere potentieel strafbare meningsuitingen een hof van assisen dient te worden samengesteld, hetgeen in de praktijk vaak neerkomt op een feitelijke depenalisering van deze laatste. Evenwel betreft noch de rechtbank, noch dit vonnis de plaats waar over een antwoord op deze vraag dient te worden gedebatteerd. De rechtbank dient in elk geval de Grondwet te respecteren.

De rechtbank is dan ook onbevoegd om te oordelen over de feiten voorwerp van de tenlastelegging A.

De rechtbank is wel bevoegd om te oordelen over tenlasteleggingen C en D aangezien het niet gaat om drukpersmisdrijven.

2.2. Ten gronde

Tenlastelegging C

11. De tiende en de achttiende beklaagde worden vervolgd wegens het hebben toegebracht van graffiti op onroerende gebouwen, met name een gebouw te hebben beklad met de opschriften: 'wij willen jullie niet in deze wijk, jullie lafaards', 'F.-terroristen, eerlozen', 'Wij willen jullie niet F.-terroristen. Honden, wij willen jullie niet', met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens geloof of levensbeschouwing en zijn politieke overtuiging.

De tiende beklaagde betwistte de feiten - bij monde van haar raadsman - niet op de zitting van 19 oktober 2020.

De achttiende beklaagde betwistte de feiten - bij monde van haar raadsman - wel op de zitting van 19 oktober 2020, de camerabeelden zouden vervalst zijn.

12. De rechtbank stelt vast dat het dossier voldoende gewichtige en onderling Integraal overeenstemmende elementen bevat die, zonder enige redelijke twijfel, toelaten om met de nodige gerechtelijke zekerheid te besluiten dat de tiende en de achttiende beklaagde zich schuldig hebben gemaakt aan de feiten voorwerp van de tenlastelegging C. Ter zake steunt de rechtbank zich in het bijzonder op de hierna volgende elementen van het strafdossier (zoals hoger telkens in essentie weergegeven):

- het verhoor van de tiende beklaagde dd, 26 oktober 2018 waarin zij bekende te zien te zijn als één van de vrouwen die de graffiti heeft aangebracht op het gebouw van F. in de K. en dat de andere vrouw H. uit Gent betreft;
- het verhoor van de achttiende beklaagde dd. 12 december 2018 waarin zij bevestigde samen met de tiende beklaagde te zien te zijn op de beelden;
- de conclusie van de tiende beklaagde waarin zij duidelijk stelt dat het de achttiende beklaagde was die haar heeft overtuigd om het gebouw te gaan bekladden;
- de vaststelling dat de achttiende beklaagde geen enkel (begin van } bewijs bijbrengt van het feit dat de camerabeelden zouden vervalst zijn.

Het gegeven dat de achttiende beklaagde analfabeet zou zijn, zoals door haar raadsman beweerd op de zitting van 19 oktober 2020, doet aan bovenstaand besluit geen afbreuk daar zij wordt vervolgd als dader/mededader van de feiten. Een door haar aangenomen opruiende, misdrijfbevorderende houding, volstaat teneinde haar in die hoedanigheid. schuldig te achten aan de feiten voorwerp van de tenlastelegging C.

Het staat bovendien vast dat de drijfveer In hoofde van de tiende en de achttiende beklaagde voor het plegen van deze feiten bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens geloof of levensbeschouwing en zijn politieke overtuiging. Er wordt duidelijk verwezen naar 'F.' (F. T. Organisatie), i.e, volgens de conclusies van de tiende beklaagde een benaming die de Turkse regering gebruikt voor aanhangers van tulen, waarbij de G.-beweging door president E. verantwoordelijk werd geacht voor de gebeurtenissen in Turkije van 15 juli 2016.

De feiten voorwerp van de tenlastelegging C met inbegrip van de voorzienen verzwarende omstandigheid, zijn zodoende bewezen in hoofde van de tiende en de achttiende beklaagde,

Tenlastelegging D

13. De zeventiende beklaagde wordt vervolgd wegens de opzettelijke beschadiging van onroerende eigendommen, met name door drie ruiten te hebben ingegooid van een gebouw toebehorend aan D G.. M., met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond In de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens geloof of levensbeschouwing en zijn politieke overtuiging.

De zeventiende beklagde betwistte - bij monde van zijn raadsman - deze feiten op de zitting van 19 oktober 2020, Hij geeft toe te zien te zijn op de beelden, hij stelt echter nooit met de tafel te hebben gegooid en zodoende geen beschadigingen te hebben aangebracht,

14. De rechtbank oordeelt dat de feiten voorwerp van de tenlastelegging D in hoofde van de zeventiende beklagde wel degelijk bewezen zijn. Zij verwijst in dit verband naar de camerabeelden waarop te zien is hoe de zeventiende beklagde meegaat in het opruiende gedrag van de andere twee verdachten in die zin dat hij een tafel vastneemt met de duidelijke intentie om deze richting de vensters te gooien. Niettegenstaande op de beelden niet te zien is dat de zeventiende beklagde daadwerkelijk overgaat tot het gooien van de tafel, participeert de zeventiende beklagde wetens en willens aan de duidelijk strafbare gedragingen van de andere verdachten en neemt hij daarin een duidelijke misdrijf bevorderende houding aan. De zeventiende beklagde verklaarde op 30 augustus 2018 overigens zelf dat hij twee onbekende personen was tegengekomen die hem zeiden dat ze vensters gingen ingooien. De zeventiende beklagde heeft er zodoende wetens en willens mee ingestemd om met hen mee te gaan om tot dergelijke handelingen over te gaan.

Wat de verzwarende omstandigheid betreft, kan de rechtbank echter niet met voldoende zekerheid besluiten dat deze in hoofde van de zeventiende beklagde bewezen is. De verklaring van de zeventiende beklagde dat hij dronken was op het ogenblik van de feiten en zodoende vanuit deze dronkenschap heeft besloten om niet de andere twee verdachten mee te gaan, is niet van elke ongeloofwaardigheid ontdaan en het dossier bevat onvoldoende objectieve gegevens om tot het tegendeel te besluiten. Immers vonden deze feiten plaats op 17 juni 2018, zijnde twee jaar na de vermeende poging tot staatsgreep door het Turkse leger, zodat deze niet langer 'actueel' waren op het tijdstip van de feiten. Het klopt dat de zeventiende beklagde wist dat de gebouwen van D. G. M. waren, doch dit gegeven op zich is onvoldoende om met voldoende gerechtelijke zekerheid te stellen dat de drijfveer in hoofde van deze beklagde bij het plegen van de feiten bestond in haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens geloof of levensbeschouwing en zijn politieke overtuiging. De rechtbank merkt overigens op dat de zeventiende beklagde de enige niet-gemaskerde persoon was bij het plegen van de feiten. Deze verzwarende omstandigheid heeft bovendien een subjectief karakter zodat deze in hoofde van elk van de daders/ mededaders afzonderlijk dient te worden beoordeeld. Gelet op het vermoeden van onschuld, op basis waarvan twijfel in het voordeel van de beklagde dient te spelen, wordt de zeventiende beklagde dan ook vrijgesproken van de verzwarende omstandigheid zoals voorzien in artikel 534quater 5w, en onder de tenlastelegging D.

Het basismisdrijf voorzien in de tenlastelegging Dis in hoofde van de zeventiende beklagde wel bewezen.

3. STRAF

15. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden zowel met de aard en ernst van de bewezen feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklagden zoals die onder meer blijkt uit hun strafrechtelijk verleden.

15. De tiende en de achttiende beklagde maakten zich schuldig aan het aanbrengen van graffiti op de gebouwen van F. en Meridiaan Gent met de omstandigheid dat hun drijfveer bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens geloof of levensbeschouwing en zijn politieke overtuiging.

Uit dergelijke handelingen blijkt een manifest gebrek aan respect voor andermans eigendommen. Niettegenstaande de rechtbank begrip kan opbrengen voor de angst en ongerustheid die de gebeurtenissen van 15 juli 2016 bij Turkse onderdanen in België hebben veroorzaakt, dienen de tiende en de achttiende beklagde te beseffen dat zij deze ongerustheid en angst op een andere wijze dienen te kanaliseren. De tiende en de achttiende beklagde dienen tevens te beseffen dat het met de vinger wijzen

van een bepaalde beweging/politieke groepering, zonder dat daartoe ook maar enig bewijs aanwezig is, gevaarlijk kan zijn daar andere personen (met desgevallend minder onschuldige bedoelingen dan deze beklaagden) daarin een oproep/aanzet kunnen lezen tot het plegen van andere misdrijven met dikwijls verstrekkende gevolgen.

De tiende en de achttiende beklaagde beschikken beiden nog over een blanco strafregister.

De rechtbank stelt vast dat de tiende en de achttiende beklaagde over deze feiten die zich hebben voorgedaan op 16 juli 2016, werden verhoord in oktober en december 2018. Zij werden in maart 2020 gedagvaard om te verschijnen voor deze correctionele rechtbank. Huidig vonnis zal worden uitgesproken op 16 november 2020. Bij de uitspraak zullen zodoende twee Jaren verstreken zijn sedert deze beklaagden voor het eerst werden verontrust. Een dergelijk tijdsverloop lijkt op het eerste zicht lang te zijn voor dergelijke feiten, doch deze feiten werden samen met andere feiten in een klacht met burgerlijke partijstelling gebundeld waardoor de complexiteit van het strafdossier een andere dimensie kreeg. Bovendien merkt de rechtbank op dat het verstreken tijdsverloop niet als gevolg heeft gehad dat de bewijsvoering en de rechten van verdediging van de tiende en de achttiende beklaagde ernstig en onherstelbaar werden aangetast. In het licht van deze vaststellingen oordeelt de rechtbank dat het verstreken tijdsverloop geen overschrijding van de redelijke termijn inhoudt.

Alle voormelde elementen in acht genomen, oordeelt de rechtbank dat de hierna bepaalde bestraffing, dewelke deels wordt gekoppeld aan de modaliteit van het uitstel, passend is, in de verwachting dat de tiende en de achttiende beklaagde hierdoor de ernst van de door hen gepleegde feiten zouden beseffen en recidive in de toekomst zodoende kan worden vermeden.

Nu de bewezen feiten gepleegd werden na 1 januari 2012 dient de geldboete in toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II), verhoogd te worden met 50 opdecimen.

De tiende en de achttiende beklaagde voldoen aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten, De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden niet een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De rechtbank gaat niet in op het in ondergeschikte orde gevraagde verzoek in hoofde van de tiende en de achttiende beklaagde teneinde hen de gunst van de opschorting toe te kennen daar deze beklaagden onvoldoende aantonen op welke wijze een veroordeling hun toekomst zou hypothekeren en dergelijke gunstmaatregel deze beklaagden bovendien onvoldoende besef zou bijbrengen van de ernst van de door hen gepleegde feiten waarbij de drijfveer voor het plegen van deze feiten bestond in haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens geloof of levensbeschouwing en zijn politieke overtuiging.

17. De zeventiende beklaagde maakte zich schuldig aan de beschadiging van onroerende goederen. Uit dergelijke handelingen blijkt een gebrek aan respect voor andermans eigendom.

De zeventiende beklaagde beschikt over een bezwaard strafregister. Hij liep in het verleden reeds twee veroordelingen op inzake verkeer alsook twee correctionele veroordelingen inzake opzettelijke slagen en verwondingen aan de politie en verboden wapendracht. Deze veroordelingen alleen al onderstrepen het asociaal karakter in hoofde van de zeventiende beklaagde die gelet op zijn strafrechtelijk verleden niet meer van de gunst van de opschorting kan genieten.

Ook de zeventiende beklaagde is van oordeel dat de redelijke termijn werd overschreden. De rechtbank verwijst in dat verband naar hetgeen hierboven in hoofde van de tiende en de achttiende beklaagde werd bepaald, stellende dat dit integraal van toepassing is voor de zeventiende beklaagde.

Alle voormelde elementen In acht genomen, oordeelt de rechtbank dal de hierna bepaalde bestraffing, dewelke deels wordt gekoppeld aan de modaliteit van het uitstel, passend is, in de verwachting dat de zeventiende beklagde hierdoor de ernst van de door hem gepleegde feiten zou beseffen en recidive in de toekomst zodoende kan worden vermeden.

Nu de bewezen feiten gepleegd werden na 1 januari 2017 dient de geldboete in toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door artikel 59 van de programmawet van 25 december 2016, verhoogd te worden niet 70 opdecimen.

De zeventiende beklagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden niet een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

Krachtens artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 25 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd bij Koninklijk Besluit van 28 augustus 2020 (B.S. 3 september 2020) worden de tiende, de zeventiende en de achttiende beklagde tevens veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten In strafzaken. Deze bedraagt thans 50,00 euro.

De tiende, de zeventiende en de achttiende beklagde dienen te worden veroordeeld in betaling van de bijdrage tot financiering van het Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders, Deze bijdrage, als bepaald in artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen, zoals gewijzigd bij Wet van 22 april 2003 en bij artikel 1 van het Koninklijk Besluit van 31 oktober 2005 dient thans te worden bepaald op vijftwintig euro, te vermeerderen met zeventig opdecimen tot tweehonderd euro ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten; deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf,

Krachtens artikel 4 §3 en 5 §§1 en 2 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand dienen de tiende, de zeventiende en de achttiende beklagde tevens veroordeeld te worden tot de betaling van een bijdrage aan het Fonds, Deze bedraagt thans 20,00 euro.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

De vordering van de vzw F.

De vzw F. stelde zich burgerlijke partij en begrootte haar schade op 1,00 EUR provisioneel.

De rechtbank is onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij in de mate dat ze gebaseerd is op de tenlastelegging A.

Deze burgerlijke partij leed schade als gevolg van de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging C die dateert van 16 juli 2016 en waarbij het haar toebehorende gebouw gelegen aan de K. te Gent werd beklad met graffiti.

Krachtens artikel 50 5w. heeft de aansprakelijkheid van de verschillende wegens een zelfde misdrijf veroordeelde personen een hoofdelijk karakter zodat de tiende en de achttiende beklagde hoofdelijk worden veroordeeld tot betaling van een provisionele schadevergoeding van 1,00 EUR,

De beslissing met betrekking tot de kosten en de intresten wordt ambtshalve aangehouden in afwachting van de definitieve begroting van de schade.

De vordering van D. G. M.

D. G. M. stelde zich burgerlijke partij en begrootte haar schade op 1,00 EUR provisioneel.

De rechtbank is onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij in de mate dat ze gebaseerd is op de tenlastelegging A.

Deze burgerlijke partij leed schade als gevolg van de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging C die dateert van 16 juli 2016 en waarbij het haar toebehorende gebouw gelegen aan de K. te Gent werd beklad met graffiti alsook als gevolg van de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging D die dateert van 17 juni 2018 en waarbij drie ruiten van het haar toebehoren gebouw werden ingegooid.

Krachtens artikel 50 5w, heeft de aansprakelijkheid van de verschillende wegens een zelfde misdrijf veroordeelde personen een hoofdelijk karakter zodat de tiende en de achttiende beklagde hoofdelijk worden veroordeeld tot betaling van een provisionele schadevergoeding van 1,00 EUR uit hoofde van de schade ingevolge de feiten voorwerp van de tenlastelegging C.

De zeventiende beklagde is dan weer (mede)verantwoordelijk voor de feiten voorwerp van de tenlastelegging D zodat hij gehouden is de daaruit voortvloeiende schade te voldoen.

De beslissing niet betrekking tot de kosten en de intresten wordt ambtshalve aangehouden In afwachting van de definitieve begroting van de schade.

De vordering van het interfederaal Centrum voor Gelijke Kansen en Bestrijding van Discriminatie en Racisme (UNIA)

UNIA stelde zich burgerlijke partij en begrootte haar schade op 1,00 EUR symbolisch.

De rechtbank is onbevoegd om te oordelen over die vordering van de burgerlijke partij in de mate dat ze gebaseerd is op de tenlastelegging A,

Deze burgerlijke partij leed schade als gevolg van de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging C die dateert van 16 Juli 2016 die werden gepleegd onder de verzwarende omstandigheid zoals vermeld in artikel 534quater Sw..

Krachtens artikel 50 5w, heeft de aansprakelijkheid van de verschillende wegens een zelfde misdrijf veroordeelde personen een hoofdelijk karakter zodat de tiende en de achttiende beklagde hoofdelijk worden veroordeeld tot betaling van een symbolische schadevergoeding van 1,00 EUR,

De burgerlijke partij is ook gerechtigd op vergoeding van haar gedingkosten, daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding, die de rechtbank bepaalt op 180,00 EUR.

De burgerlijke partijen I. Ü. en I. O.

De burgerlijke partijen stelden de rechtbank in kennis dat zij afstand deden van hun vordering.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening niet de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik In gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 van de wet van 15 juni 1935;

art. 4 van de wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art 162, 162bis, 182, 184, 185 §1, 186, 189, 190, 191, 194, 195, 226, 227 1 van het Wetboek van Strafvordering;
art 1, 2, 3, 7, 25, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 50, 66, 100 van het Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 1, 2, 3 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 26 juni 2000, 7 februari 2003 en 28 december 2011;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd bij wet van 24 december 1993, de wet van 22 april 2003 en het K.B. van 19 december 2003;
art. 1 (§1, 2' en §2), 8, 14 §1 van de wet van 29 juni 1964;
art. 58§1 van het K.B. van 18 december 1986, gewijzigd bij K.13, van 19 december 2003; art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;
art 1022 Gerechtelijk Wetboek;

De rechtbank, recht doende op tegenspraak ten aanzien van H. B., S. C., T. C., F. P., S. A., S. Y., I. G., A. A., S. A., M. B., H. Ö., en bij verstek ten aanzien van H. K., O.Ö., I. U., B. B., M. A., S. Y.,

OP STRAFGEBIED

De rechtbank verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de feiten voorwerp van de tenlastelegging A.

Verwijst de zaak naar het openbaar ministerie om te handelen als naar recht

Ten aanzien van S. Y., tiende beklaagde

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlastelegging C, bewezen.

Veroordeelt S. Y. voor de tenlastelegging C:

Tot een geldboete van 1.200, 00 eur zijnde 200,00 eur verhoogd met 50 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 7 maanden,

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 900,00 EUR, zijnde 250,00 EUR verhoogd met 50 opdecimen.

Ten aanzien van A. B., zeventiende beklaagde

Spreekt A. B. vrij voor de tenlastelegging D, wat betreft de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlastelegging D, behoudens wat betreft de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, bewezen.

Veroordeelt A. B. voor de tenlastelegging D, behoudens wat betreft de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst:

tot een gevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van 1.600,00 EUR, zijnde 200,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 2 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 800,00 eur. zijnde 100,00 eur verhoogd met 70 opdecimen.

Ten aanzien van H. Ö., achttiende beklagde

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlastelegging C, bewezen.

Veroordeelt H. Ö. voor de tenlastelegging C:

tot een geldboete van 1.200,00 EUR, zijnde 200,00 EUR verhoogd met 50 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 2 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 900,00 EUR, zijnde 150,00 EUR verhoogd met 50 opdecimen.

De overtuigingsstukken

Beveelt de overmaking aan het openbaar ministerie om te handelen als naar recht, van de overtuigingsstukken neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, gekend onder de nummers (...).

De kosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 921,04 EUR,

Laat de kosten van de tweede, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de elfde, de twaalfde, de dertiende, de veertiende, de vijftiende, de zestiende en de negentiende beklagde gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten laste van de Staat, tot heden begroot op 830,54 EUR.

Veroordeelt de tiende, de zeventiende en de achttiende beklagde, hoofdelijk tot de overige kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 90,10 EUR, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Veroordeelt S. Y., A. B. en H. Ö., ieder tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR.

OP BURGERLIJK GEBIED

De vordering van de vzw F.

De rechtbank verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij in de mate dat ze gebaseerd is op de tenlastelegging A.

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij voor het overige ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagden S. Y. en H. Ö. hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij vzw F. een provisie van 1,00 euro.

Stelt de zaak voor verdere behandeling op burgerrechtelijk gebied onbepaald uit en houdt de beslissing over de intresten en kosten, inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding, aan.

De vordering van D. G. M.

De rechtbank verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij in de mate dat ze gebaseerd is op de tenlastelegging A.

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij voor het overige ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagden S. Y. en H. Ö. hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij D. G. M. een provisie van 1,00 euro.

Stelt de zaak voor verdere behandeling op burgerrechtelijk gebied onbepaald uit en houdt de beslissing over de intresten en kosten, inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding, aan.

De vordering van het Interfederaal Centrum voor Gelijke Kansen en Bestrijding van Discriminatie en Racisme (UNIA)

De rechtbank verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij in de mate dat ze gebaseerd is op de tenlastelegging A.

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij voor het overige ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagden S. Y. en H. Ö. hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij UNIA het bedrag van 1,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 16 juli 2016 tot vandaag, de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet op hoofdsom en vergoedende intresten vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt de beklaagden S. Y. en H. Ö. hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij UNIA een rechtsplegingsvergoeding van 180,00 euro.

De burgerlijke partijen I. Ü. en I. O.

De rechtbank stelt vast dat de burgerlijke partijen afstand deden van het geding.

Dit vonnis is, na beraadslaging, gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Oost- Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G28MA door:

- K. V. H., rechter, die de terechtzitting voorzigt;
- L. D. R., rechter;
- B. V., rechter;

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 16 november 2020 uitgesproken door de voorzitter, In aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie, en met bijstand van griffier K. S.