

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG  
TE ANTWERPEN  
VAN 13 JANUARI 2021**

**Afdeling Antwerpen**

**Kamer AC3**

Inzake het Openbaar Ministerie tegen

BEKLAAGDE :

M. J. S. , RRN (...)  
geboren te Antwerpen op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, die verstek laat gaan.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

De feiten gepleegd zijnde tussen 12 augustus 2014 en 8 februari 2017, de feiten de voortdurende en achtereenvolgende uiting zijnde van eenzelfde opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 6 februari 2017

aanzetten tot discriminatie en/of haat of geweld (Racismewet)

Bij inbreuk op artikel 20 lid 1 en lid 2 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, in openbare bijeenkomsten of plaatsen, te hebben aangezet tot discriminatie, haat of geweld.

(art. 20 lid 1 en 2 van de wet van 30 juli 1981)

In de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen,

hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot discriminatie jegens een persoon wegens diens nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde domeinen;

1 Te Antwerpen tussen 12 augustus 2014 en 16 januari 2015, meermaals op niet nader te bepalen data, onder meer op 17 augustus 2014, 15 september 2014, 22 oktober 2014, 26 november 2014, 1 december 2014 en laatste op 15 januari 2015

2 Te Antwerpen tussen 24 december 2015 en 7 februari 2017, meermaals op niet nader te bepalen data, onder meer op 1 januari 2017, 21 januari 2017, 4 februari 2017 en laatste op 6 februari 2017

## PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beklaagde M. S. is niet verschenen hoewel zij rechtsgeldig werd gedagvaard.

## BEOORDELING

op strafgebied

voorafgaand

a.

De tenlastelegging lastens M. S. (beklaagde, verder: S. ) werd in de rechtstreekse dagvaarding opgedeeld in twee periodes, onder de sub-tenlasteleggingen 1 en 2. Voor de duidelijkheid wordt de tenlastelegging verder onderverdeeld in onderverdelingen 1.1 tot 1.6 en 2.1 tot 2.4, op basis van de onderscheiden data van feiten. De door de tenlastelegging geviseerde feiten worden door deze nadere omschrijving niet gewijzigd.

beoordeling van de feiten

b.

S. wordt vervolgd voor het aanzetten tot discriminatie, haat en geweld ten aanzien van personen op basis van hun zogenaamd ras, huidskleur, nationaliteit of etnische afstamming en dit via berichten en reacties op facebook onder meer op 17 augustus 2014 (tenlastelegging 1.1.), 15 september 2014 (tenlastelegging 1.2.), 22 oktober 2014 (tenlastelegging 1.3.), 26 november 2014 (tenlastelegging 1.4.), 1 december 2014 (tenlastelegging 1.5.), 15 januari 2015 (tenlastelegging 1.6.), 1 januari 2017 (tenlastelegging 2.1.), 21 januari 2017 (tenlastelegging 2.2.), 4 februari 2017 (tenlastelegging 2.3.) en 6 februari 2017 (tenlastelegging 2.4.)

c.

Hoewel iedereen overeenkomstig artikel 19 van de Grondwet en artikel 10 EVRM recht heeft op vrije meningsuiting, heeft de wetgever dit recht aan duidelijke grenzen onderworpen. De bepalingen van de racismewet van 30 juli 1981 betreffen dergelijke toegestane grenzen.

Uit het strafdossier blijkt dat S. herhaaldelijk berichten en reacties op publiek toegankelijke delen van facebook heeft geplaatst waarbij ze deze grenzen van de vrije meningsuiting heeft overschreden en aldus strafbare feiten heeft gepleegd.

S. verklaart in haar verhoor van 28 juni 2017 dat ze geen haat wil zaaien. De berichten die ze plaatst tonen evenwel het tegendeel aan.

d.

Op 17 augustus 2014 plaatst S. volgende bericht op facebook: “hier sé vuil makakken neem hier is een voorbeeld aan lol” (tenlastelegging 1. 1.)

In dit bericht ontmenselijkt S. de door haar geviseerde groep door hen als ‘vuil makakken’ zijnde een apensoort, aan te duiden. Hiermee zet ze de lezer van het bericht aan tot discriminatie en haat op grond van zogenaamd ras, nationaliteit, huidskleur of etnische afstamming.

e.

Op 15 september 2014 deelt S. een foto van personen die geen echte Belgen of Nederlanders zouden kunnen zijn met de tekst “een hond die in een paardenstal wordt geboren is toch ook geen paard.” Ze begeleidt deze foto met de volgende tekst: “PURE WAARHEID !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! ne marokkaan is en blijft ne marrokaan hier geboren of niet ze passen hun toch nie aan ... dus oprotten met da volk” (tenlastelegging 1.2.)

In dit bericht stelt S. dat mensen van Marokkaanse origine zich nooit in onze samenleving zouden kunnen integreren. Ze reduceert de geviseerde personen tot het volk waartoe ze volgens haar behoren en voegt daar aan toe dat dit volk moet ‘oprotten’. Zo zet ze de lezer van het bericht aan tot discriminatie en haat ten aanzien van personen van Marokkaanse origine.

f.

Op 22 oktober 2014 plaatst S. volgend bericht op facebook: “Yesssssssssss eindelijk mensen die het snappen radicaal afmaken dat volk er is echt geen andere oplossing!” (tenlastelegging 1.3.)

Op 26 november 2014 plaatst S. volgend bericht op facebook: “HET WORDT HOOG TIJD DAT ZE DIT RAS MET DE GROND GELIJKMAKEN ALS BELGIË NIET RAP WAKKER WORDT EN AL DIE KLOTE MOSLIMS BUITEN GOOIT ZIJN WIJ NE VOGEL VOOR DE KAT” (tenlastelegging 1.4.)

In de berichten van 22 en 26 oktober 2014 roept S. op om ‘een volk af te maken’ en ‘een ras met de grond gelijk te maken’. S. zet zo de lezer van deze berichten zeer expliciet aan tot geweld tegen personen op grond van hun zogenaamd ras, nationaliteit, huidskleur of etnische afstamming.

g.

Op 1 december 2014 plaatst S. volgend bericht op facebook: “GEEN NEDERLANDS TERUG STUREN WE HEBBEN ER HIER GENOEG VAN DIE VREEMDE LUIZEN” (tenlastelegging 1.5.)

In dit bericht ontmenselijkt S. personen van vreemde origine door ze aan te duiden als luizen, zijnde ongedierte. Door daaraan toe te voegen ‘er hier genoeg van te hebben’, geeft ze aan dat deze personen (aangeduid als ongedierte) verwijderd moeten worden (vermoedelijk uit de Vlaamse, Belgische of Europese maatschappij). S. zet de lezer van het bericht aan tot discriminatie, haat en geweld tegen personen op grond van hun zogenaamd ras, nationaliteit, huidskleur of etnische afstamming.

h.

Op 15 januari 2015 plaatst S. volgend bericht op facebook: “Red onze planeet, kill the muslims” (tenlastelegging 1.6.)

In dit bericht zet S. niet aan tot discriminatie, haat of geweld ten aanzien van personen op grond van hun nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming zodat ze voor tenlastelegging 1.6. wordt vrijgesproken.

i.

Op 1 januari 2017 plaatst S. onder het artikel “Jonge Belg omgekomen bij aanslag in Istanbul: ‘De verslagenheid is enorm’” de volgende reactie: “GODVERDOEME IK BEN HET BEU VAN DIE VUIL KAKKERLAKKEN ELKE KEER TE ZIEN OP TV EN DE GAZETTEN ZE ZOULDEN ZE MOETEN VERDELGEN ALLEMAAL ” (tenlastelegging 2.1.)

In deze reactie ontmenselijkt S. het omgekomen slachtoffer door naar hem te verwijzen als één van de ‘kakkerlakken’, zijnde ongedierte dat volgens haar moet worden verdelgd. S. zet de lezer van het bericht aan tot discriminatie, haat en geweld tegen personen op grond van hun zogenaamd ras, huidskleur of etnische afstamming.

In haar verhoor van 28 juni 2017 minimaliseert S. de ernst van haar uitspraak door te verklaren: “Dees is nog niet zo erg dan de andere dingen die ik erop heb gezet.”

j.

Op 21 januari 2017 plaatst S. bij een foto van M. T. het volgende bericht “Dit is een mooie first lady heel wat anders dan die omgebouwde aap die er nu eindelijk weg is” (tenlastelegging 2.2.)

Hiermee vereenzelvigd S. de voormalige first lady, M. O., met een omgebouwde aap. Hiermee ontmenselijkt ze de first lady op grond van haar huidskleur en zet ze aan tot haat en discriminatie.

k.

Op 4 februari 2017 plaatst S. volgende bericht op facebook: “DE ZIEKTES DIE VLUCHTELINGEN MEE BRENGEN NAAR ONZE LANDEN... AFSCHUWELIJK” (tenlastelegging 2.3. )

Deze uitspraak plaatst S. onder een artikel dat spreekt over ziekte-uitbraken in vluchtelingenkampen in de Verenigde Staten. S. plaatst “onze landen” tegenover de landen vanwaar vluchtelingen afkomstig zijn. Daarnaast generaliseert S. door alle vluchtelingen als potentiële verspreiders van ziektes aan te duiden. In de context van de berichten die S. plaatst, is het duidelijk dat ze met haar bericht niet tot doel had informatie over medische ontwikkelingen te delen, maar de vluchtelingen in kwestie met de vinger wijst als vermeende verantwoordelijken voor ziektes. Daarmee zet S. aan tot discriminatie en haat ten aanzien van personen op grond van hun nationaliteit en origine door het aanwakkeren van angstgevoelens en vooroordelen.

l.

Op 6 februari 2017 plaatst S. volgende berichten op facebook:

- Een foto van dode lichamen met een onderschrift verwijzend naar de Koran welke de Armeense en Griekse genocide door Turkse Moslims tegen de Christenen zou motiveren.
- Een foto en bericht waarin de democraten worden vergeleken met de KKK.
- Een bericht van Geert Wilders die een artikel van HP/De Tijd deelt met als titel “De Europese gevangenen zitten vol Marokkanen en Roemenen” (tenlastelegging 2.4.)

S. voegt zelf geen tekst toe bij deze foto’s en berichten. Voor zover S. berichten van andere auteurs verspreidt zonder zelf strafbare opmerkingen toe te voegen, kan ze hiervoor overeenkomstig artikel 25 van de Grondwet niet worden vervolgd wanneer niet werd nagegaan wat de woonplaats en identiteit van de andere (bron)verantwoordelijken van deze berichten is.

Diezelfde dag deelt S. een foto met een Engels onderschrift waarin staat dat moslims geen zonde begaan wanneer ze seks hebben met dieren.

S. plaatst hier het volgende bericht bij: “MOSLIMS KOTS” (tenlastelegging 2.4.)

In dit bericht zet S. niet aan tot discriminatie, haat of geweld ten aanzien van personen op grond van hun nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming zodat ze voor tenlastelegging 2.4. wordt vrijgesproken.

m.

De feiten onder tenlastelegging 1.1. tot 1.5. en 2.1. tot 2.3. zijn bewezen op grond van de geciteerde facebook-berichten en -reacties, en de bekentenissen van S. die aangeeft de berichten te hebben geplaatst. S. verklaart dan wel geen racist te zijn, maar veel van haar berichten en reacties zijn duidelijk racistisch en zetten aan tot discriminatie, haat en geweld tegen personen op grond van hun nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.

S. werd in de periode waarin ze de door de strafvordering geviseerde berichten plaatste herhaaldelijk aangesproken op de inhoud, teneur en strafbaarheid van haar berichten. Ze paste haar gedrag echter niet aan. Ze plaatste dan ook bewust berichten die op een strafbare wijze aanzetten tot discriminatie.

De feiten zoals heromschreven werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding en worden S. toegerekend.

n.

S. wordt vrijgesproken voor de feiten onder de tenlasteleggingen 1.6. en 2.4.

straf en strafmaat

o.

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de dader toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete straffen wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de daders.

p.

S. werd reeds tien maal door de politierechtbank en één maal door de correctionele rechtbank veroordeeld. Deze correctionele veroordeling heeft betrekking op een inbreuk op de wapenwetgeving.

De berichten en reacties van S. op sociale media ondermijnen de democratische waarden en mensenrechten waarop de rechtstaat is gebaseerd. Door gebruik te maken van sociale media bereikt S. snel een groot doelpubliek. Dat de impact van haar berichten en reacties niet mag worden onderschat, blijkt uit het feit dat haar reactie van 1 januari 2017 de nationale media haalde.

Door mensen aan te zetten tot discriminatie, haat en geweld creëert S. een voedingsbodem voor polarisering, zinloos geweld en onveiligheid in de maatschappij.

Uit het strafdossier blijkt dat S. de haar gegeven kansen niet benut. Ze ging akkoord met een alternatief traject in het kader van een bemiddeling in strafzaken, maar doorliep het traject niet correct. Integendeel, ze dreef de spot met de maatregel op sociale media.

q.

S. was bij de behandeling afwezig en wordt niet vertegenwoordigd door een advocaat zodat niet kon worden gepeild naar haar intenties en leefomstandigheden.

Gelet op de ernst van de feiten en het volharden in het plegen van gelijkaardige feiten door S. is een duidelijk signaal nodig om haar erop te wijzen dat haar gedrag ontoelaatbaar is. Een gevangenisstraf en geldboete zijn noodzakelijk.

Het inbeslaggenomen computermateriaal werd gebruikt om het misdrijf te plegen zodat dit moet worden verbeurdverklaard.

op burgerlijk gebied

r.

Op basis van de vaststellingen in het strafdossier blijken de bewezen feiten mogelijk schade te hebben veroorzaakt waarvoor geen burgerlijke vordering werd ingesteld. De burgerlijke belangen worden in zoverre ambtshalve aangehouden.

#### TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935; art. 1, 2, 3, 25, 38, 40, 42, 43, 65, 66 strafwetboek  
art. 4 V.T.Sv  
art. 191 Sv art. 186 Sv  
alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis.

De rechtbank:

bij verstek ten aanzien van M. S. ,

Op strafgebied

Hernummert de tenlastelegging als volgt:

- 1.1 op 17 augustus 2014
- 1.2 op 15 september 2014
- 1.3 op 22 oktober 2014
- 1.4 op 26 november 2014
- 1.5 op 1 december 2014
- 1.6 op 15 januari 2015
- 2.1 op 1 januari 2017
- 2.2 op 21 januari 2017
- 2.3 op 4 februari 2017
- 2.4 op 6 februari 2017

Spreekt M. S. voor de feiten onder tenlasteleggingen 1.6 en 2.4 VRIJ.

Veroordeelt M. S. voor de feiten onder tenlasteleggingen 1.1 tot 1.5 en 2.1 tot 2.3 :

tot een gevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van 4000,00 EUR, zijnde 500,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten: OS 9767/2017 (post 1 en 2) en OS 10037/2015 (post 1 en 2).

Veroordeelt M. S. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 29,08 EUR – de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten –

op burgerlijk gebied

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 13 januari 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC3:

- T. Decaigny, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier H. Wouters.