

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE ANTWERPEN VAN 19 MEI 2021

Kamer AC3

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE :

P. M. J. V. , RRN (...)
geboren te Merksem op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Collaku Rozana, advocaat te 2200 Herentals, loco Meester Verpoorten Peter, advocaat te Herentals.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens hun nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde domeinen (art. 20, 4° en 27 Wet 30/07/1981 jo art. 33 en 444 Sw)

te Antwerpen, en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 12 december 2017 tot en met 18 juni 2019

in een videoboodschap op Facebook aan te geven dat de wapens die hij ter hand had bedoeld zijn om op marokkanen te schieten

herhaling wanbedrijf op wanbedrijf

met de omstandigheid dat de betichte het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd bij vonnis van veroordeling van de correctionele rechtbank van Antwerpen, afdeling Antwerpen, uitgesproken op 2 november 2012, tot een gevangenisstraf van 40 maanden, wegens poging doodslag, vonnis in kracht van gewijsde gegaan op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

(art. 56 lid 1 en 2 Sw)

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING

op strafgebied

feiten

De heer P. V. (beklaagde, verder: V.) maakte een video waarin hij een helm met een hakenkruis draagt en schijnbaar twee handvuurwapens vastheeft. Hij spreekt de kijker toe en stelt onder meer: "Dus de bedoeling is, de geweren dat (sic) ik hier heb, gewoon op Marokkanen schieten... Makaken want ge weet wel, hier is het hakenkruis hé" en "de groeten Adolf Hitler".

Hij plaatste deze videoboodschap op 12 december 2017 publiek toegankelijk op de sociale mediasite facebook.

bewijs, kwalificatie en toerekening

De feiten zijn bewezen aan de hand van de politionele vaststellingen, vervat in het strafdossier. V. betwist de feiten niet, maar stelt dat het als grap bedoeld was.

De teneur van de videoboodschap is evenwel geenszins humoristisch, maar agressief. Met de videoboodschap zette hij heel uitdrukkelijk aan tot geweld tegen een bepaalde bevolkingsgroep op basis van hun nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.

De feiten werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding en worden beklaagde toegerekend.

straf en strafmaat

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklaagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van

het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete straffen wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

V. werd eerder veroordeeld tot een gevangenisstraf van veertig maanden omwille van een steekpartij, gekwalificeerd als poging doodslag. Het vonnis van de correctionele rechtbank Antwerpen van 2 november 2012 dat deze veroordeling bevat, had kracht van gewijsde op datum van de bewezen feiten en het strafdossier bevat een kopie van de veroordeling. V. bevindt zich bijgevolg in staat van wettelijke herhaling.

De feiten zijn ernstig. De uitlatingen van V. gaan in tegen een tolerante maatschappij, zetten aan tot het degraderen van een bevolkingsgroep en verheerlijken mensonterend geweld. Bijkomend indiceren de afbeeldingen betreffende skinheads, de Ku Klux Klan, white power en dergelijke meer op zijn facebook-profiel het verheerlijken van een extreemrechts gedachtengoed en het eraan gekoppelde geweld door V.. De feiten, voorwerp van de tenlastelegging, zijn de uiting van verregaande normvervaging en V. blijkt tot op de dag van de behandeling van zijn zaak niet in te zien waarom zijn handelingen en zijn houding niet tolereerbaar zijn.

In de loop van het vooronderzoek vond nochtans een bemiddeling in strafzaken plaats, waarbij getracht werd eerder een sensibiliserend dan een bestraffend traject te doorlopen. V. weigerde hier verder op in te gaan, ook wanneer de justitieassistentie hem op de mogelijke gevolgen wees.

Enkel een concrete en effectieve bestraffing rest alsdan om V. erop te wijzen dat de door hem gestelde handelingen maatschappelijk niet getolereerd worden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 25, 38, 39, 40, 41, 66 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van P. V.,

Op strafgebied

Verklaart de feiten bewezen.

Veroordeelt P. V. , zich bevindende in staat van wettelijke herhaling, voor de tenlastelegging :

tot een gevangenisstraf van 8 maanden en tot een geldboete van 1600,00 EUR, zijnde 200,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 1 maand.

Veroordeelt P. V. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 58,78 EUR

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 19 mei 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC3:

- T. Decaigny, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier H. Wouters.