

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE ANTWERPEN
AFDELING MECHELEN
VAN 14 JULI 2021**

Kamer MCV 1

Inzake het openbaar ministerie en de burgerlijke partijen:

1. A. L.
geboren te Beni Bouayach (Marokko) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Bellens Ann, advocaat te Mechelen

2. M. Z.
geboren te Bni Touzine Nador (Marokko) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Bellens Ann, advocaat te Mechelen

3. S. Z.
geboren te Mechelen op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Bellens Ann, advocaat te Mechelen

4. I. Z.
geboren te Mechelen op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Bellens Ann, advocaat te Mechelen

5. M. Z. en A. L. , in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger over hun minderjarige zoon Y. Z.
geboren te Mechelen op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Bellens Ann, advocaat te Mechelen

6. M. Z. en A. L. , in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger over hun minderjarige dochter A. Z.
geboren te Mechelen op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Bellens Ann, advocaat te Mechelen

Tegen :

K. J. , RRN (...)
geboren te Mechelen op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Gysbrechts Veronique, advocaat te Putte.

VERDACHT VAN:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A. Bezit - aankoop - vervoer van middelen zonder vergunning (met uitzondering van cannabis voor persoonlijk gebruik)

Behalve de gevallen van artikel 8 van het Koninklijk besluit van 06 september 2017, middelen gedefinieerd in artikel 2, 12° van het Koninklijk besluit van 06 september 2017 in bezit te hebben gehad, te hebben aangekocht of vervoerd, onder bezwarende titel of om niet, zonder de voorafgaande vergunning van de bevoegde minister of zijn afgevaardigde, te weten speed (art. 2 bis § 1, 4 en 6 lid 1 van de wet van 24 februari 1921 ; art. 2, 12°, 14° en 18°, 3, 6 § 1, 8, 50 en 61, en bijlagen I tot V van het Koninklijk besluit van 06 september 2017)

te Mechelen op 21 februari 2021

B. Gewone diefstal

Een zaak die hem niet toebehoorde, bedrieglijk weggenomen te hebben, (art. 461 lid 1, en 463 lid 1 Sw)

1. een fiets type Oxford, zoals verder omschreven in ME.18.L8.003592/2021

te Mechelen tussen 10 februari 2021 en 11 februari 2021

ten nadele van A. V. G. , geboren te Antwerpen(Wilrijk) op (...)

2. buitenverlichting, zoals verder omschreven in ME.18.L4.7199/2020

te Sint-Katelijne-Waver op 18 november 2020

ten nadele van A. D. M., geboren te Duffel op (...),

C. Opzettelijke slagen met verzwarende omstandigheden

Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan Y. Z., geboren te Mechelen, op (...).
(art. 392 en 398 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een minderjarige, (art. 100 ter, en 405 bis. 1° Sw)

te Mechelen op 23 juli 2020

ten nadele van Y. Z. , geboren te op (...)

D. Beschadiging van andermans onroerende eigendommen met verzwarende omstandigheden

Opzettelijk andermans onroerende eigendommen te hebben beschadigd, met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst,

(art. 534 ter Sw)

(art. 534 quater Sw)

te Mechelen op 30 oktober 2020

ten nadele van A. L. , geboren te Beni Bouayach op (...) en M. Z. , geboren te Bni Touzine Nador op (...)

E. Onrechtmatig binnendringen in bewoond pand door middel van braak, inklimming of valse sleutels

Zonder een bevel van de overheid en buiten de gevallen waarin de wet toelaat in de woning van bijzondere personen tegen hun wil binnen te treden, in een door een ander bewoond huis, appartement, kamer of verblijf, of in de aanhorigheden ervan te zijn binnengedrongen door middel van braak, inklimming of valse sleutels, te weten op het platte dak van de woonst gelegen te Nijverheidsstraat 80 te 2800 Mechelen, en bewoond door A. L. , M. Z., S. Z. , I. Z. , Y. Z. ,en A. Z. .

(art. 439, 479, 480, 481, 484, 485, 486 en 487 Sw)

te Mechelen op 30 oktober 2020

ten nadele van A. L. , geboren te Beni Bouayach op (...),

F. Bedreigingen door gebaren of zinnebeelden met aanslagen op personen of eigendommen waarop criminele straffen zijn gesteld

Door gebaren of zinnebeelden iemand te hebben bedreigd met een aanslag op personen of eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is
(art. 329 Sw)

1. Bedreigingen ten nadele van het gezin L. - Z.

te Mechelen op 3 oktober 2020

ten nadele van A. L. , geboren te Beni Bouayach op (...),
ten nadele van A. Z. , geboren te Mechelen op (...),
ten nadele van I. Z. , geboren te Mechelen op (...),
ten nadele van M. Z. , geboren te Bni Touzine Nador op (...),
ten nadele van S. Z. , geboren te Mechelen op (...),
ten nadele van Y. Z. , geboren te op (...),

2. Bedreigingen ten nadele van het gezin L. – Z.

te Mechelen op 13 november 2020

ten nadele van A. L. , geboren te Beni Bouayach op (...),
ten nadele van A. Z. , geboren te Mechelen op (...),
ten nadele van I. Z. , geboren te Mechelen op (...),
ten nadele van M. Z. , geboren te Bni Touzine Nador op (...),
ten nadele van S. Z. , geboren te Mechelen op (...),
ten nadele van Y. Z. , geboren te op (...),

G. Smaad aan ministeriële ambtenaren en agenten die dragers zijn van het openbaar gezag of van de openbare macht, in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van hun bediening

tegen een ministerieel ambtenaar, een agent die drager is van het openbaar gezag of van de openbare macht of tegen enig ander persoon met een openbare hoedanigheid bekleed, in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van zijn bediening, smaad door woorden, daden, gebaren of bedreigingen te hebben gepleegd, onder andere door een wijkagent te bedreigen zijn "poten" te breken, dat de wijkagent zijn eigen naam niet kan schrijven en niet veel voorstelt
(art. 276 Sw)

Mechelen op 6 februari 2021

ten nadele van T. Inspecteur W., geboren te op (...)

H. Beschadiging of vernieling van andermans roerende eigendommen (overtredingen)
buiten de gevallen omschreven in boek II, titel IX, hoofdstuk III, van het Strafwetboek, andermans roerende eigendommen opzettelijk te hebben beschadigd of vernield, te weten autobanden ten nadele van M. U. en A. Belgium

1. te Mechelen tussen 15 februari 2021 en 16 februari 2021

autobanden ten nadele van A. Belgium
ten nadele van M. U., geboren te Brussel op (...),

2. te Mechelen tussen 17 februari 2021 en 18 februari 2021

ten nadele van A. Belgium
ten nadele van M. U., geboren te Brussel op (...),

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 11 juni 2021 waarbij beklagde naar deze rechtbank werd verwezen.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Ten gronde.

Beklaagde wordt vervolgd voor het bezit van speed (tenlastelegging A), diefstallen (tenlasteleggingen B.1 en B.2), het toebrengen van opzettelijke slagen en verwondingen aan een minderjarige (tenlastelegging C), de beschadiging van onroerende eigendom met de verzwarende omstandigheid dat de feiten ingegeven waren door een racistische drijfveer (tenlastelegging D), het onrechtmatig binnendringen in een bewoond pand door middel van braak of inklimming (tenlastelegging E), bedreigingen (tenlasteleggingen F.1 en F.2), smaad ten aanzien van politieagenten (tenlastelegging G) en beschadigen van roerende goederen (tenlastelegging H.1 en H.2)

De feiten kaderen grotendeels in een slechte verstandhouding met de buurtbewoners ingevolge overlast en wangedrag vanwege beklagde. Bij huiszoeken op de woonplaats van beklagde werd een gebruikershoeveelheid speed aangetroffen evenals een gestolen fiets type Oxford.

De feiten A worden niet betwist en zijn bewezen op grond van de resultaten van de huiszoeking en de politionele vaststellingen en de spontane bekentenis van beklagde ten aanzien van de politie.

De feiten B.1 worden door beklagde betwist. De feiten B.1 zijn afdoende bewezen op grond van de verklaring van de geïdentificeerde benadeelde eigenaar dat de fiets gestolen werd en de politionele vaststellingen dat de fiets overspoken werd. In het licht hiervan is het verweer van beklagde dat de fiets aan een gevel stond met het opschrift 'gratis' volstrekt ongeloofwaardig.

De feiten B.2 worden niet betwist en zijn bewezen op grond van de verklaring van de benadeelde en de bekentenis van beklagde.

De feiten C worden op zich niet betwist, doch de verdediging voert aan dat deze feiten in de context van wederzijdse slagen beschouwd dienen te worden.

Het al dan niet wederzijds karakter van de feiten heeft geen invloed op het strafbaar karakter en de strafbaarstelling ervan, doch kan enkel in aanmerking genomen worden bij de straftoemeting.

De feiten C zijn afdoende bewezen op grond van de coherente verklaringen van het slachtoffer, de vastgestelde verwondingen van het minderjarige slachtoffer, de camerabeelden van een opname van een deel van de feiten en de vastgestelde schade aan de fiets.

Betreffende de betwiste feiten D erkent de verdediging dat beklaagde zonder toestemming 2 houten latten en nagels op de niet-gemeenschappelijke tuinomheining van de buren heeft gemonteerd, maar de verdediging werpt op dat het geen doelbewust aangebrachte beschadigingen waren en/of dat er geen sprake was van een opzet tot het aanbrengen van beschadigingen.

De materialiteit van de feiten D wordt niet betwist en is bewezen op grond van de politionele vaststellingen en de foto's van de aangebrachte latten en lange, uitstekende nagels, de verklaring van de benadeelde en de eigen verklaring van beklaagde.

Het intentioneel element van de feiten D met inbegrip van de verzwarende omstandigheid dat de feiten werden ingegeven door een racistische drijfveer is eveneens bewezen op grond van de verklaringen van de betrokken partijen, waaruit blijkt dat de latten en nagels op de tuinomheining van de buren werden aangebracht in het kader van de grote burenruzie, waarbij meermaals racistische uitlatingen werden geuit; de foto van beklaagde die op provocerende wijze zijn ontbloot achterwerk toonde aan de buren en de eigen verklaring van beklaagde die toegaf dat hij de constructie had gemaakt om te vermijden dat de buren nog foto's van hem zouden nemen in zijn tuin en de feiten aldus kaderde in de context van hun burenruzie met meerdere politietussenkomsten.

De betwiste feiten E zijn op grond van de voorliggende objectieve gegevens in het strafdossier niet afdoende bewezen, zodat beklaagde hiervan wordt vrijgesproken op grond van twijfel. De loutere verklaring van de moeder van het slachtoffer volstaat niet als bewijs in rechte, te meer gelet op de aanslepende burenruzie tussen partijen.

De feiten F.1 en F.2 worden niet betwist en zijn bewezen op grond van de verklaringen van het slachtoffer, de verklaringen van buurtbewoners en getuigen, geluidsopnames, de vaststellingen van de verbalisanten en de eigen verklaringen van beklaagde.

De feiten G, waarbij beklaagde verbaal agressief was ten aanzien van de wijkagent, worden evenmin betwist en zijn bewezen op grond van de vaststellingen van de verbalisant en de eigen verklaring van beklaagde.

De betwiste feiten H.1 en H.2 zijn niet voldoende bewezen op grond van de enkele verklaring van de benadeelde van de plat gestoken autobanden, die zelf aangaf in haar verklaring dat zij vermoedens had ten aanzien van beklaagde, doch dat zij dit niet kon bewijzen. Beklaagde dient dan ook te worden vrijgesproken van deze feiten op grond van gereede twijfel.

2. De straftoemeting

De bewezen feiten A, B.1, B.2, C, D, F.1, F.2 en G vermengen zich als gepleegd zijnde met eenzelfde strafbaar opzet, zodat één straf wordt opgelegd, namelijk de zwaarste.

De feiten zijn ernstig en erg laakbaar. Zij getuigen van een normvervaging en een asociale ingesteldheid, die wellicht versterkt werd door alcohol- en drugmisbruik. Druggebruik zorgt voor overlast en werkt normvervaging en asociaal, moeilijk gedrag ook in de hand.

De rechtbank houdt bij het bepalen van de strafmaat rekening met de aard en de laakbaarheid van de feiten, de weerhouden incriminatieperiode, de omstandigheden waarin de feiten werden gepleegd, de persoonlijkheid en leefsituatie van beklaagde en zijn strafrechtelijk verleden.

Een gevangenisstraf van 14 maanden en een geldboete van 100 euro zijn gepast als streng signaal betreffende de ontoelaatbaarheid van de feiten en om beklaagde aan te sporen tot gedragsverbetering. Aangezien de feiten kaderen in een sociale context van overlast ten aanzien van burens in gevolge drug- en alcoholmisbruik en gelet op het voortschrijdend schuldbesef en probleeminzicht van beklaagde en zijn bereidheid om zijn middelenmisbruik te laten behandelen, gaat de rechtbank in op het verzoek van beklaagde om hem de gunst van een uitgestelde bestraffing onder probatievoorwaarden op te leggen, met uitzondering van de reeds ondergane voorhechtenis. Deze bestraffing heeft geen nadelige invloed op de resocialisatie van beklaagde en heeft een ontradende werking. Een grondige aanpak en behandeling van de onderliggende persoonlijke problematiek van middelenmisbruik en het daarmee gepaard gaande agressieprobleem onder gerechtelijk toezicht biedt de meeste garantie om recidive te voorkomen.

Beklaagde dient evenwel te beseffen dat hij de hem hierna bepaalde opgelegde voorwaarden, waarmee hij ter terechtzitting instemde, correct en strikt dient na te leven, bij gebreke waaraan de hierna bepaalde straffen alsnog tot uitvoering kunnen gebracht worden.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

1. De vordering van de burgerlijke partijen M. Z. en A. L. :

Burgerlijke partijen vorderen een materiële schadevergoeding van 1.081,98 euro en een morele schadevergoeding van 1.000 euro voor M. Z. en van 1500 euro voor A. L. , meer intresten en kosten.

De materiële schade wordt geraamd als volgt:

1.1. Schade aan de fiets : 180 euro.

Blijkens de gegevens in het strafdossier werd de fiets van de minderjarige zoon Y. Z. beschadigd ingevolge de bewezen feiten C, zodat beklaagde gehouden is tot vergoeding van deze schade.

De gevorderde vergoeding wordt betwist als zijnde overdreven.

Het gevorderde bedrag van 180 euro is afdoende naar recht bewezen op grond van de objectieve gegevens in het strafdossier, meer bepaald de foto's in het strafdossier en het aan het strafdossier gevoegde schadebestek van de fiets, die total loss werd verklaard.

De vordering is gegrond.

1.2. Schade aan de tuinomheining: 901,98 euro

De gevorderde vergoeding van 901,98 euro wordt betwist als zijnde overdreven.

Blijkens de gegevens in het strafdossier werd de tuinomheining van burgerlijke partijen beschadigd ingevolge de bewezen feiten D, zodat beklaagde gehouden is tot vergoeding van deze schade.

Blijkens de dossiergegevens, in het bijzonder de politionele vaststellingen en de foto's van de constructie, werden 2 omheiningen (schutsels) beschadigd doordat er 2 lange, smalle verticale houten latten tegen gemonteerd werden met lange nagels, die door het hout van de omheining staken.

De schadelijgende partijen dienen hersteld te worden in de toestand zoals voor het schadegeval. Zij dragen de bewijslast van de werkelijk door hen geleden schade.

De bewering van burgerlijke partij dat de bovenste planken van 2 schutsels helemaal loskomen zijn en volledig vervangen dienen te worden, wordt op generlei wijze gestaafd en strookt niet met de voorliggende dossiergegevens. De noodzaak van een volledige vervanging van 2 schutsels, waarbij ook de andere schutsels verplaatst dienden te worden, én de geraamde kosten van eigen herstelling ten bedrage van 800 euro, worden evenmin aangetoond.

In die omstandigheden begroot de rechtbank de door burgerlijke partijen geleden schade, die blijkens de concrete dossiergegevens bestaat uit een minwaarde van de houten omheining ingevolge gaten van de doorboorde lange nagels, forfaitair op 100 euro, rekening houdende met een kostprijs van 101,98 euro voor 2 nieuwe schutsels (cfr. stuk 1 burgerlijke partijen)

1.3. Morele schade : 1000 euro en 1500 euro

Op basis van de concrete gegevens in het strafdossier staat vast dat burgerlijke partijen slachtoffer zijn geweest van de lastens beklagde bewezen feiten C, D, F.1 en F. en is het aannemelijk dat deze aanhoudende feiten een moreel leed hebben veroorzaakt, dat door de rechtbank, bij gebreke aan stavingstukken en concreet bewijs van de omvang van deze schade, naar rede en billijkheid op basis van de concrete dossiergegevens forfaitair begroot wordt op 750 euro in hoofde van A. L. en op 500 euro in hoofde van M. Z. .

2. De vorderingen van de burgerlijke partijen S. Z. , I. Z. en M. Z. en A. L. qq. hun minderjarige kinderen Y. en A. Z. .

Burgerlijke partijen vorderen de hiernavolgende vergoedingen voor de door de kinderen geleden morele schade :

- voor Z. S. : 750 euro
- voor Z. I. : 750 euro
- voor de minderjarige Z. A. : 1.250 euro
- voor de minderjarige Z. Y. : 1.250 euro

De gevorderde vergoedingen worden betwist als zijnde overdreven. Het stuk 2 van het bundel van burgerlijke partijen wordt eveneens betwist.

Het causaal verband tussen het stuk 2 van burgerlijke partijen betreffende medische prestaties verricht op 2/10/2021 en de lastens beklagde bewezen feiten C, D, F.1 en F.2 wordt terecht betwist.

Eenieder die wordt aangetast in zijn fysieke en/of psychische integriteit is gerechtigd op vergoeding van de hierdoor geleden schade. Op basis van de concrete dossiergegevens is het aannemelijk dat het hele gezin, waaronder zowel de minderjarige kinderen als de inwonende, studerende meerderjarige kinderen, geleden hebben onder de lastens beklagde bewezen verklaarde feiten C, D, F.1 en F.2. De aanhoudende ruzies, spanningen, rustverstoringen en politietussenkomsten veroorzaakten een moreel leed bij ieder van de kinderen dat bij gebrek aan bewijskrachtige stavingstukken naar het oordeel van de rechtbank op billijke en redelijke wijze forfaitair vergoed wordt als volgt :

- In hoofde van Z. S. : 250 euro
- In hoofde van Z. I. : 250 euro
- In hoofde van de minderjarige Z. A. : 250 euro
- In hoofde van de minderjarige Z. Y. : 350 euro, rekening houdende met de bewezen feiten C, waarvan hij rechtstreeks slachtoffer werd.

Gelet op de herleiding van de vordering wordt de gevorderde rechtsplegingvergoeding herleid tot een rechtsplegingvergoeding van 845,00 euro.

OM DEZE REDENEN :
DE RECHTBANK :

Gelet op de reeds in het vonnis aangehaalde artikelen en op de artikelen :

- 11, 12, 14, 21, 22, 23, 31 tot 37, 40 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;
- 1 en 3 wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24 december 1993;
- 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
- 1 en 3 programmawet van 24 december 1993;
- 2, 3, 4 wet 26 juni 2000;
- EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro; – EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro; – 162, 162bis, 179, 190, 191, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
- 2, 3, 25, 38, 40, 41, 65 van het strafwetboek;
- 1, 2, 8/1 wet 29 juni 1964;
- 1022 van het gerechtelijk wetboek en de uitvoeringsbesluiten;
door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

op tegenspraak ten aanzien van K. J. .

Op strafgebied

Spreekt K. J. voor de tenlasteleggingen E, H1 en H2 VRIJ.

Veroordeelt K. J. voor de vermengde feiten van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B1, B2, C, D, F1, F2 en G tot een gevangenisstraf van 14 maanden en tot een geldboete van 800,00 EUR, zijnde 100,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 30 dagen.

Verleent probatie-uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, uitgezonderd het reeds ondergane gedeelte in voorhechtenis, en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, mits naleving van de volgende voorwaarden:

- Vw 1: geen strafbare feiten plegen; (pol)
- Vw 2: een vast adres hebben en, bij wijziging ervan, de nieuwe verblijfplaats onmiddellijk meedelen aan de justitieassistent die met de begeleiding is belast; (just)
- Vw 3: gevolg geven aan de oproepingen van de probatiecommissie en aan die van de justitieassistent die met de begeleiding is belast; (just)
- Vw 4: in overleg met de probatiecommissie en justitieassistent zich, laten begeleiden voor zijn alcohol- en drugproblematiek en deze begeleiding niet te beëindigen of te onderbreken zonder voorafgaande kennisgeving en toestemming van de Probatiecommissie; (just)
- Vw 5: in overleg met de probatiecommissie en justitieassistent een cursus volgen omtrent frustratietolerantie en/of agressiebeheersing; (just)
- Vw 6: het naleven van een absoluut verbod op gebruik van drugs en alcohol; (pol)
- Vw 7: onder toezicht van de justitieassistent en de Probatiecommissie actief zoeken naar werk of een zinvolle opleiding en vervolgens zijn tewerkstelling behouden. (just)

Veroordeelt K. J. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 29,70 EUR

Op burgerlijk gebied

Recht doende op de burgerlijke vordering van M. Z. en A. L.

Veroordeelt beklagde K. J. tot betaling van

- een materiële schadevergoeding van tweehonderd tachtig euro (280,00 euro) definitief;
- een morele schadevergoeding van vijfhonderd euro (500,00 euro) definitief aan M. Z.
- een morele schadevergoeding van zevenhonderd vijftig euro (750,00 euro) definitief aan A. L.

bedragen te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke rentevoet op de som van 180 euro vanaf 23/07/2020, op de som van 100 euro vanaf 30/10/2020 en op de som van 1.250 euro vanaf 03/10/2020, tot op heden en met de gerechtelijke intresten vanaf heden tot op datum van volledige betaling;

Recht doende op de burgerlijke vordering van S. Z.

Veroordeelt beklagde K. J. tot betaling van een morele schadevergoeding van tweehonderd vijftig euro (250,00 euro) definitief, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf 03/10/2020, tot op heden en met de gerechtelijke intresten vanaf heden tot op datum van volledige betaling;

Recht doende op de burgerlijke vordering van I. Z.

Veroordeelt beklagde K. J. tot betaling van een morele schadevergoeding van tweehonderd vijftig euro (250,00 euro) definitief, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf 03/10/2020, tot op heden en met de gerechtelijke intresten vanaf heden tot op datum van volledige betaling;

Recht doende op de burgerlijke vordering van M. Z. en A. L. qq. A. Z.

Veroordeelt beklagde K. J. tot betaling van een morele schadevergoeding van tweehonderd vijftig euro (250,00 euro) definitief, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf 03/10/2020, tot op heden en met de gerechtelijke intresten vanaf heden tot op datum van volledige betaling;

Zegt voor recht dat de som welke aan de minderjarige toekomt, geplaatst zal worden op een spaarboekje op naam van de minderjarige en dat de hoofdsom en de intresten onbeschikbaar zullen blijven tot op het ogenblik van de meerderjarigheid of ontvoogding behalve indien de daartoe bevoegde rechter toelating geeft.

Recht doende op de burgerlijke vordering van M. Z. en A. L. qq. Y. Z.

Veroordeelt beklagde K. J. tot betaling van een morele schadevergoeding van driehonderd vijftig euro (350,00 euro) definitief, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf

03/10/2020, tot op heden en met de gerechtelijke intresten vanaf heden tot op datum van volledige betaling;

Zegt voor recht dat de som welke aan de minderjarige toekomt, geplaatst zal worden op een spaarboekje op naam van de minderjarige en dat de hoofdsom en de intresten onbeschikbaar zullen blijven tot op het ogenblik van de meerderjarigheid of ontvoogding behalve indien de daartoe bevoegde rechter toelating geeft.

Veroordeelt beklagde tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding begroot op 845,00 euro. Wijst het meer af anders gevorderde af als ongegrond.

De rechtbank houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 14 juli 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, kamer MCV1:

- Sandra Van Steenwinkel, rechter
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier Kelly Van Lierop.