

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG  
TE LEUVEN  
VAN 12 AUGUSTUS 2021**

Buitengewone 16A kamer

HET OPENBAAR MINISTERIE

Vertegenwoordigd door substituut-procureur des Konings V. Devos

BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

C. H.

geboren te Leuven op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

die persoonlijk verschijnt

Y. H.

geboren te Leuven op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

die persoonlijk verschijnt

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

1986 M. V. H. , RRN (...)  
geboren te Hasselt op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te 3000 Leuven, (...)

niet verschenen en niet vertegenwoordigd.

## 1 TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A aanzetten tot discriminatie of segregatie jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot discriminatie of tot segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens hun nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde domeinen (art. 20, 3° en 27 Wet 30/07/1981 jo art. 33 en 444 Sw)

1 te Leuven op 16 oktober 2019

door in en aan de supermarkt M. tegen Y. H. en C. H. te hebben gezegd "gij met uw hoofddoek, gij moet terug naar uw land" en "vuile kutmarokkaan"

2 te Leuven tussen 23 juli 2016 en 24 januari 2020, meermaals op niet nader te bepalen data, onder meer op 24 juli 2016, 29 april 2017, 24 juli 2017 en 20 augustus 2017

door het plaatsen van racistische facebookberichten zoals "elke neger da ik hier zie es zo vet as a varken", "stade der stom van da die zwette apen hier t beloofde land vinde" en "bruin gespuis"

B aanzetten tot discriminatie of segregatie jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot discriminatie of tot segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens leeftijd, seksuele geartheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, taal, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, een fysieke of genetische eigenschap, sociale afkomst (art. 22, 3° en 25 Wet 10/05/2007 jo art. 33 en 444 Sw)

1 te Leuven op 16 oktober 2019

door in en aan de supermarkt Match tegen Y. H. en C. H. te hebben gezegd "gij met uw hoofddoek, gij moet terug naar uw land" en "vuile kutmarokkaan"

2 te Leuven tussen 15 januari 2016 en 24 januari 2020, meermaals op niet nader te bepalen data, onder meer op 16 januari 2016

door het plaatsen van discriminerende facebookberichten zoals een omslagfoto met de tekst "Anty Islam" en "erg da enkel moslims reageren ongedierte"

## 2 PROCEDURE

### 2.1 Algemeen

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 28 juni 2021.

De rechtspleging verliep in het Nederlands.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde:

- het openbaar ministerie;
- de burgerlijke partijen C. en Y. H. , in persoon aanwezig.

Beklaagde bleef afwezig op de zitting en werd evenmin vertegenwoordigd door een advocaat, zodat het vonnis ten aanzien van hem bij verstek wordt gewezen.

### 2.2 Bevoegdheid van de correctionele rechtbank

De rechtbank stelt vast dat het misdrijf onder tenlastelegging B.2 een drukpersmisdrijf betreft, nu het gaat om een strafbare meningsuiting vervat in een tekst die digitaal verspreid werd via het internet en op die manier in voldoende mate openbaar gemaakt werd (zie ook Cass. 6 maart 2012, AR nr. P.11.1374.N; Cass. 29 januari 2013, AR nr. P.12.1988.N; Cass. 7 oktober 2020, AR nr. P.19.0644.F).

Gelet op artikel 150 Grondwet is de correctionele rechtbank dan ook niet bevoegd is om kennis te nemen van de strafvordering voor de feiten onder tenlastelegging B.2.

De overige tenlasteleggingen hebben betrekking op misdrijven waarvoor de correctionele rechtbank wel bevoegd is.

### 2.3 Ontvankelijkheid van de strafvordering

De strafvordering werd voor de tenlasteleggingen A.1, A.2 en B.1 tijdig en op regelmatige wijze ingesteld en is ontvankelijk.

## 3 BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### 3.1 Beoordeling van de tenlasteleggingen

#### 3.1.1

Beklaagde dient zich voor de correctionele rechtbank te verantwoorden voor:

- het aanzetten tot discriminatie of segregatie jegens een groep, gemeenschap of leden daarvan op grond van nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, gepleegd op 16 oktober 2019 (tenlastelegging A.1) en tussen 23 juli 2016 en 24 januari 2020 (tenlastelegging A.2);
- het aanzetten tot discriminatie of segregatie jegens een groep, gemeenschap of leden daarvan op grond van geloof of levensbeschouwing, gepleegd op 16 oktober 2019 (tenlastelegging B.1).

#### 3.1.2

De feiten onder tenlasteleggingen A.1 en B.1 hebben betrekking op een incident dat zich afspeelde in een supermarkt in het centrum van Leuven op 16 oktober 2019.

Y. en C. H. waren op het ogenblik van de feiten hun boodschappen aan het afrekenen in de supermarkt, toen beklaagde ten aanzien van een medewerkster van de supermarkt een afkeurende opmerking gaf over het feit dat een van hen een hoofddoek droeg. Hierop kwam het tot een discussie, waarbij beklaagde Y. en C. H. toeriep dat zij “terug naar hun land moesten gaan” en dat ze “vuile kutmarokkanen” waren.

Een (andere) medewerker van de supermarkt mengde zich in de discussie, stelde dat Y. en C. H. “de boel aan het opruien waren” en drong erop aan dat zij naar buiten zouden gaan. Daarop verlieten Y. en C. H. de winkel. Buiten kwamen zij beklaagde opnieuw tegen en herbegon de discussie. Pas nadat twee stadswachten ter plaatse gekomen waren, gingen de betrokkenen uiteen en bedaarden de gemoederen.

### 3.1.3

W. W. was getuige van de discussie bij de kassa en diende een zelfgeschreven verklaring in bij de politie.

W. W. verklaarde dat hij “een zatte man” (beklaagde) hoorde mompelen bij de zelfbediening. Ineens begon deze man racistische uitspraken te doen ten aanzien van twee vrouwen (Y. en C. H. ) die aan de zelfbediening stonden. Hij zei dat de vrouwen terug naar hun land moesten en hier niet thuis hoorden. Hij lachte met de hoofddoek en zei dat het een schande was voor de maatschappij.

Aanvankelijk negeerden de vrouwen deze man, maar op een bepaald moment wees een van hen de man erop dat hij zo niet mocht spreken. Daarop begon de man nog luider te roepen en te schelden.

Vervolgens kwam er een medewerkster van de winkel ter plaatse, die de kant van beklaagde koos en begon uit te halen tegen de twee vrouwen. Een van beide vrouwen begon te filmen terwijl beklaagde en de winkelmedewerkster bleven uithalen naar de vrouwen.

Daarop kwam een andere medewerker ter plaatse, die de vrouwen naar buiten werkte en hen duidelijk maakte dat ze hier niet hoorden.

Volgens W. W. was de reactie van het winkelpersoneel volledig onterecht. Het enige wat de vrouwen deden was winkelen en zich verdedigen tegen de woorden van de zatte man.

### 3.1.4

Een deel van de discussie werd ook gefilmd met de smartphone van Y. H. . De beelden werden overgemaakt aan de politie en ook door Y. H. op Facebook geplaatst.

Beklaagde reageerde op het filmpje op Facebook en bood langs dezelfde weg zijn verontschuldigen aan. Hij stelde dat zijn gedrag ongepast was en dat dit te wijten was aan het feit dat hij dronken was.

### 3.1.5

Op 22 oktober 2019 legde beklaagde bij de politie een verklaring af over de feiten.

Beklaagde stelde dat hij dronken was en dat hij op een bepaald ogenblik over hoofddoeken aan het praten was. Twee dames (Y. en C. H. ) namen aanstoot aan zijn uitspraken, waarop hij hen heeft toegeroepen dat ze ‘kutmarokkanen’ waren en dat ze terug naar hun land moesten gaan.

Daags na de feiten merkte beklaagde dan het filmpje op dat Y. H. gepost had via haar facebookaccount. Beklaagde bood hierop zijn excuses aan via Facebook, maar kreeg daarna heel wat negatieve reacties te verduren. Het filmpje werd uiteindelijk verwijderd.

Naar eigen zeggen schaamde beklaagde zich voor zijn gedrag en wilde hij zich hiervoor excuseren.

### 3.1.6

Nadat zij kennis had gekregen van de identiteit van beklaagde, bezocht Y. H. zelf de facebookpagina van beklaagde.

Daarbij stelde ze onder meer vast dat beklaagde zich herhaaldelijk negatief uitliet over moslims en mensen met een andere huidskleur of met een vreemde origine.

In het strafdossier zijn schermopnames gevoegd van de uitspraken van beklaagde op diens facebookpagina. Beklaagde spreekt daarbij in denigrerende taal over “bruin gespuis”, “zwette apen” en “negers”. Op zijn facebookpagina worden ook afbeeldingen gepost die openlijk verwijzen naar een racistisch gedachtegoed (o.a. een tatoeage van de Ku Klux Klan).

### 3.1.7

De uitspraken gedaan door beklaagde in de supermarkt te Leuven op 16 oktober 2019 zijn kwetsend en stigmatiserend ten aanzien van personen van Marokkaanse origine en moslims in het algemeen, en ten aanzien van Y. en C. H. in het bijzonder.

Het door beklaagde gestelde gedrag vond plaats in een supermarkt, in aanwezigheid van andere klanten en winkelpersoneel en had daardoor een openbaar karakter.

Het was daarbij duidelijk de bedoeling van beklaagde om andere personen te overtuigen en aan te zetten tot discriminatie of segregatie jegens personen van Marokkaanse origine en moslims.

Aldus is voldaan aan alle constitutieve bestanddelen van het misdrijf onder tenlasteleggingen A.1 en B.1 en wordt beklaagde schuldig verklaard aan deze tenlasteleggingen.

Het feit dat beklaagde op het ogenblik van de feiten dronken was, doet op geen enkele wijze afbreuk aan het strafbaar karakter ervan.

### 3.1.8

Diverse berichten die door beklaagde op zijn facebookpagina werden geplaatst in de periode tussen 15 januari 2016 en 24 januari 2020 hebben een racistische inslag en waren bedoeld om aan te zetten tot discriminatie of segregatie jegens personen met een andere nationaliteit, huidskleur of etnische afkomst dan beklaagde zelf.

Deze boodschappen waren vrij toegankelijk voor andere gebruikers van Facebook en hadden daardoor een openbaar karakter.

Aldus is voldaan aan alle constitutieve bestanddelen van het misdrijf onder tenlastelegging A.2 en wordt beklaagde ook schuldig verklaard aan deze tenlastelegging.

## 3.2 Strafmaat

Er is sprake van eenheid van opzet. Met toepassing van artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek spreekt de rechtbank dan ook slechts één bestraffing uit voor het geheel van de feiten onder tenlasteleggingen A.1, A.2 en B.1.

Bij het bepalen van de straf houdt de rechtbank rekening met de wettelijke strafmaat, de ernst van de feiten en de persoonlijkheid en het strafrechtelijk verleden van beklaagde.

Over de persoonlijkheid van beklaagde is de rechtbank enkel geïnformeerd door de inhoud van het strafdossier, nu beklaagde afwezig bleef op de zitting waarop de zaak behandeld werd. De rechtbank heeft om dezelfde reden geen zicht op de huidige levensomstandigheden van beklaagde.

De feiten zijn ernstig en kunnen niet getolereerd worden.

Beklaagde heeft blijk gegeven van een laakbare ingesteldheid en van misplaatste haat en vooringenomenheid ten aanzien van personen met een vreemde afkomst of een andere cultuur. Door zijn gedrag en zijn houding heeft beklaagde ook bijgedragen tot het scheppen van een vijandige omgeving voor personen die behoren tot een andere bevolkingsgroep of geloofsgemeenschap dan beklaagde zelf, waarbij het uiten van beledigingen, kwetsende opmerkingen of vernederingen ten aanzien van deze personen aangemoedigd en vergoelikt wordt.

Bovendien heeft beklaagde een zwaar beladen strafrechtelijk verleden en werd hij onlangs nog veroordeeld voor soortgelijke feiten.

Rekening houdend met de aangehaalde elementen, wordt aan beklaagde een hoofdgevangenisstraf en een bijkomende geldboete opgelegd zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis.

De rechtbank acht deze straffen passend en noodzakelijk om beklaagde het ontoelaatbare van zijn handelen te doen inzien en herhaling te voorkomen.

### 3.3 Kosten, bijdragen en vergoeding

Beklaagde is een bijdrage verschuldigd aan het Bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden. De rechtbank is verplicht om bij iedere veroordeling tot een correctionele hoofdstraf deze solidariteitsbijdrage op te leggen.

Daarnaast is beklaagde ook een bijdrage verschuldigd aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand. De rechtbank is verplicht om aan iedere veroordeelde beklaagde een bijdrage op te leggen voor dit fonds. De opbrengsten van dit fonds worden gebruikt ter financiering van de vergoedingen van de advocaten belast met de juridische tweedelijnsbijstand alsook voor de kosten verbonden aan de organisatie van de bureaus voor juridische bijstand.

Beklaagde wordt ten slotte veroordeeld tot betaling van een vaste vergoeding zoals vastgesteld in het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken en tot de kosten van de strafvordering.

## 4 BURGERLIJKE BELANGEN

Y. H. en C. H. hebben zich allebei burgerlijke partij gesteld. Zij vorderen een morele schadevergoeding van respectievelijk 400,00 euro en 350,00 euro, meer vergoedende en gerechtelijke interesten.

Uit de stukken van het strafdossier en de toelichting gegeven op de zitting blijkt dat Y. en C. H. sterk aangedaan zijn door de feiten gepleegd door beklaagde.

De rechtbank kent aan elk van hen een schadevergoeding toe die naar billijkheid begroot wordt op een bedrag van 350,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 16 oktober 2019 tot op heden, waarna de gerechtelijke verwijlinteresten aan dezelfde interestvoet tot op de dag van volledige betaling.

De overige burgerlijke belangen blijven ambtshalve aangehouden met toepassing van artikel 4 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering.

## 5. TOEGEPASTE WETSBEPALINGEN

De rechtbank maakt toepassing van:

- artikel 11, 12, 14, 16, 31 tot 37 en 41 Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;
- artikel 25, 30, 38, 39, 65 Strafwetboek;
- artikel 4 Voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering;
- artikel 1382 e.v. Oud Burgerlijk Wetboek;
- de overige wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in dit vonnis.

## 6. UITSPRAAK

Bij verstek van M. V. H. , beklaagde

Op strafgebied

De rechtbank:

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de strafvordering voor tenlastelegging B.2.

Veroordeelt M. V. H. voor de bewezen tenlasteleggingen A.1, A.2 en B.1 vermengd tot:

- een hoofdgevangenisstraf van 8 maanden;
- een geldboete van 800,00 euro, zijnde 100,00 euro vermeerderd met zeventig opdecimen, waarbij de vervangende gevangenisstraf bepaald wordt op twintig dagen.

Verplicht M. V. H. tot betaling van:

- een bijdrage aan het Bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden van 200,00 euro, zijnde 25,00 euro vermeerderd met zeventig opdecimen;
- een bijdrage van 20,00 euro aan het Fonds voor juridische bijstand;
- een vaste vergoeding in strafzaken van 50,00 euro.

Veroordeelt M. V. H. tot betaling van de kosten van de strafvordering, tot op heden begroot op 51,54 euro.

Maakt het overtuigingsstuk neergelegd ter griffie onder het OS-nr. 2019/6432 over aan het openbaar ministerie om te handelen als naar recht.

Op burgerlijk gebied

De rechtbank:

Verklaart de burgerlijke vorderingen van Y. H. en C. H. ten aanzien van M. V. H. ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate.

Veroordeelt M.V. H. tot betaling van Y. H. van een schadevergoeding van 350.00 euro, vermeerderd met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 16 oktober 2019 tot op heden, waarna de gerechtelijke verwijlinteresten aan dezelfde interestvoet tot op de dag van volledige betaling.

Veroordeelt M. V. H. tot betaling aan C. H. van een schadevergoeding van 350,00 euro, vermeerderd met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 16 oktober 2019 tot op heden, waarna de gerechtelijke verwijlinteresten aan dezelfde interestvoet tot op de dag van volledige betaling.

Wijst de vorderingen van Y. H. en C. H. voor het anders of meer gevorderde als ongegrond af.

Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 12 augustus 2021 door de rechtbank eerste aanleg Leuven correctionele zaken, buitengewone 16A kamer:

- W. Vandeputte, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier M. Luyckx.