

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE LEUVEN
VAN 12 AUGUSTUS 2021**

Buitengewone kamer 16A

HET OPENBAAR MINISTERIE

Vertegenwoordigd door substituut-procureur des Konings V. Devos

BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

1/ F., A. B.
geboren te Beni Oulichek (Marokko) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

die persoonlijk verschijnt

2/ M. T.
geboren te Rotterdam (Nederland) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

die persoonlijk verschijnt

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

1988 M., C. E. D. D., RRN (...)
geboren te Antwerpen(Merksem) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

vertegenwoordigd door meester Joey Wuyts, advocaat te Heist-op-den-Berg.

1 TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A aanzetten tot discriminatie of segregatie jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot discriminatie of tot segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens leeftijd, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, taal, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, een fysieke of genetische eigenschap, sociale afkomst
(art. 22, 3° en 25 Wet 10/05/2007 jo art. 33 en 444 Sw)

te Aarschot op 22 augustus 2020

namelijk door de hierna volgende uitspraken te hebben gedaan ten aanzien van B. F. en T. M.: "jullie hebben geen respect en zijn niet goed opgevoed, dat jullie jullie kinderen uithuwelijken als ze 8 jaar zijn vinden jullie normaal, het is niet omdat je moslim bent dat alle Belgen schrik van u hebben, ik pis op jullie, zwijg jij moet thuis ook zwijgen als uw man praat, tegen mij ook, op vrijdaggebed zullen er bommen vallen, jullie hebben geen respect tegenover ongelovigen, jij met je boerka, ik zou zelfs anti islam op mijn winkel willen zetten maar dat mag niet"

B misbruik van vertrouwen

ten nadele van een ander, goederen, gelden, koopwaren, biljetten, kwijtingen, geschriften van om het even welke aard, die een verbintenis of een schuldbevrijding inhielden of teweegbrachten en die hem overhandigd waren onder verplichting om ze terug te geven of ze voor een bepaald doel te gebruiken of aan te wenden, bedrieglijk te hebben verduisterd of verspild
(art. 491 lid 1 Sw)

te Aarschot en te Leuven tussen 1 januari 2020 en 22 augustus 2020 , op een niet nader te bepalen datum

namelijk door 2 laptops die ter herstelling werden afgegeven door B. F. en T. M. te hebben weggemaakt

2. PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 28 juni 2021.

De rechtspleging verliep in het Nederlands.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde:

- het openbaar ministerie;
- de burgerlijke partijen M. T. en F. B. , in persoon aanwezig;
- beklagde, vertegenwoordigd door zijn advocaat.

De strafvordering werd tijdig en op regelmatige wijze ingesteld en is ontvankelijk.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Beoordeling van de tenlasteleggingen

1 Beklaagde dient zich voor de strafrechter te verantwoorden voor het aanzetten tot discriminatie of segregatie jegens een groep, gemeenschap of leden daarvan op grond van nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming gepleegd op 22 augustus 2020 (tenlastelegging A) en voor misbruik van vertrouwen gepleegd op een niet nader te bepalen datum in de periode tussen 1 januari 2020 en 22 augustus 2020 (tenlastelegging B).

2 M. T. en haar moeder F. B. verklaarden op 22 augustus 2020 aan de politie dat zij in januari van dat jaar twee pc's hadden binnengebracht voor herstelling in de winkel P. E. gelegen in Leuven.

Omdat zij de toestellen nog niet terug gekregen hadden en het filiaal in Leuven inmiddels gesloten was, namen zij contact op met beklaagde, die zaakvoerder van de winkel was. Deze nodigde hen uit in het filiaal in Aarschot, waar de betrokken pc's niet onmiddellijk konden worden teruggevonden. Beklaagde zou nog even verder zoeken en daarna opnieuw contact opnemen met M. T. en F. B. .

Omdat beklaagde niets liet weten, nam M. T. op 21 augustus 2020 zelf contact op met hem en drong ze aan op compensatie. Beklaagde liet weten dat hij twee andere pc's kon aanbieden mits betaling van een opleg van 300,00 euro. Er werd een afspraak gemaakt om de pc's daags nadien in de winkel in Aarschot te komen ophalen.

Op 22 augustus 2020 boden M. T. en F. B. zich aan in de winkel in Aarschot, waar beklaagde hen ontving. M. T. en F. B. waren op dat moment de enige klanten in de winkel.

Bij aankomst van M. T. en F. B. gedroeg beklaagde zich kortaf en onbeleefd. Toen M. T. en F. B. te kennen gaven dat de aangeboden toestellen absoluut niet voldeden, begon beklaagde te schelden. Daarbij liet hij zich neerbuigend uit over de islamcultuur en gaf hij te kennen dat, wat hem betrof, moslims niet langer welkom waren in zijn winkel.

3 Beklaagde gaf aan de politie toe dat er problemen geweest waren met twee vrouwen die hun laptops terug wilden maar geen bewijs van afgifte hadden. De laptops waren volgens beklaagde nergens te vinden.

Beklaagde wilde de klanten niettemin verder helpen en stelde voor om hen twee andere laptops te geven mits betaling van 300,00 euro. De vrouwen gingen niet akkoord en wilden een lagere prijs bedingen. Daarop ontstond er een discussie en weigerden de vrouwen om de winkel te verlaten.

Beklaagde kon zich niet meer precies herinneren wat hij allemaal gezegd had. Hij verklaarde in elk geval geen racist te zijn. Als hij kwaad is, zegt hij soms wel "allerlei dingen".

4 Beklaagde betwist de tenlasteleggingen en vraagt de vrijspraak.

5 De uitlatingen van beklaagde blijken onder meer uit opnames gemaakt door M. T. .

De opnames werden gemaakt zonder toestemming van beklaagde en buiten zijn medeweten. Toch is er geen reden om deze opnames uit te sluiten als bewijs, nu de begane onrechtmatigheid niet gesanctioneerd wordt met nietigheid, de betrouwbaarheid van het verkregen bewijs hierdoor niet is aangetast en het recht op een eerlijk proces evenmin geschonden is.

6 Hoewel de uitlatingen van beklaagden over moslims getuigen van een schokkende vooringenomenheid in hoofde van beklaagde en zij zeer zeker moreel verwerpelijk zijn, is niet

aangetoond dat beklagde hiermee ook de intentie had om anderen aan te zetten tot discriminatie of segregatie jegens de moslimgemeenschap.

Uit de context van de feiten blijkt dat de uitspraken in de eerste plaats gezien moeten worden als mondelinge beledigingen aan het adres van M. T. en F. B. , waarmee beklagde uiting wilde geven aan zijn oplopende frustraties over de houding van de betrokkenen in verband met de aangeboden laptops (die in zijn ogen geheel onterecht was).

Bovendien werden de uitspraken gedaan op een moment dat beklagde alleen in de winkel was met M. T. en F. B. , zodat niet voldaan is aan de openbaarheidsvereiste.

De constitutieve bestanddelen van het misdrijf onder tenlastelegging A zijn derhalve niet verenigd, zodat beklagde wordt vrijgesproken voor deze tenlastelegging.

7 Daarnaast moet de rechtbank ook vaststellen dat M. T. en F. B. geen schriftelijk bewijs kunnen voorleggen van hun bewering dat zij de laptops daadwerkelijk hebben ingediend voor herstelling in het filiaal van P. E. in Leuven.

De standpunten van partijen zijn op dit punt niet onverenigbaar met elkaar. M. T. en F. B. beweren dat zij de betrokken laptops hebben aangeboden voor herstelling in het filiaal van P. E. in Leuven, maar kunnen hiervan geen bewijs voorleggen. Beklagde stelt dat hij geen weet heeft van de afgifte van de laptops in kwestie, nu hij op het ogenblik van deze afgifte niet aanwezig was in het filiaal in Leuven, hij geen contact meer heeft met de persoon die op dat moment verantwoordelijk was voor dit filiaal en er geen schriftelijk bewijs kan worden voorgelegd van de afgifte.

Er bestaat dan ook minstens twijfel over de vraag of de betrokken laptops daadwerkelijk zijn overhandigd, laat staan aan beklagde.

Het feit dat beklagde bereid was om twee andere laptops te verkopen aan M. T. en F. B. aan een gunstige prijs (300,00 euro), kan in de gegeven context ook uitgelegd worden als een commercieel gebaar zonder dat dit enige erkenning impliceert van de voorgaande ontvangst van de laptops van M. T. en F. B. .

8 Opdat er sprake kan zijn van het misdrijf van misbruik van vertrouwen, is niet alleen vereist dat er sprake is van een voorafgaande afgifte van de laptops van M. T. en F. B. . Daarnaast moet ook worden aangetoond dat beklagde de laptops met bedrieglijk opzet heeft weggemaakt, d.w.z. heeft verduisterd of verspild.

Indien er al van uitgegaan wordt dat de betrokken laptops daadwerkelijk zijn afgegeven in het filiaal van P. E. in Leuven, dan nog bestaat de mogelijkheid dat het feit dat deze laptops achteraf niet meer worden teruggevonden, te wijten is aan een slechte organisatie van de winkel of onbetrouwbaar personeel. Kwaad opzet vanwege beklagde kan evenmin worden uitgesloten, maar is zeker niet de enige mogelijke verklaring.

Noch de verduistering of verspilling, noch het bedrieglijk opzet is derhalve bewezen in hoofde van beklagde.

Bij gebrek aan bewijs van de constitutieve bestanddelen van het misdrijf van misbruik van vertrouwen, wordt beklagde ook vrijgesproken voor tenlastelegging B.

3.2 Kosten

De kosten van de strafvordering zijn ten laste van de Belgische Staat.

4 BURGERLIJKE BELANGEN

1 M. T. en F. B. hebben zich burgerlijke partij gesteld tegen beklaagde op grond van de tenlasteleggingen A en B.

M. T. vordert een materiële schadevergoeding van 1.000,00 euro en een morele schadevergoeding van 350,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf de datum van de feiten.

F. B. vordert een materiële schadevergoeding van 500,00 euro en een morele schadevergoeding van 350,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf de datum van de feiten.

2 De strafrechter kan enkel schadevergoeding aan een burgerlijke partij toekennen indien hij vaststelt dat de schade voortvloeit uit het als misdrijf omschreven feit dat hij bewezen verklaart en waarvoor de burgerlijke partij zich heeft gesteld (zie ook Cass. 26 september 1990, Arr.Cass. 1990-91, nr. 40, p. 81; Cass. 2 februari 2000, Arr.Cass. 2000, nr. 86, p. 277; Cass. 29 mei 2002, Arr.Cass. 2002, nr. 326, p. 1380).

Wanneer het misdrijf dat aan de grondslag ligt van de burgerlijke vordering niet bewezen is, kan de strafrechter op grond van dit feit geen schadevergoeding toekennen aan de burgerlijke partij(en).

Gelet op de vrijspraak van beklaagde voor tenlasteleggingen A en B, dient de rechtbank zich dan ook onbevoegd te verklaren om kennis te nemen van de burgerlijke vorderingen van M. T. en F. B. .

5 TOEGEPASTE WETSBEPALINGEN

De rechtbank maakt toepassing van:

- artikel 11, 12, 14, 16, 31 tot 37 en 41 Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;
- de overige wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in dit vonnis.

6. UITSPRAAK

Op tegenspraak ten aanzien van M. D. D., beklaagde

Op strafgebied

De rechtbank:

Spreekt M. D. D. vrij voor tenlasteleggingen A en B.

Maakt het voorwerp neergelegd ter griffie onder het OS-nr. 2020/4463 over aan het openbaar ministerie om te handelen als naar recht.

Legt de kosten van de strafvordering, tot op heden begroot op 29,82 euro, ten laste van de Belgische Staat.

Op burgerlijk gebied

De rechtbank verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vorderingen van M. T. en F. B. .

Dit vonnis is geweest en uitgesproken in openbare zitting op 12 augustus 2021 door de rechtbank eerste aanleg Leuven correctionele zaken, buitengewone kamer 16A:

- W. Vandeputte, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier M. Luyckx.