

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE ANTWERPEN
VAN 20 SEPTEMBER 2021**

AFDELING TURNHOUT

Kamer TC3

In de zaak van het openbaar ministerie en :

H. K.
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, bijgestaan door meester Jan Byvoet, advocaat te Paal.

tegen :

J. F. T. , RRN (...)
geboren te Kortrijk op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door meester Bernard Insel, advocaat te 2018 Antwerpen,

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

aanzetten tot discriminatie jegens een persoon

In een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot discriminatie jegens een persoon wegens een van de beschermde criteria bedoeld in artikel 4, 4° van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van voornoemde Wet bedoelde domeinen, namelijk 'ga terug naar Marokko',

'ge moet uw hoofddekse afdoen vuile' en 'je moet als buitenlander in België niet denken dat je je rechten hier krijgt',
(art. 4, 4°, 5 en 20, 1° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden ; art. 444 Sw)

te Mol op 6 december 2018 ten nadele van H. K.

PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de stukken van het dossier.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting van 21 juni 2021.

Gehoord de burgerlijke partij in haar vordering, ontwikkeld door haar raadsman, voornoemd, en gelet op de neergelegde conclusies.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door zijn raadsman, voornoemd, en gelet op de neergelegde conclusies en stukken.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Beklaagde staat terecht wegens het aanzetten tot discriminatie jegens de burgerlijke partij.

De feiten deden zich voor op de parking van een ziekenhuis. Omdat beklagde er mogelijkwijze het voertuig van de burgerlijke partij aangereden had, ontstond er tussen hem en haar onenigheid. Uit de verklaring van de objectieve getuige blijkt dat beklagde daarbij “onmiddellijk tal van racistische verwijten afvuurde” en onder andere het volgende riep: “ga terug naar uw land - gij met uw doek op uw kop moet niks zeggen enz ...”. Volgens de getuige ging beklagde tegelijkertijd “met een vuile grijns op zijn gelaat vervaarlijk dicht naar [de burgerlijke partij] toe om te intimideren” (zie stuk 13 van het strafdossier).

Uit dit feitenrelaas blijkt dat beklagde dusdoende ten aanzien van de burgerlijke partij op een openbare plaats “ongewenst gedrag” vertoond heeft dat verband houdt met haar afkomst en dat “tot doel of gevolg heeft [gehad] dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast en een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving [werd] gecreëerd”. Dergelijk gedrag wordt voor de toepassing van de strafbepalingen van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden “begrepen onder discriminatie” (zie respectievelijk de artikelen 4,10° en 19 van de betreffende wet).

De bijkomende vraag die zich evenwel stelt, is of beklagde bij dit alles tevens de daadwerkelijke bedoeling gehad heeft om ook anderen aan te zetten dergelijk gedrag te vertonen of houding aan te nemen ten aanzien van de burgerlijke partij, aangezien dit het misdrijf betreft waarvoor hij thans terecht staat, te weten het aanzetten tot discriminatie jegens een persoon. Wat dat betreft is in hoofde van beklagde twijfel mogelijk aangezien hij stelt louter gehandeld te hebben in een opwelling naar aanleiding van het conflict dat zich op de parking van het ziekenhuis voordeed en daarbij zijn zelfbeheersing te zijn verloren. Beklaagde, die het vermoeden van onschuld geniet, dient zelf niet te bewijzen dat hij niet met een voornoemd opzet gehandeld heeft. Gelet op de mogelijke twijfel omtrent het opzet van beklagde om anderen aan te zetten tot discriminatie dient hij voor het hem ten laste gelegde strafbare feit te worden vrijgesproken, en dit niettegenstaande het maatschappelijk onaanvaardbare en laakbare karakter van zijn gedrag voornoemd.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

M.b.t. de burgerlijke partijstelling van H. K. :

Gelet op de vrijspraak van beklaagde is de rechtbank onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vordering.

TOEGEPASTE WETTEN

art. 162 en 194 van het Wetboek van Strafvordering;

art. 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 36, 37, en 41 van de wet van 15 juni 1935; art. 3 en 4 wet van 17 april 1878;

art. 1382 en 1383 B.W.B.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van beklaagde J. T. en de burgerlijke partij H. K. .

Op strafgebied

Ten aanzien van J. T. , beklaagde :

Spreekt beklaagde J. T. VRIJ voor de tenlastelegging.

Legt de kosten ten laste van de Belgische Staat, tot op heden begroot op 29,35 EUR.

Op burgerlijk gebied

M.b.t. de burgerlijke partijstelling van H. K. :

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vordering.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 20 september 2021 door de Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout, kamer TC3:

- J. Jordaens, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier R. Meyvis.