

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE ANTWERPEN VAN 11 OKTOBER 2021 Afdeling Turnhout

Kamer TC3

In de zaak van het openbaar ministerie en :

HET INTERFEDERAAL CENTRUM VOOR GELIJKE KANSEN EN BESTRIJDING VAN
DISCRIMINATIE EN RACISME, "UNIA" genaamd
met zetel gevestigd te 1000 Brussel, Koningsstraat 138

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Renaud Vercaemst, advocaat te 1040 Etterbeek, Sint-

tegen :

V. N. , RRN (...)
geboren te Geel op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (....)

beklaagde, bijgestaan door meester Andreas Verbraeken, advocaat te 2018 Antwerpen,

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A aanzetten tot haat of geweld jegens een groep
in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat
of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria
bedoeld in artikel 4, 4° van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of
xenofobie ingegeven daden, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van voornoemde Wet bedoelde
domeinen, namelijk

door op verschillende social mediaplatformen berichten te plaatsen :

onder meer een video van de aanslag op moslims in de moskee van Christchurch (Nieuw-Zeeland) te
delen; door een meme met de tekst 'Islamophobic and proud of it' te posten;

door een meme te posten van een brandende moskee met de tekst 'ook ik steun de warmste week';
door een video te posten waarin dansende kleurlingen worden aangereden door een jeep en daarop als reactie drie bulderlachende emoticons te plaatsen;
door een meme te posten waarop een het naakte achterwerk van een vrouw te zien is die een koranbladzijde gebruikt als toiletpapier met de tekst : 'koran cheap toiletpaper. 0.99 cent at aldi! Always handy after you shit on islam!!';
door een tekening van een varkenskop te posten met de tekst '100% haram stop islamisering'

(art. 4, 4°, 5 en 20, 4° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden ; art. 444 Sw)

Te Herentals en/of elders in het Rijk tussen 28 maart en 24 januari 2020, meermaals, op niet nader bepaalde data

B goedkeuren genocide tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime gepleegd
onder één der omstandigheden bepaald bij artikel 444 van het Strafwetboek, de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, te hebben goedgekeurd,

namelijk door op verschillende sociale mediaplatformen berichten te plaatsen :
onder meer een link naar een youtube video te delen waarin een Joodse rabbi het heeft over het gelijk van Adolf Hitler en Joden moordenaars noemt en vervolgens deze video te becommentariëren met 'op fb kan dit toch niet. Maar kijken aub, heel interessant';
door een video met speeches van Adolf Hitler waarin opgeroepen wordt om het op te nemen tegen de Joden, te posten met als intro 'Beetje scholing voor wie er nog niet helemaal achter is gekomen wat er nu eigenlijk in de geschiedenis is gebeurd en zich begint te herhalen..';
door een meme van een lachende Hitler met de tekst 'Look at Europe now - Miss me yet???' te posten

(art. 1 lid 1 Wet 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd ; art. 444 Sw)

Te Herentals en/of elders in het Rijk tussen 28 maart 2019 en 24 januari 2020, meermaals, op niet nader bepaalde data

PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de stukken van het dossier.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting van 13 september 2021.

Gehoord de burgerlijke partij in haar vordering, ontwikkeld door haar raadsman, voornoemd, en gelet op de neergelegde nota, conclusies en stukken.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklagde in haar middelen van verdediging, bijgestaan door haar raadsman, voornoemd, en gelet op de neergelegde conclusies en stukken.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Beklaagde staat terecht wegens aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, gemeenschap of leden ervan (tenlastelegging A) en het goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duits nationaal-socialistische regime is gepleegd (tenlastelegging B).

De feiten zijn ten genoeg van recht bewezen gelet op de stukken van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting. Meer specifiek kan verwezen worden naar (de inhoud) van de door berichten en afbeeldingen zoals gevoegd bij het aanvankelijk proces-verbaal. Mededelingen zoals “refugees not welcome”, “Islamophobic and proud of it” en “Toen Duitsers Europa veroverden noemden we het ‘Oorlog’. Toen #EU dat deed heette het ‘Eénwording’. Als Islam dat doet heet het ‘Migratie.’” beogen onmiskenbaar aan te zetten tot haat jegens vreemdelingen en/of moslims (zie stukken 24, 32 en 35 van het strafdossier). Dit blijkt onmiskenbaar ook uit de reacties die onder deze berichten geplaatst werden, zoals “heel juist! tijd voor opstand” (zie stuk 32 van het strafdossier). Wanneer beklagde in een dergelijke context daarbij tevens een afbeelding van Hitler verspreidt met de tekst “Look at Europe now. Miss me yet???” (zie stuk 17 van het strafdossier), geeft zij impliciet aan de door het Duits nationaal-socialistisch regime gepleegde genocide goed te keuren. Beklaagde kan daarbij niet gevolgd worden in haar standpunt dat er bij dit alles slechts sprake zou zijn van satire aangezien dit door haar doelpubliek duidelijk ook niet als dusdanig geïnterpreteerd wordt (zie voorgaande geciteerde reactie). Het feit, ten slotte, dat beklagde enkel zou oproepen tot louter vreedzaam betogen en/of dat zij zou opkomen voor andere wel behartenswaardige aangelegenheden, ontnemt niet het strafbaar karakter van de feiten. Het door middel van voornoemde berichten aanzetten tot haat jegens een groep, gemeenschap of leden ervan is op zich reeds strafbaar en het strafbaar karakter daarvan wordt niet teniet gedaan door het feit dat men zich daarnaast ook zou engageren voor wel behartenswaardige kwesties.

De feiten zijn ernstig gelet op de maatschappelijke impact die zij beogen teweeg te brengen.

Voor het bepalen van de hierna bepaalde bestraffing houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, het strafrechtelijk verleden van beklagde, haar houding ten aanzien van de feiten, haar persoonlijkheid en haar leeftijd.

In hoofde van beklagde zijn de bewezen verklaarde tenlasteleggingen A en B de uiting van éénzelfde strafbaar opzet, zodat overeenkomstig art. 65 lid 1 Sw. slechts één straf dient uitgesproken te worden, met name de zwaarste straf.

Gelet op haar gunstig strafrechtelijk verleden kan aan beklagde wat de opgelegde gevangenisstraf betreft het voordeel van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de bestraffing worden toegekend. Dit voordeel moet voor haar een bijkomende aansporing zijn om in de toekomst zich van dergelijke feiten te onthouden, vermits zij moet weten dat bij een volgende veroordeling het thans verleende uitstel kan verloren gaan.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

M.b.t. de burgerlijke partijstelling van UNIA :

De vordering van de burgerlijke partij is ontvankelijk.

Zij vordert beklagde te veroordelen tot:

- het herstel van de schade: het verwijderen van alle litigieuze berichten, voor zover dit nog niet zou gebeurd zijn;
- vergoeding van de door de feiten ten nadele van haar veroorzaakte morele en materiële schade, begroot op 500 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 26 augustus 2019 en met de gerechtelijke intresten op het geheel.

De burgerlijke partij moet haar schade bewijzen.

De door beklagde gepleegde feiten tasten de belangen aan ter bescherming waarvan de burgerlijke partij opgericht werd. Door haar handelen voornoemd heeft beklagde afbreuk gedaan aan het morele belang van de burgerlijke partij wegens de aantasting van haar collectief doel. Bijgevolg staat vast dat de burgerlijke partij wel degelijk schade geleden heeft. Naar billijkheid kan haar daar het bedrag zoals door haar gevorderd voor worden toegekend.

Daar waar de feiten zich voordeden in de periode tussen 28 maart 2019 en 24 januari 2020 en niet blijkt dat zij zich thans nog steeds zouden voordoen, gaat de rechtbank niet in op de vraag van de burgerlijke partij om tevens het herstel van de schade te bevelen.

TOEGEPASTE WETTEN

De volgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en de taalwet: art. 162, 162bis en 194 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 4 v.t.Sv.;
art. 1 wet 5 maart 1952, gew. Wet 26 juni 2000, 7 februari 2003 en 28 december 2011;
art. 91, 148 en 149 van K.B. 28 december 1950;
art. 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 36, 37, en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 28 en 29 wet 1 augustus 1985, gew. Wet 24 december 1993, wet 22 april 2003 en K.B. 19 december 2003;
art. 58§1 K.B. 18 december 1986, gew. K. B. 19 december 2003;
art. 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000;
art. 3 en 4 wet van 17 april 1878;
art. 1382 en 1383 B.W.B.;
art. 2/2°, 38, 40, 44, 45, 65 lid 1, 66 en 444 van het Strafwetboek;
art. 4, 4°, 5 en 20, 4° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden;
art. 1 lid 1 Wet 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van beklagde V. N. en de burgerlijke partij UNIA.

Op strafgebied

Ten aanzien van V. N. , beklagde :

Verklaart beklagde schuldig aan de feiten van de tenlasteleggingen A en B.

Veroordeelt beklagde V. N. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B, tot een gevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van 320,00 EUR, zijnde 40,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 12 dagen.

En aangezien beklaagde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele of een correctionele straf van meer dan twaalf maanden gevangenisstraf en een maatregel van genadigheid van aard is om haar verbetering te doen hopen;

Gezien art. 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en 22 maart 1999; Verleent gewoon uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt beklaagde V. N. tot betaling van:

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 29,82 EUR;
- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,45 EUR.

Op burgerlijk gebied

M.b.t. de burgerlijke partijstelling van UNIA :

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt beklaagde tot betaling aan de burgerlijke partij van een bedrag van 500,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 26 augustus 2019 tot heden en met de gerechtelijke intresten vanaf heden tot de dag der algehele betaling.

Wijst het anders- of meergevorderde af.

Verwijst beklaagde tot de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 260,00 euro.

Houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 11 oktober 2021 door de Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout, kamer TC3:

- J. Jordaens, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier R. Meyvis.