

# HOF VAN BEROEP TE GENT

## VAN 6 JANUARI 2022

Derde kamer

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE en van de burgerlijke partij:

1. nr. UNIA, ON 0548.895.779,  
met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Koningsstraat 138,

tegen

1. B. N., RRN (...),  
geboren te Wetteren op (...),  
wonende te (...),

- beklagde –

2. B. BV, ON (...),  
met maatschappelijke zetel te (...),  
thans te (...),

- burgerlijk aansprakelijke partij –

De eerste, als lasthebber van de tweede, met name als zaakvoerster

te Aalter en/of te Gent, op 4 december 2019

discrimineren op het vlak van de arbeidsbetrekkingen

op het vlak van de arbeidsbetrekkingen een persoon, een groep, een gemeenschap of de leden ervan discrimineren op basis van één van de beschermde criteria, met name nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming;

ten nadele van V. E.

met name door de sollicitatie van de heer V. Elson als ziekenwagen-chauffeur bij de BVBA A. Aalter-Gent af te wijzen op basis van zijn afkomst, zoals weergegeven per e-mail ("vreemdeling, 22 jaar en GEEN ervaring, dus onnodig dit mij door te sturen, GEEN Vreemdelingen, GEEN mensen zonder ervaring en geen vrouwen met kleine kinderen, da is op voorhand gedoemd om te mislukken")

- inbreuk op artikel 25 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, juncto artikel 4, 4<sup>o</sup> van deze wet
- strafbaar gesteld door hetzelfde artikel met gevangenisstraf van een maand tot een jaar en/of met geldboete van vijftig euro tot duizend euro

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G29, zetelende in correctionele zaken dd. 17 februari 2021, op tegenspraak gewezen, werd als volgt beslist:

## OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van N. B. , beklaagde

Veroordeelt N. B. voor de tenlastelegging tot een geldboete van 4.000,00 euro, zijnde VIJFHONDERD EURO, verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt N. B. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 euro, zijnde de som van 1 maal 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 euro;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 30,04 euro.

## OP BURGERLIJK GEBIED

Ten aanzien van Interfederaal Centrum voor Gelijke Kansen en Bestrijding van Discriminatie en Racisme (UNIA), burgerlijke partij.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en slechts in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagde en de burgerrechtelijk aansprakelijke partij hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van 1,00 euro, vergoedende intresten inbegrepen, te vermeerderen met de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt de beklaagde en de burgerrechtelijk aansprakelijke partij hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van 180,00 euro.

Ten aanzien van B. BV, burgerrechtelijk aansprakelijke partij

Verklaart op grond van artikel 104 Sociaal Strafwetboek, artikel 162 en artikel 194 Wetboek van Strafvordering de werkgever B. BV burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de hierboven vermelde geldboete en kosten waartoe haar lasthebber/aangestelde B. N. werd veroordeeld.

Veroordeelt B. BV tot betaling van een bijdrage van 20,00 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

## Overige burgerlijke belangen

De rechtbank houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan.

\* \* \* \* \*

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld:

- op 5 maart 2021 door de beklaagde N. B. tegen de beschikkingen op strafgebied, zoals aangegeven in het grievenformulier;
- op 5 maart 2021 door de burgerlijk aansprakelijke partij B. NV, tegen de beschikkingen op strafgebied zoals aangegeven in het grievenformulier;
- op 5 maart 2021 door het Openbaar Ministerie tegen N. B. en B. NV en dit tegen de beschikkingen op strafgebied, zoals aangegeven in het grievenformulier.

Gehoord in openbare terechtzitting in het Nederlands:

- de beklaagden N. B. en B. NV in hun middelen van verdediging, bijgestaan door mr. B. D. in de plaats van mr. A. U., advocaat te Zottegem;
- mevrouw I. D., Advocaat-generaal bij het Arbeidshof, in haar vordering.

\*\*\*\*\*

## I. TERMINOLOGIE

1. De zaak werd oorspronkelijk ingeleid bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, sectie correctionele zaken, door rechtstreekse dagvaarding, hierna aangeduid als 'inleidende akte'.
2. Het vonnis op 17.02.2021 uitgesproken door deze rechtbank wordt in dit arrest verder aangeduid als 'beroepen vonnis'.

## II. ONTVANKELIJKHEID HOGER BEROEPEN EN PROCESVERLOOP

3. Elk hoger beroep is ontvankelijk.
4. Gelet op de inhoud van het verzoekschrift zoals bedoeld in artikel 204 Sv. en dat in deze zaak telkenmale tijdig werd neergelegd ter griffie van de genoemde rechtbank van eerste aanleg, zijn het hoger beroep en de saisine van dit hof beperkt tot volgende onderdelen van het beroepen vonnis:
  - a. beklaagde en burgerrechtelijk aansprakelijke partij: schuld — bestraffing op strafrechtelijk gebied;
  - b. openbaar ministerie: Volgberoep en bestraffing.
5. Na regelmatige betekening van een dagvaarding in hoger beroep werd de zaak voor de derde kamer van dit hof — zetelend in correctionele zaken — vastgesteld voor behandeling (zie en vgl. Cass. 20.05.1987, AR 5337, AC 1986-87, nr. 561; Cass. 25.01.2012, AR P.11.1545.F, AC 2012, nr. 67; Cass. 08.03.2017 - P.2017.0006.F; navolgbaar: buiten het geval van artikel 205 van het Wetboek van strafvordering, wordt de zaak bij het appelgerecht aanhangig gemaakt door de regelmatig ter griffie ingekomen verklaring van hoger beroep, zodat de dagvaarding van het openbaar ministerie om voor dit rechtscollege te verschijnen alleen tot doel heeft de partijen in te lichten over de plaats, de dag en het uur van het onderzoek van het hoger beroep).

6. Ten opzichte van de beklaagde en de burgerrechtelijk aansprakelijke partij werd de zaak bij dit hof behandeld op tegenspraak (artikel 185 § 1 Sv.).

7. Dit hof heeft beraadslaagd naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting van 02.12.2021, waarop de zaak inhoudelijk werd behandeld. Dit hof was daarbij uitsluitend samengesteld uit de magistraten zoals aangegeven in het proces-verbaal van terechtzitting van die datum (zie ook artikel 780 Ger. Wb.). Een rechtszitting waarop het rechtscollege uitsluitend conclusietermijnen heeft bepaald bij toepassing van artikel 152, § 1, Wetboek van Strafvordering, is geen rechtszitting waarop de zaak werd behandeld in de zin van artikel 779 Gerechtelijk Wetboek (zie en vgl. Cass. 9 maart 2021, P.20.1248.N.; navolgbaar).

8. Dit arrest wordt uitgesproken in openbare terechtzitting, overeenkomstig artikel 782bis Gerechtelijk Wetboek.

### III. VERDERE BEOORDELING VAN DE STRAFVORDERING

#### III. A. Feiten — misdrijfschrijving — strafbaarstelling

9. De te last gelegde feiten, zo bewezen, zijn strafbaar overeenkomstig de artikelen zoals vermeld in de inleidende akte en in het beroepen vonnis. De inhoud van de inleidende akte wordt alhier voor zoveel als nodig als integraal herhaald aangezien.

#### III. B. Bevoegdheid

10. De feiten, zoals omschreven in de telastlegging, zijn strafbaar met correctionele straffen. De eerste rechter was en dit hof is bevoegd om kennis te nemen van de strafvordering.

#### III. C. Verjaring

11. Bij ontstentenis van daartoe strekkende conclusie, is de rechter niet ertoe gehouden zijn beslissing dat de verjaring van de strafvordering niet is ingetreden, nader te motiveren (zie en vgl. Cass. 03.01.2017 - P.2015.0308.N.; navolgbaar). De verjaring van de strafvordering is in deze zaak op heden niet ingetreden, gelet op de in artikel 21 V.T.Sv. bepaalde verjaringstermijn (5 jaar), alsmede het tijdstip, de tijdstippen en/of de periode zoals aangegeven in de inleidende akte, waarnaar alhier opnieuw korthedshalve wordt verwezen.

#### III. D. Ten gronde

III. D. 1. Door dit hof relevant beoordeelde feiten en omstandigheden bij het bewijs en de vaststelling van de schuld van de beklaagde(n)

12. Het beroepen vonnis (blz. 4-5, randnummers 4 tot en met 6) bevat een overzicht van de feiten. Dit hof herneemt dit overzicht en gaat eveneens uit van de daarin vervatte gegevens.

#### III. D. 2. Bewijs feiten en schuld van de beklaagde

13. De telastlegging is voor dit hof bewezen gebleven in hoofde van de beklaagde, gelet op de beoordelingsgegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting. Dit hof verwijst naar het correcte feitenrelaas en naar de motieven vervat in het beroepen vonnis, die alhier als hernomen worden

beschouwd. Deze motieven worden niet weerlegd door het verweer dat thans in graad van beroep wordt gevoerd.

14. Lezing van de tweede beroepsconclusie, door de beklaagde via e-deposit neergelegd bij dit hof op 24.11.2021, brengt dit hof tot de conclusie dat de inhoud van deze (tweede beroeps-)conclusie, wat betreft de grond van de zaak, grotendeels gelijklopend is met de inhoud van de conclusie door deze partij neergelegd bij de eerste rechter. Dit verweer werd door de eerste rechter op deskundige en pertinente wijze weerlegd bij de vaststelling van het bewijs van de feiten en daaruit voortvloeiende schuld van de beklaagde.

15. Gelet op de artikelen 3, 4.4°, 5 § 2,1°, 12 en 25 van de antiracismewet is de beklaagde schuldig en strafwaardig. De 'uitsluiting' die door de beklaagde t.a.v. het slachtoffer werd toegepast betreft een a priori uitsluiting van een volledige bevolkingsgroep, waardoor volledig wordt voorbijgegaan aan de doelstellingen van de wetgever. De inhoud van de mail, zoals geciteerd in randnummer 4 van het beroepen vonnis kan niet duidelijker en directer zijn: "vreemdeling, 22 jaar en geen ervaring, dus onnodig mij door te sturen, GEEN vreemdeling (...)". Niet gebrek aan ervaring of de taal was de beslissende factor voor deze uitsluiting, doch wel het feit dat het een 'vreemdeling' (of: zijn buitenlandse origine) betrof. Dergelijke uitsluiting was geenszins gerechtvaardigd overeenkomstig artikel 8 van de antiracismewet. De vergunningsvoorwaarden van het Besluit van de Vlaamse regering houden geen vrijgeleide in om elke persoon van buitenlands origine of met een buitenlands klinkende achternaam a priori uit te sluiten van een sollicitatieprocedure. Het slachtoffer kreeg niet eens de kans zijn ervaring of taalkennis aan te tonen: hij werd simpelweg uitgeschakeld omwille van het feit dat hij allochtoon was.

16. De door de beklaagde aangehaalde argumenten kunnen ook dit hof niet overtuigen en zijn niet van aard om tot een andere overtuiging te leiden.

17. Alle overige middelen en argumenten worden door dit hof als irrelevant of niet ter zake dienend afgewezen. Zij wegen zeker niet op tegen de voormelde motieven en zijn niet van aard om tot een andere overtuiging te leiden.

### III. E. Bestrafing en bijkomende veroordelingen

18. Bij de straftoemeting houdt dit hof rekening met:

- a. de overwegingen, vervat in het beroepen vonnis (blz. 7-8, randnummers 11 en 12), die alhier als hernomen worden beschouwd;
- b. de aard en objectieve ernst van de bewezen gebleven feiten;
- c. de omstandigheden waarin deze werden gepleegd;
- d. de persoonlijkheid van de beklaagde;
- e. het strafrechtelijk verleden van de beklaagde;
- f. de gevolgen van de feiten voor het slachtoffer;
- g. het beginsel dat de straftoemeting niet alleen de vergeldingsbehoefte, maar ook de preventie moet dienen. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, haar aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet.

19. De eerste rechter heeft aan de beklaagde een wetmatige en passende straf opgelegd ter beteugeling van de feiten, voorwerp van de telastlegging zoals hier bewezen gebleven. Deze bestraffing blijft absoluut noodzakelijk om de beklaagde tot blijvend normbesef te brengen en om verdere recidive in zijn hoofde te voorkomen.

20. De eerste rechter besliste passend over:

- a. de gerechtskosten;
- b. de bijdrage tot het Fonds voor hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

- c. de krachtens artikelen 4 en 5 van de wet van 19 maart 2017 verschuldigde bijdrage. Deze laatste bijdrage bedraagt evenwel thans 22 euro (na indexering: het indexcijfer van de consumptieprijzen voor de maand april 2017 bedroeg 105,09. Het indexcijfer van de consumptieprijzen voor de maand november 2021 bedraagt 115,63 (BS 30.11.2021, blz. 115.188 en B.S. 06.12.2021, blz. 116.629). De bijdrage dient derhalve met 10 procent vermeerderd te worden en bedraagt vanaf 01.12.2021. Het beroepen vonnis wordt in die zin gewijzigd en aangepast;
- d. Wat betreft de vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure zal het beroepen vonnis eveneens worden gewijzigd:
- i. Sinds 03/09/2020 (datum publicatie B.S. van het K.B. van 28/08/2020 — zie hierna) luidt artikel 91 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken als volgt: "In criminele en correctionele zaken die kosten van brief- en pakketport hebben veroorzaakt, wordt door de rechter aan de Staat als correspondentiekosten een som toegeschat, die niet meer mag bedragen dan 10 procent van de gezamenlijke kosten. Voor elke criminele, correctionele en politiezaak wordt door de rechter bovendien aan iedere veroordeelde een vergoeding van 50 euro opgelegd" (zie artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 augustus 2020 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S. 3 september 2020).
- ii. Het actueel bedrag van deze laatste vergoeding thans 50,45 euro bedraagt, dit ingevolge de omzendbrief 131/8 dd. 25 januari 2021, verschenen in het Belgisch Staatsblad dd. 29 januari 2021 over de indexering van de tarieven van de gerechtskosten in strafzaken en de gelijkgestelde kosten (blz. 6877 e.v.). Het indexeren van de bedragen die worden betaald voor de diverse soorten gerechtskosten, steunt op art. 9 van de wet van 23 maart 2019, die de nieuwe basiswet over de gerechtskosten in strafzaken is, uitgewerkt in de artikelen 28 tot 30 van het KB van 15/12/19, dat de wet uitvoert.

21. De beklaagde wordt thans bijkomend veroordeeld tot de kosten van het hoger beroep, zoals hierna in het geheel begroot aan de zijde van het openbaar ministerie.

22. De burgerrechtelijk aansprakelijke partij is gehouden tot betaling van deze kosten.

OP DEZE GRONDEN,

DIT HOF, recht doende op tegenspraak;

met toepassing van de artikelen:

- in de inleidende akte, het beroepen vonnis en hoger in dit arrest aangegeven;
- 211 Sv.;
- 24 van de wet van 15/06/1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Alle andere en strijdige conclusies van de hand wijzend als niet gegrond;

Verklaart elk hoger beroep ontvankelijk en erover beslissend:

Hervormt het beroepen vonnis enkel wat betreft:

- het bedrag van de krachtens artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950 verschuldigde bijdrage, dat thans wordt bepaald op 50,45 euro;
- het bedrag van de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand, dat thans wordt bepaald op 22,00 euro.

Bevestigt het beroepen vonnis voor het overige in alle onderdelen en beslissingen lastens de beklaagde en de burgerrechtelijk aansprakelijke partij en veroordeelt de beklaagde thans bijkomend tot de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van het openbaar ministerie alhier in het geheel begroot op 115,98 euro, waarbij de burgerrechtelijk aansprakelijke partij eveneens gehouden blijft tot betaling van deze kosten in hoger beroep, te last gelegd van de beklaagde.

kosten:

afschriften	36,00
	3,00
	3,00
opstelrecht	35,00
dagvaardingen	28,44
subtotaal	105,44
+ 10%	10,54

Totaal 115,98

Dit arrest is gewezen door de derde kamer van het Hof van beroep te Gent, samengesteld uit de magistraten die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld:

S. SABLON	Raadsheer in het Arbeidshof
J. PIETERS	Raadsheer
M. MINNAERT	Kamervoorzitter

En op de openbare terechtzitting van zes januari 2022 uitgesproken door Kamervoorzitter M. MINNAERT,

In aanwezigheid van P. GEERKENS, Substituut-generaal bij het Arbeidshof,

Met bijstand van D. BAMPS, griffier