

HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN

VAN 9 FEBRUARI 2022

Kamer C2

Het OPENBAAR MINISTERIE

tegen:

1. C. K. , RRN (...)
geboren te Borgerhout op (...)
wonende te (...)
van de Belgische nationaliteit
Beklaagde

2. V. H. D. , RRN (...)
geboren te Eeklo op (...)
wonende (...)
van de Belgische nationaliteit
Beklaagde

3. V. M. N. E. C. , RRN (...)
geboren te Gent op (...)
wonende te (...)
van de Belgische nationaliteit
Beklaagde

4. V. L. C. J. , RRN (...)
geboren te Antwerpen op (...)
wonende te (...)
van de Belgische nationaliteit
Beklaagde

Beklaagden sub 1 tot en met 4, vertegenwoordigd door mr. Noe Piet, advocaat bij de balie van Gent en door mr. DECEUNINCK Luc, advocaat bij de balie van de provincie West-Vlaanderen

1. Ten laste gelegde feiten

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

De eerste, de tweede, de derde en de vierde,

Te Mechelen op 30 mei 2020,

aanzetten tot haat of geweld jegens een groep

in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria bedoeld in artikel 4, 4° van de Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van voornoemde Wet bedoelde domeinen, namelijk door via de spandoeken waarvan foto's werden gevoegd als bijlage 1 aan het aanvankelijk proces - verbaal ME56.12.13653/20 te hebben aangezet tot haat of geweld jegens de moslimgemeenschap (art. 22, lid 4 van de wet 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie)

2. Bestreden beslissing

2.1.

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 9 juni 2021 door het Openbaar Ministerie opzichtens beklaagden C. K. , V. H. D. , V. M. N. en V. L. tegen alle beschikkingen op strafgebied
- op 23 juni 2021 door de advocaat van de beklaagden C. K. , V. H. D. , V. M. N. en V. L. tegen alle beschikkingen

van het bestreden vonnis van 26 mei 2021, op tegenspraak gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, kamer MC4, - waarbij als volgt beslist werd:

Op strafgebied

Ten aanzien van K. C. , eerste beklaagde

Veroordeelt K. C. voor de enige bewezen tenlastelegging

tot een gevangenisstraf van 6 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt K. C. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- solidair met medeveroordeelden D. V. H. , N. V. M. , L. V. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 88,66 EUR.

Ten aanzien van D. V. H. , tweede beklaagde

Veroordeelt D. V. H. voor de enige bewezen tenlastelegging :

tot een gevangenisstraf van 6 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt D. V. H. tot betaling van:

een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR

solidair met medeveroordeelden K. C. , N. V. M. , L. V. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 88,66 EUR.

Ten aanzien van N. V. M. , derde beklaagde

Veroordeelt N. V. M. voor de enige bewezen tenlastelegging :

tot een gevangenisstraf van 6 maanden.

Veroordeelt N. V. M. tot betaling van:

een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

3. Rechtspleging voor het hof

3.1.

Op de inleidingszitting van 3 november 2021 werd een conclusietermijn en een rechtsdag voor behandeling bepaald.

3.2.

Het hof heeft de zaak behandeld op de openbare terechtzitting van 12 januari 2022 en heeft hierbij gehoord:

- het openbaar ministerie in zijn vordering, waarbij 1) wordt gevraagd dat het hof zich onbevoegd zou verklaren en 2) de vrijspraak van beklaagden wordt gevorderd;
- de beklaagde K. C. , beklaagde D. V. H. , beklaagde N. V. M. en beklaagde L. V. , in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door hun voormelde raadslieden.

3.3.

Het hof heeft, overeenkomstig artikel 210, 1ste lid van het Wetboek van Strafvordering, de partijen gehoord over de nauwkeurig bepaalde grieven die tegen het vonnis worden ingebracht, in de door de voorzitter bepaalde volgorde.

3.4.

De in de processtukken aanwezige conclusie en stukken werden regelmatig neergelegd en in het beraad betrokken. Geen enkele procespartij formuleert op dit punt enige kritiek of werpt desbetreffend een bezwaar op.

4. Ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen

4.1.

De verklaring van hoger beroep van het openbaar ministerie ten opzichte van de beklaagde K. C. , beklaagde D. V. H. , beklaagde N. V. M. en beklaagde L. V. , tegen al de beschikkingen op strafgebied van het bestreden vonnis, is ontvankelijk.

De verzoekschriften namens het openbaar ministerie, zoals bedoeld in het artikel 204 Sv., werden tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin vermelde grieven (m.b.t. de procedure 'bevoegdheid' en m.b.t. de schuld 'feiten onvoldoende bewezen') zijn nauwkeurig bepaald.

4.2.

Het hoger beroep van de beklaagde Kenneth C. , tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis, is ontvankelijk, in zover betrekking hebbende op de hem aanbelangende beschikkingen.

Het hoger beroep van de beklaagde D. V. H. , tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis, is ontvankelijk, in zover betrekking hebbende op de hem aanbelangende beschikkingen.

Het hoger beroep van de beklaagde N. V. M. , tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis, is ontvankelijk, in zover betrekking hebbende op de hem aanbelangende beschikkingen.

Het hoger beroep van de beklaagde L. V. , tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis, is ontvankelijk, in zover betrekking hebbende op de hem aanbelangende beschikkingen.

Het verzoekschrift namens deze beklaagden, zoals bedoeld in het artikel 204 Sv., werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin toegelichte grieven m.b.t. de procedure, de schuld, de strafmaat en de bijdragen en vergoeding zijn nauwkeurig bepaald.

5. Bevoegdheid

5.1.

Zowel het openbaar ministerie als de beklaagden werpen in hoofdorde de onbevoegdheid van het hof op, stellende dat het ten laste gelegde feit een drukpersmisdrijf uitmaakt, maar dit niet is ingegeven door racisme en xenofobie.

5.2.

Beklaagden worden vervolgd wegens het 'in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria bedoeld in artikel 4, 4° van de Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de voornoemde Wet bedoelde domeinen, namelijk door via spandoeken waarvan foto's werden gevoegd als bijlage 1 aan het aanvankelijk proces-verbaal (...) te hebben aangezet tot haat of geweld jegens de moslimgemeenschap'.

5.3.

Uit de elementen van het strafdossier, waaronder bijlage 01 aan het proces-verbaal met nr. (...), en de door de verdediging onder stuk 8 bijgebrachte stukken blijkt inderdaad dat het aan beklaagden ten laste gelegde feit een drukpersmisdrijf uitmaakt.

Het door beklagden op 30 mei 2020 gehanteerde spandoek en de borden, zoals weergegeven op de foto's vervat onder bijlage 01 van voormeld proces-verbaal, betreffen in de gegeven specifieke context gedrukte geschriften met een meningsuiting die door een drukpers of een gelijkaardig procedé zijn vermenigvuldigd.

5.4.

Artikel 150 van de Grondwet stipuleert: "De jury wordt ingesteld voor alle criminele zaken, alsmede voor politieke misdrijven en drukpersmisdrijven, behoudens voor drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie ingegeven zijn."

De elementen van het strafdossier laten naar het oordeel van het hof evenwel niet toe om te stellen dat in casu, gelet op de voorliggende feitelijkheden, de door beklagden gestelde handelingen ingegeven waren door racisme en xenofobie.

5.5.

Het hof verklaart zich zodoende onbevoegd om kennis te nemen van het feit vervat onder de enige tenlastelegging.

6. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 182, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek
- 4 van de wet van 17 april 1878
- 782bis Iste lid van het Gerechtelijk Wetboek

7. Beslissing

Op grond van de hogervermelde redenen beslist het hof binnen de perken van de hogere beroepen en de grieven,

zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie tegen alle schikkingen op strafgebied van het bestreden vonnis ten opzichte van beklagde K. C. , beklagde D. V. H. , beklagde N. V. M. en beklagde L. V. ontvankelijk.

Verklaart het hoger beroep van de beklagde K. C. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis ontvankelijk, in zover betrekking hebbende op de hem aanbelangende beschikkingen.

Verklaart het hoger beroep van de beklagde D. V. H. , tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis, ontvankelijk, in zover betrekking hebbende op de hem aanbelangende beschikkingen.

Verklaart het hoger beroep van de beklagde N. V. M. , tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis, ontvankelijk, in zover betrekking hebbende op de hem aanbelangende beschikkingen.

Verklaart het hoger beroep van de beklagde L. V. , tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis, ontvankelijk, in zover betrekking hebbende op de hem aanbelangende beschikkingen.

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van het feit vervat onder de enige tenlastelegging.

Laat de kosten van de strafprocedure ten laste van de Staat.

De Nederlandse taal werd uitsluitend gebruikt

oo00oo

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, kamer C2, samengesteld uit:
mevrouw J. DE SLOOVERE Raadsheer, dd. Voorzitter,
de heer Chr. NYS Raadsheer,
mevrouw V. FONTAINE Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van woensdag 9 februari 2022
uitgesproken door mevrouw J. DE SLOOVERE, Voorzitter,
in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de
terechtzingting,
met bijstand van mevrouw Yevgenia PSCHENITCHNA, griffier.

Mevrouw V. FONTAINE, Raadsheer bevindt zich in de onmogelijkheid om dit arrest te ondertekenen
(artikel 195bis van het Wetboek van strafvordering en artikel 785, eerste lid van het Gerechtelijk
Wetboek)