

# HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

## VAN 28 MAART 2022

13<sup>e</sup> kamer

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE en

1. E. M. A. M. (in eigen naam), RRN(...), geboren te Santa Domingo (Dominicaanse Republiek) op (...), wonende te (...), van Belgische nationaliteit,

burgerlijke partij

vertegenwoordigd door mr. Tom DE MEESTER, advocaat te 2018 ANTWERPEN,

2. E. L. , RRN (...), geboren te Londen (Verenigd Koninkrijk) op (...), wonende te (...), van Belgische nationaliteit,

burgerlijke partij

vertegenwoordigd door mr. Tom DE MEESTER, advocaat te 2018 ANTWERPEN;

3. E. B. Y. , geboren op (...), wonende te,

burgerlijke partij

vertegenwoordigd door mr. Tom DE MEESTER, advocaat te 2018 ANTWERPEN;

4. NMBS, ON 0203.430.576, met maatschappelijke zetel te 1060 BRUSSEL, Frankrijkstraat 56,

burgerlijke partij

vertegenwoordigd door mr. Virginie DE GROOTE, advocaat te 2000 ANTWERPEN;

5. UNIA, ON 0548.895.779, Interfederaal centrum voor Gelijke Kansen en Bestrijding van Discriminatie en Racisme, met zetel te 1000 BRUSSEL, Koningsstraat 138,

burgerlijke partij

vertegenwoordigd door mr. Renaud VERCAEMST, advocaat te 1040 ETTERBEEK;

tegen

1. H. S. , RRN (...)  
geboren te Leuven op (...)  
wonende te (...), België  
van de Belgische nationaliteit

beklaagde

mr. OP DE BEECK Tim, advocaat te 3000 LEUVEN,

2. V. J., P., E. , RRN (...)  
geboren te Leuven op (...)  
wonende te (...), België  
van de Belgische nationaliteit

beklaagde

mr. VAN NOORBEECK Thierry, advocaat te 3290 DIEST,

1. Ten laste gelegde feiten

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A opzettelijke slagen met verzwarende omstandigheden

opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan L. A. E. , geboren te Londen op (...),  
(art. 392 en 398 lid 1 Sw.)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een minderjarige, (art. 100 ter, en 405 bis. 1° Sw.)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst,  
(art. 405 quater 20 Sw.)

te Aarschot, op 26 augustus 2018,

door S. H. , ..., J. V. ,

ten nadele van L. A. E. , geboren te Londen op (...);

B opzettelijke slagen met verzwarende omstandigheden

opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan Y. B. E. ,  
(art. 392 en 398 lid 1 Sw.)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin,

zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst,  
(art. 405 quater 2° Sw.)

te Aarschot, op 26 augustus 2018,

door S. H. , ..., J. V. , ten nadele van Y. B. E. .

## 2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld op :

- 8 juli 2020 door de beklaagde H. S. ,
- 13 juli 2020 door de beklaagde V. J.,
- 13 juli 2020 door het openbaar ministerie,

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 15 juni 2020 door de rechtbank van eerste aanleg Leuven, kamer 16A, waarbij beslist werd:

· Verklaart de feiten zoals hierboven omschreven in de tenlasteleggingen A en B met de verzwarende omstandigheden bewezen voor eerste beklaagde S. H. , ... en derde beklaagde J. V. .

· Veroordeelt eerste beklaagde S. H. voor deze feiten A en B tot:

- een hoofdgevangenisstraf van 1 jaar
- en een geldboete van 400 euro, zijnde 50 euro verhoogd met 70 opdecimen (x8). Als deze geldboete niet wordt betaald binnen de wettelijke termijn, kan ze worden vervangen door een gevangenisstraf van 15 dagen
- een bijdrage van 1 maal 200 euro, zijnde de som van 25 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds ter hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van 20 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- 2/6 van de kosten van de strafprocedure, voorlopig begroot op 904,36 euro.

· Veroordeelt derde beklaagde J. V. voor deze feiten A,B tot

- een gevangenisstraf van 9 maanden, en
- een geldboete van 400 euro, zijnde 50 euro verhoogd met 70 opdecimen (x 8). Als deze geldboete niet wordt betaald binnen de wettelijke termijn, kan ze worden vervangen door een gevangenisstraf van 15 dagen.
- een bijdrage van 1 maal 200 euro, zijnde de som van 25 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds ter hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van 20 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;

-2/6 van de kosten van de strafvordering, voorlopig begroot op 904,36 euro.

## OP BURGERLIJK GEBIED

Verklaart de vorderingen van de burgerlijke partijen ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

### De vordering van NMBS

De rechtbank veroordeelt eerste beklagde S. H. , ... en derde beklagde J. V. in solidum tot de betaling aan de burgerlijke partij NMBS van een schadevergoeding van 289,79 euro, te vermeerderen met vergoedende interest aan de wettelijke interestvoet vanaf de datum van de feiten of 26 augustus 2018 en gerechtelijke interest vanaf de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling en de kosten.

tot de betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 240 euro aan de burgerlijke partij.

### De vordering van UNIA

De rechtbank veroordeelt eerste beklagde S. H. , ... en derde beklagde J. V. in solidum tot betaling aan de burgerlijke partij UNIA van een schadevergoeding van 600 euro, te vermeerderen met de vergoedende interest aan de wettelijke interestvoet vanaf de datum van de feiten of 26 augustus 2018 en de gerechtelijke interest vanaf de datum van dit vonnis tot de dag van de volledige betaling en de kosten.

Tot de betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 240 euro aan de burgerlijke partij.

### De vordering van Y. B. E.

De rechtbank veroordeelt eerste beklagde S. H., ... en derde beklagde J. V. in solidum tot betaling aan de burgerlijke partij Y. B. E. van een schadevergoeding van 1.000 euro, te vermeerderen met de vergoedende interest aan de wettelijke interestvoet vanaf de datum van de feiten of 26 augustus 2018 en de gerechtelijke interest vanaf de datum van dit vonnis tot de dag van de volledige betaling en de kosten.

### De vordering van A. E. M. in eigen naam

De rechtbank veroordeelt eerste beklagde S. H., ... en derde beklagde J. V. in soldium tot betaling aan de burgerlijke partij A. E. M. in eigen naam van een schadevergoeding van 1.437,55 euro, te vermeerderen met de vergoedende interest aan de wettelijke interestvoet vanaf de datum van de feiten of 26 augustus 2018 en de gerechtelijke interest vanaf de datum van dit vonnis tot de dag van de volledige betaling en de kosten.

De vordering van A. E. M. in haar hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige zoon L. E. A. E.

De rechtbank veroordeelt eerste beklagde S. H. , ... en derde beklagde J. V. in solidum tot betaling aan de burgerlijke partij A. E. M. in haar hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige zoon L. E. A. E. van een schadevergoeding van 10.000 euro, te vermeerderen met de vergoedende interest aan de wettelijke interestvoet

vanaf de datum van de feiten of 26 augustus 2018 en de gerechtelijke interest vanaf de datum van dit vonnis tot de dag van de volledige betaling en de kosten.

Tot de betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro aan de burgerlijke partijen A. E. M. en B. E. Y. .

De rechtbank houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

### 3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 31 januari 2022.

Het hof heeft hierbij gehoord :

- het verslag van raadsheer G. D. C.,
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de advocaat van de burgerlijke partijen,
- de beklaagde H. S. en haar advocaat,
- de beklaagde V. J. en zijn advocaat.

### 4. Beoordeling

4.1. De hogere beroepen zijn regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld.

De beklaagde S. H. verklaart in haar grievenformulier haar grieven te richten tegen de beslissingen over schuld, wat betreft de telastlegging A beperkt tot de verzwarende omstandigheid van racistische drijfveer en wat betreft de telastlegging B zowel het basismisdrijf als de verzwarende omstandigheid van racistische drijfveer, over de straf en op burgerlijk gebied.

De beklaagde J. V. verklaart in zijn grievenformulier zijn grieven te richten tegen de beslissingen wat betreft de procedure, schuld, straf en op burgerlijk gebied.

Het openbaar ministerie verklaart in zijn grievenformulier het hoger beroep van de beklaagden te volgen en hoger beroep in te stellen wat de in hoofde van de beklaagden uitgesproken straffen betreft.

De hogere beroepen zijn ontvankelijk en niet vervallen.

Er is geen aanleiding om ambtshalve grieven op te werpen met betrekking tot de in artikel 210, tweede lid Wetboek van strafvordering aangeduide onderwerpen.

Op strafrechtelijk gebied:

4.2. Gelet op de hogere beroepen en de geformuleerde grieven wordt geen hervorming beoogd van de in het bestreden vonnis genomen beslissingen over de schuldigverklaring van de beklaagde S. H. aan de feiten van de telastlegging A, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een minderjarige, met inbegrip van de vaststelling dat het plegen van de feiten beantwoordt aan de wettelijke delictomschrijving. De omstandigheid van een racistische drijfveer blijft te beoordelen.

4.3.1. De feiten van de telastleggingen A en B zijn na onderzoek van de zaak door het hof bewezen jegens de beklaagde J. V..

De bijkomende verzwarende omstandigheid dat de feiten van de telastlegging A werden gepleegd met een racistische drijfveer en de feiten van de telastlegging B zijn, na onderzoek van de zaak door het hof, bewezen jegens de beklaagde S. H. .

4.3.2. Wat betreft de telastlegging A:

De beklaagde J. V. heeft op het perron in het station van Aarschot L. A. E. tot tweemaal toe hard en volstrekt onnodig geduwd. Hij heeft vervolgens met de oorspronkelijke medebeklaagde C. V. G. en de beklaagde S. H. de burgerlijke partij L. A. E. omsingeld. Laatstgenoemde werd geïntimideerd door opruiende taal en racistische uitlatingen. Vervolgens is de toestand geëscaleerd doordat de beklaagde J. V. de burgerlijke partij L. A. E. hardhandig heeft vastgegrepen en op de treinsporen heeft gegooid. Hij heeft vervolgens getracht de burgerlijke partij L. A. E. te verhinderen het perron op te stappen, waarna op de treinsporen het tot een gevecht is gekomen.

De feiten van opzettelijke slagen en verwondingen toegediend door de beklaagde J. V. aan de burgerlijke partij L. A. E. staan vast. Het volstaat te verwijzen naar de videobeelden met geluidsopname, de bekentenis van J. V. de burgerlijke partij L. A. E. te hebben geduwd, de vaststellingen door de verbalisanten van de verwondingen bij L. A. E. en het medisch attest van dokter L. V. V. van 27 augustus 2018 wat betreft zijn patiënt L. A. E. . (stuk 13 strafdossier)

Het verweer van de beklaagde J. V. dat de burgerlijke partij L. A. E. , vooraleer de video-opname was gestart, hem en zijn gezelschap zeer beledigend en uitdagend zou hebben aangesproken en bejegend, is niet geloofwaardig. In hoofde van de burgerlijke partij L. A. E. was er niet de minste aanleiding om de beklaagde J. V. en zijn gezelschap aan te spreken en/of te beledigen. Hij vertoefde in het gezelschap van zijn familie en stond op het perron te wachten op de komst van de trein naar Antwerpen terwijl de beklaagde en zijn gezelschap toekwamen.

De beklaagde J. V. kan niet gevolgd worden in zijn grief dat de burgerlijke partij L. A. E. door zijn optreden geenszins de discussie uit de weg is gegaan, dat betrokkene zich verweerde en hem aanzienlijke slagen heeft toegebracht en hij "meteen en voortdurend" het overwicht had en "Allerminst geeft (!) Dhr. L. A. E. te vrezen voor zijn leven, integendeel. Geen enkele vlucht poging wordt ondernomen. Er werd ook geen aanstalte(!) gemaakt om de politiediensten te verwittigen" (conclusie J. V. , bladzijde 5, alinea 2). De geweldplegingen zijn precies gestart doordat de beklaagde J. V. de burgerlijke partij L. A. E. uit het op het perron aanwezige wachtende publiek heeft gekozen en hij hem agressief en met minachting heeft behandeld door hem hardhandig te duwen en hem uiteindelijk op de sporen te gooien en te beletten terug op het perron te stappen waarna het tot een gevecht kwam. De burgerlijke partij L. A. E. heeft herhaaldelijk de beklaagden verzocht hem met rust te laten en hij heeft in iedere fase van de feiten gehandeld met de enkele bedoeling geweld te voorkomen en zodra het geweld uitbrak zichzelf te beschermen. Op de videobeelden met geluidsopnames valt vast te stellen hoe de burgerlijke partij L. A. E. beheerst en kalm blijft terwijl hij wordt omsingeld, geïntimideerd, beledigd en uitgedaagd.

Het staat vast dat op het ogenblik van de feiten L. A. E. vijftien jaar was en dus minderjarig.

De racistische drijfveer, overeenkomstig artikel 405quater 2° van het Strafwetboek, als bijkomende omstandigheid, van de telastlegging A is jegens de beklaagde J. V. en de beklaagde S. H. bewezen.

Een van de drijfveren in het optreden van de beklaagde S. H. en van de beklaagde J. V. bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen de burgerlijke partij L. A. E. omwille van zijn zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming of zijn nationaliteit.

L. A. E. heeft in zijn verhoor van 26 augustus 2018 verduidelijkt dat hij in gezelschap was van zijn zus Y., zijn neefje van negen jaar en het kind van zijn zus dat in de reiskoets lag te slapen en dat hij na herhaaldelijk te zijn geduwd door een man met blonde haren, hij heeft gevraagd met rust te worden gelaten, doch dat vervolgens twee vrouwen zich bij de beklaagde J. V. aansloten en hij vermoedt dat ze het over zijn huidskleur hadden. Dit vermoeden van de burgerlijke partij L. A. E. wordt bevestigd door de beeld- en geluidsopname van de geweldplegingen gepleegd door de beklaagden en de oorspronkelijke medebeklaagde.

Het is de beklaagde J. V. die bij het betreden van het station van Aarschot de burgerlijke partij L. A. E. omwille van zijn zwarte huidskleur uit het op het perron wachtende publiek heeft gekozen en hem om die reden met minachting en agressie heeft bejegend door hem een harde duw te geven en gebiedend aan te spreken over zijn vraag naar het aankomstuur van de trein naar Antwerpen en hem vervolgens, na het verzoek van L. A. E. hem met rust te laten, nogmaals hardhandig heeft geduwd.

Het is de beklaagde S. H. die zich naadloos aansloot bij de racistische drijfveer van de beklaagde J. V. door, samen met de oorspronkelijke medebeklaagde C. V. G. en met de beklaagde J. V. de burgerlijke partij L. A. E. te omsingelen en te bestoken met opruiende taal en racistische uitlatingen, in de zin van: "pas u aan", "gij moet niet bè bè bè doen", "ga naar uw land", "ga naar Brussel bij de rest, daar hoor je thuis", "je lijkt op een stront", "we hebben jouw grote mond niet nodig in Aarschot", "ge ziet er uit als kanker".

De beklaagden S. H. en J. V. worden niet gevolgd in hun verweer dat de racistische uitlatingen jegens L. A. E. het gevolg zijn en gedaan zijn in de loop van de geweldplegingen, en geenszins aan de basis liggen van de geweldplegingen. Anders dan de beklaagden S. H. en J. V. het willen voorstellen, betreft het hier niet een gewone ruzie die is uitgemond in geweldplegingen met racistische uitlatingen. De beklaagden S. H. en J. V. hebben uit racistische motieven het slachtoffer L. A. E. gevisieerd en slagen en verwondingen toegebracht.

#### 4.3.3. Wat betreft de feiten van de telastlegging B:

De burgerlijke partij Y. B. E. is haar broer L. A. E. ter hulp gesnel teneinde hem te onttrekken aan zijn belagers en hem toe te laten het perron op te stappen. Als gevolg van haar tussenkomst heeft zij in de klappen van de beide beklaagden gedeeld. Nadat zij haar broer had ontzet, en in een poging van haar vervolgens het perron te betreden, werd zij door de beklaagde S. H. met een kei tegen haar hoofd bekogeld.

De oorspronkelijke medebeklaagde C. V. G. verklaarde hierover dat: "S. (S. H. ) op de sporen aan het vechten was met een negerin" en "weet dat S. ook nog goed heeft liggen slagen".

De racistische drijfveer waarmee de beklaagde J. V. en de beklaagde S. H. hebben gehandeld jegens L. A. E. was eveneens gericht tegen Y. B. E. . De onder punt 4.3.1 geformuleerde overwegingen wat betreft de racistische drijfveer waarmee de beklaagden J. V. en S. H. hebben gehandeld, geldt eveneens wat de burgerlijke partij Y. B. E. aangaat.

4.3.4. Ten overvloede en volledigheidshalve wordt erop gewezen dat de racistische drijfveer waarmee de beklaagde J. V. en de beklaagde S. H. (en de oorspronkelijke medebeklaagde C. V. G.) hebben gehandeld het aanwezige publiek duidelijk is opgevallen en wel in die mate dat S. H. tijdens haar verhoor 28 augustus 2018 hierover heeft verklaard: "Er zijn achteraf nog jongens naar mij gelopen en hebben gezegd dat ik een racist ben".

4.4. De feiten van de telastleggingen A en B zijn in hoofde van de beklaagde J. V. en S. H. de uiting van eenzelfde misdadig opzet, zodat met toepassing van artikel 65, eerste lid, Strafwetboek slechts een straf wordt opgelegd.

Het heeft de beklaagde S. H. en J. V. ontbroken aan sociale vaardigheden, respect voor (minderjarige) personen van een andere huidskleur en voor hun fysieke en psychische integriteit. De beide slachtoffers werden omwille van een racistische drijfveer in hoofde van de beklaagden S. H. en J. V. in een levensgevaarlijke situatie gebracht doordat L. A. E. op de treinsporen werd gegooid en werd verhinderd het perron op te stappen en doordat Y. B. E. haar minderjarige broer diende bij te springen om hem toe te laten zich in veiligheid te brengen.

Eenzelfde straf, gevangenisstraf en geldboete, moet worden opgelegd aan de beklaagde S. H. en J. V. gelet op hun respectief aandeel in de bewezen feiten van de telastleggingen A en B.

De straf, gevangenisstraf en geldboete, zoals hierna bepaald is proportioneel met betrekking tot de bewezen verklaarde feiten en zal de mogelijkheden tot re-integratie van de beklaagde J. V. en de beklaagde S. H. in de samenleving niet onherstelbaar aantasten.

De beklaagde J. V. en de beklaagde S. H. werden eerder niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan drie jaar.

Het meldingsverslag op basis van artikel 17 van de Probatiewet (verslag van 16 december 2021) verduidelijkt onder de rubriek "D. conclusie" dat voor de beklaagde J. V. de probatiebegeleiding de voorbije maanden niet zo positief verliep, hij zijn afspraken niet steeds nakwam, hij herviel in zijn druggebruik en hij werd verdacht van dealen. Verder wordt toegelicht: "We slaagden er samen met het uitgebreid ambulante hulpverleningsnetwerk rondom hem in, om hem te overtuigen voor een crisisopname te Gasthuisberg. Betrokkene liet zich gedurende vijf dagen opnemen op de afdeling Epsi. Hij staat nu op de wachtlijst voor een residentiële opname in de Sleutel in Gent. Dit traject zou normaal gesproken in de komende weken kunnen opgestart worden. Betrokkene toont zich gemotiveerd om dit te doen slagen".

Het meldingsverslag op basis van artikel 17 van de Probatiewet (verslag van 7 december 2021) is positief wat betreft de beklaagde S. H. . Het laatste jaar wordt vastgesteld dat zij haar afspraken zeer stipt en correct naleeft, dat zij zelf spontaan contact opneemt met de justitie-assistent als ze niet kan komen en: "Tijdens de gesprekken stelt ze zich open, en naar ons aanvoelen ook kwetsbaar op, om over haar leefsituatie te spreken".

Tijdens de behandeling van de zaak voor het hof heeft de beklaagde J. V. toegelicht thans alleen te wonen, drugvrij te zijn en verder begeleid te worden ter voorkoming van een herval. De beklaagde S. H. heeft toegelicht over een invaliditeitsuitkering te beschikken en nog wel 's avonds een joint te roken.

De omstandigheden van de zaak laten de reclassering verhopen van de beide beklaagden, zodat de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf voor het geheel wat betreft de beklaagde S. H. en voor het deel dat de voorhechtenis te boven gaat wat betreft de



beklaagde J. V. en van de aan de beide beklaagden opgelegde geldboete, met probatie-uitstel kan verleend worden gedurende een termijn van vijf jaar, dit alles volgens de termen en onder de voorwaarden van de Probatielwet en de probatievoorwaarden zoals hierna bepaald.

Een probatie-uitstel zoals hiervoor toegelicht ontnemt deze straf jegens de beklaagde J. V. en de beklaagde S. H. niet het voldoende ontradend effect om zich in de toekomst niet meer aan dergelijke feiten schuldig te maken.

Ter terechtzitting waarop de zaak door het hof is behandeld, hebben de beklaagde J. V. , en de beklaagde S. H. ingestemd met de op te leggen probatiemaatregelen.

De beklaagde J. V. en de beklaagde S. H. zijn terecht veroordeeld tot betaling van een bijdrage aan het Slachtofferfonds van 200 euro.

Met toepassing van het koninklijk Besluit van 28 augustus 2020 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950, worden de beklaagden J. V. en S. H. ieder veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding van 50 euro.

De beklaagde J. V. wordt niet veroordeeld tot betaling van een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro nu hij juridische tweedelijnsbijstand geniet.

De beklaagde S. H. is terecht veroordeeld tot betaling van een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro; deze bijdrage wordt thans geïndexeerd en op 22 euro gebracht.

Er is passend uitspraak gedaan over de kosten van het geding.

Op burgerlijk gebied:

4.5.a) De door de burgerlijke partijen geleden schade vloeit rechtstreeks voort uit de in hoofde van de beklaagde S. H. en de beklaagde J. V. bewezen verklaarde feiten van de telastleggingen A en B en is uitsluitend te wijten aan hun toedoen.

4.5.b) De burgerlijke partij L. E. A. E. , thans meerderjarig, zet de burgerlijke vordering verder die zijn moeder A. E. M. in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger namens hem heeft ingesteld.

4.5.c) Het hof ontmoet de door de beklaagden gevoerde betwistingen met betrekking tot de vorderingen van de burgerlijke partijen en beslist hierover als volgt:

-De vordering van de burgerlijke partij A. E. M. wat betreft medische kosten voor haar toen minderjarige zoon L. A. E. , begroot op 729,23 euro, wordt door de beide beklaagden cijfermatig terecht betwist. De overige betwistingen met betrekking tot de medische kosten zijn ongegrond.

Het is niet voor betwisting vatbaar dat L. A. E. als gevolg van de feiten van de telastlegging A heeft geleden en lijdt aan angst- en stemmingsstoornissen. Deze toestand in hoofde van L. A. E. is compatibel met de bewezen verklaarde geweldplegingen (telastlegging A) en gelet op de medische begeleiding, waarvoor hij werd gefactureerd, bewezen.

Uit niets blijkt dat L. A. E. reeds eerder, dit is voor de bewezen feiten van de telastlegging A van 26 augustus 2018, werd behandeld voor angst- en stemmingsstoornissen.

De vordering is gegrond tot beloop van 432,00 euro (factuur 30 september 2018). De overige kosten zijn gemaakt in het jaar 2017 en staan niet in causaal verband met de bewezen verklaarde feiten. (zie stuk 11 — bundel overtuigingsstukken, eerste aanleg, A. M. E. M.)

Alle overige vorderingen van de burgerlijke partij A. E. M. zijn passend begroot en door de eerste rechter terecht gegrond verklaard. De vordering van de burgerlijke partij A. E. M. is gegrond voor 1.140,32 euro.

-De vordering van de burgerlijke partij L. A. E. : morele schade: 10.000,00 euro wordt door de beide beklaagden betwist.

De eerste rechter overwoog terecht dat de in hoofde van de beklaagde S. H. en van de beklaagde J. V. bewezen feiten van de telastlegging A een enorme en langdurige impact hadden (en hebben) op de toen minderjarige (15 jaar) L. A. E. . De toelichting door de burgerlijke partij L. A. E. dat hij als gevolg van de feiten van de telastlegging A lijdt aan angst- en stemmingsstoornissen is compatibel met de bewezen verklaarde geweldplegingen en gelet op de medische begeleiding die hij hiervoor volgt bewezen. De door de burgerlijke partij L. A. E. geleden morele schade is om die reden passend en billijk, bij gebrek aan meer concrete gegevens, begroot op 10.000,00 euro en gegrond.

-De vordering van de burgerlijke partij Y. B. E. is in billijkheid, bij gebrek aan meer concrete gegevens, en oordeelkundig begroot op 1.000,00 euro en gegrond.

-De eerste rechter heeft passend geoordeeld over de administratiekosten van de burgerlijke partij NMBS, die billijk zijn begroot op 100,00 euro en gegrond.

-wat betreft de vordering van de burgerlijke partij Interfederaal Centrum voor Gelijke Kansen en Bestrijding van Discriminatie en Racisme (hierna UNIA):

Deze burgerlijke partij UNIA heeft als wettelijke opdracht het bevorderen van de gelijkheid van kansen en omgaan met de diversiteit in de samenleving en het bestrijden van elke vorm van discriminatie, onderscheid, uitsluiting, beperking, uitbuiting of voorkeur op grond van een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, nationaliteit, nationale of etnische afstamming, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, sociale positie, geboorte, vermogen, leeftijd, het geloof, levensbeschouwing, gezondheidstoestand, politieke overtuiging, of syndicale overtuiging, handicap en fysieke of genetische eigenschap (artikel 3, §1, a van het Samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013).

De burgerlijke partij UNIA is bevoegd in rechte op te treden in alle rechtsgeschillen waartoe de toepassing van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van welbepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden en de Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van welbepaalde vormen van discriminatie aanleiding kan geven (artikel 6, §3 van voornoemd Samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013).

De burgerlijke partij UNIA heeft de beslissing van de raad van bestuur van 22 november 2018 als stuk 1 bijgebracht en de toestemmingen van de slachtoffers als stukken 2 en 3 bijgebracht.

De door de burgerlijke partij UNIA gevorderde schadevergoeding van 600,00 euro, materieel en moreel vermengd, is billijk begroot en gegrond. De materiële kosten bestaan uit verplaatsing- en administratiekosten voor het contacteren van de slachtoffers en het opvolgen van het gerechtelijk dossier en de morele schade heeft betrekking op de aantasting van het collectief belang waarvoor UNIA is opgericht. Oordeelkundig en billijk heeft de

eerste rechter geoordeeld dat de materiële en morele kosten van de burgerlijke partij UNIA wordt begroot op 600,00 euro.

-De eerste rechter heeft passend geoordeeld over de overige burgerlijke vorderingen.

Aan de beklaagde J. V. en de beklaagde S. H. wordt de minimumrechtsplegingsvergoeding opgelegd, gelet op hun beider precare financiële toestand.

-De burgerlijke belangen blijven ambtshalve aangehouden, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering.

## 5. Wettelijke bepalingen

Gezien de wettelijke bepalingen aangehaald in het bestreden vonnis, alsook de artikelen: 11, 12, 16, 21, 24, 25, 31 tot 37, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935 210,211,211bis Wetboek van Strafvordering 9 tot en met 12 wet van 29 juni 1964.

## 6. Beslissing

OM DEZE REDENEN  
HET HOF

RECHTSPREKEND na tegenspraak.

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk en niet vervallen.

Op strafrechtelijk gebied:

Bevestigt het bestreden vonnis mits deze wijzigingen dat:

-de beklaagde S. H. voor de bewezen verklaarde feiten van de telastleggingen A en B, verenigd, wordt veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van TWAALF MAANDEN en een geldboete van ACHTHONDERD EURO, dit is honderd euro vermeerderd met 70 opdecimen, en bij gebreke van uitvoering binnen de wettelijke termijn tot een gevangenisstraf van vijftien dagen;

-de beklaagde J. V. , met eenparige stemmen, voor de bewezen verklaarde feiten van de telastleggingen A en B, verenigd, wordt veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van TWAALF MAANDEN en een geldboete van ACHTHONDERD EURO, dit is honderd euro vermeerderd met 70 opdecimen, en bij gebreke van uitvoering binnen de wettelijke termijn tot een gevangenisstraf van vijftien dagen;

-de aan de beklaagde S. H. en aan de beklaagde J. V. opgelegde straf, hoofdgevangenisstraf en de geldboete, met uitstel van tenuitvoerlegging voor een termijn vijf jaar wordt verleend, wat betreft de beklaagde J. V. voor het deel van de gevangenisstraf dat de voorhechtenis te boven gaat, en dit alles onder de voorwaarden gesteld door de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie en mits inachtneming van de hierna bepaalde probatie-voorwaarden :

-geen strafbare feiten plegen,

-stipt ingaan op de uitnodigingen van de justitie-assistent en/of probatiecommissie en hun richtlijnen strikt naleven,

-vast adres hebben en de justitie-assistent vooraf in kennis stellen van elke wijziging van verblijfplaats/adres,

-vast werk zoeken en behouden, desgevallend een opleiding volgen, minstens een zinvolle dagbesteding hebben,

-zich verder laten begeleiden voor de drugproblematiek met het oog op een hervulpreventie en deze begeleiding niet op eigen initiatief stop zetten.

-de beklaagde S. H. en de beklaagde J. V. ieder wordt veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding van 50 euro,

-de beklaagde J. V. niet wordt veroordeeld tot betaling van een bijdrage aan het Fonds voor de juridische tweedelijnsrechtsbijstand.

- de aan de beklaagde S. H. opgelegde bijdrage aan het Begrotingsfonds op 22 euro gebracht wordt.

Veroordeelt de beklaagde J. V. en de beklaagde S. H. ieder tot de helft van de kosten van de strafvordering in hoger beroep, in totaal begroot op 263,03 euro.

Op burgerlijk gebied:

Stelt vast dat de burgerlijke partij L. E. A. E. , thans meerderjarig, zijn vordering in eigen naam verder zet.

Bevestigt het bestreden vonnis, mits deze wijziging dat de beklaagde S. H. en de beklaagde J. V. in solidum worden veroordeeld tot betaling aan de burgerlijke partij A. E. M. van 1.140,32 euro (in plaats van 1.437,55 euro).

Veroordeelt de beklaagden J. V. en S. H. tot de kosten van de burgerlijke vorderingen in hoger beroep en de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep van 162,50 euro voor de burgerlijke partij Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen (NMBS), van 162,50 euro voor het Interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme (UNIA), van 812,50 euro voor de burgerlijke partijen A E. M., L. A. E. en Y. B. E. .

Dit arrest werd gewezen door de dertiende kamer van het hof van beroep te Brussel, samengesteld uit St. Janssens, kamervoorzitter, G. De Coninck, raadsheer, en M. De Witte, plaatsvervangend raadsheer, die alle zittingen hebben bijgewoond en die over de zaak hebben beraadslaagd.

Het werd uitgesproken in openbare terechtzitting (conform art. 782 bis Ger.W:-) door St. Janssens, kamervoorzitter, bijgestaan door K. Batselier, griffier en in aanwezigheid van J. Van Gaever, advocaat-generaal, op 28 maart 2022