

Vonnisnummer / Griffienummer 2023 / 1098
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 21 maart 2023
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket Rolnummer Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

of geweld" naar "discriminatie" zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Op 10 maart 2021 bood () zich aan op het politiebureel. Hij verklaarde dat hij de dag voordien omstreeks 15u35 aan het wandelen was in de Visitatiestraat in Gent. Toen hij overstak op de oversteekplaats voor voetgangers, diende een voertuig te stoppen om hem over te laten. Nadat hij was overgestoken, reed dit voertuig traag naast hem. Er zaten vier personen in het voertuig. De ruit van het portier van de bestuurder stond open en deze begon hem uit te schelden voor homo en jeanet. Hij was toen beginnen filmen met zijn gsm en hij had geroepen dat hij aangifte ging doen. De bestuurder riep toen nog 'uw moeder is een bitch' en nog enkele dingen in een taal die hij niet verstond. Hij voelde zich geïntimideerd en vond dat dit gedrag echt niet kon.

meldde dat hij geen fysiek nadeel had, maar met de aangifte wenste te bekomen dat de verdachte werd aangesproken op zijn gedrag om dergelijke feiten in de toekomst te vermijden.

2. Op het filmpje gemaakt door was de bestuurder goed zichtbaar alsook de nummerplaat van het voertuig. De nummerplaat bleek afgeleverd aan . Zijn zoon, , toonde sterke gelijkenissen met de bestuurder op het filmpje.

3. Op 15 maart 2021 werd verhoord. Hij verklaarde dat hij inderdaad de bestuurder was van het voertuig en gestopt was om iemand te laten oversteken. Hij kende die jongen vanop de lagere school. Altijd als hij hem ziet, dan zegt hij homo tegen hem. Hij had hem toen inderdaad uitgescholden voor homo en jeanet. Dat was gewoon om te lachen; hij kende die jongen al lang. Hij had ook geroepen dat zijn moeder een bitch is. Hij had niets tegen homoseksualiteit. Hij begreep dat wat hij gedaan had niet kon. Zijn vriend ging uitstappen om hem te slaan, maar hij had , kunnen tegenhouden. Hij had spijt van de feiten. Hij ging hem in de toekomst met rust laten. Hij kende zijn grote broer en ging zich ten opzichte van zijn broer excuseren.

4. Er werd een procedure 'Bemiddeling en maatregelen' opgestart eind juni 2021. Beklaagde reageerde echter niet op de verschillende uitnodigingsbrieven. De procedure werd stopgezet.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het aanzetten tot discriminatie op 9 maart 2021. De rechtbank merkt op dat er bij de concrete omschrijving van de ten laste gelegde feiten ook melding wordt gemaakt van het aanzetten tot haat en geweld, wat echter een ander misdrijf is. De procureur bevestigde ter zitting dat dit niet correct is en beklaagde zich wel degelijk enkel moet verantwoorden wegens het aanzetten tot

discriminatie. De rechtbank verbetert aldus deze materiële vergissing in de dagvaarding als volgt: *'...namelijk te hebben aangezet tot discriminatie jegens slachtoffer , op basis van zijn seksuele geaardheid, door hem in het openbaar en in de aanwezigheid van derden, als homo en jeanet uit te hebben uitgescholden,...'*

2. Aanzetten tot discriminatie is strafbaar gesteld door artikel 22, 1° van de Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie ('Antidiscriminatiewet'). Voorwaarde is wel dat het aanzetten gebeurt op een openbare plaats of in de tegenwoordigheid van verscheidene personen.

Artikel 14 en artikel 21 bepalen dat onder 'discriminatie' moet begrepen worden:

- Directe discriminatie;
- Indirecte discriminatie;
- Opdracht tot discrimineren;
- Intimidatie;
- Een weigering om redelijke aanpassingen te treffen ten voordele van een persoon met een handicap.

In artikel 4, 10° wordt 'intimidatie' gedefinieerd als *'ongewenst gedrag dat met een van de beschermde criteria verband houdt, en tot doel heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast en een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd'*.

Onder meer seksuele geaardheid is een beschermd criterium.

Een bijzonder opzet is vereist, te weten een bijzondere, kwaadwillige wil om aan te zetten tot de bewuste gedragingen.

Vereist is dat de gewraakte gezegden aanzetten tot discriminatie. De gebruikelijke betekenis van het werkwoord "aanzetten" is "aansporen om iets te doen", of "opzetten, aanstoken". Wanneer aangenomen kan worden dat een beledigend gezegde van die aard kan zijn dat het aanzetten of aansporen daarin als zodanig begrepen is, moet het gaan om een beledigend gezegde van een uitzonderlijk erge aard.

3. Beklaagde erkende dat hij de woorden 'homo' en 'jeanet' riep naar . Dit werd geenszins in een vriendschappelijke sfeer toegeroepen zoals beklaagde in zijn verhoor eerst beweerde en dit werd geenszins zo aan gevoeld nu ingifte deed. Dit blijkt uit de omstandigheden dat beklaagde ook riep dat zijn moeder een bitch was en hij ten andere toegaf te hebben uitgescholden.

De voorwaarde van artikel 444 Strafwetboek is in elk geval vervuld, nu de feiten gebeurden op de openbare weg en bovendien in aanwezigheid van de beledigde en verschillende getuigen.

Uit het beperkt strafdossier kan echter enkel vastgesteld worden dat de beklaagde zich tot heeft gericht. Noch uit de gezegden, noch uit de context kan worden afgeleid dat de beklaagde derden heeft aangezet of heeft willen aanzetten tot discriminatie. De gezegdes vertonen op zich geen aansporend of opstokend karakter, zoals vereist door de wet.

Voorts is het van algemene bekendheid dat de uitdrukkingen “homo” en “jeanet” behoren tot de Vlaamse spreektaal en als zodanig iedere dag ontelbare keren worden gebruikt en gehoord, zowel in een vriendschappelijke context, als in een eerder negatieve context.

Zelfs indien de beklaagde deze begrippen in hun eerder negatieve betekenis gebruikte – hetgeen waarschijnlijk is –, kan niet redelijk worden voorgehouden dat deze begrippen op zich aanzetten tot discriminatie ten aanzien van homoseksuelen.

Het gebruik van deze begrippen gelijkstellen met het aanzetten tot discriminatie zou aan deze strafbepaling een draagwijdte geven die niet thuishoort in een democratische samenleving.

Het gewoon beledigend bedoeld gebruik van de gezegdes is niet van die aard dat moet worden aangenomen dat hiermee wordt aangezet tot discriminatie, of dat de beklaagde met deze uitspraak dit doel voor ogen had.

Het aanzetten tot discriminatie is niet aangetoond. Het opzet om dat te doen is evenmin bewezen.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering;

De rechtbank:

bij verstek ten aanzien van

Vooraf

Verbeter de dagvaarding als volgt:

“A) aanzetten tot discriminatie jegens een persoon
(...)”

namelijk te hebben aangezet tot **discriminatie** jegens slachtoffer , op basis van zijn seksuele geaardheid, door hem in het openbaar en in de aanwezigheid van derden, als homo en jeanet te hebben uitgescholden,

te Gent op 9 maart 2021

(...)”

Op strafgebied

Ten aanzien van

Spreekt voor de tenlastelegging A (zoals verbeterd) vrij.

Laat de kosten van de strafvordering ten laste van de Belgische Staat, tot heden begroot op 28,62 EUR.

Overtuigingsstukken

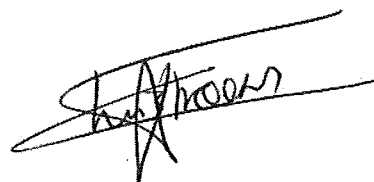
Beveelt de **overmaking** aan het **openbaar ministerie** om te handelen als naar recht van het overtuigingsstuk neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent onder nr. **BAEF1900**.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 21 maart 2023 door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- Anneleen Christiaens, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier Margo Delporte.


Margo Delporte


Anneleen Christiaens