

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL VAN 20 APRIL 2023

Kamer 25 N

In de zaak van het openbaar ministerie en

L. C.
geboren te Fez (Marokko) op (...)
van Marokkaanse nationaliteit
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, die persoonlijk verschijnt

tegen:

1. M., E. R. D. , RRN (...)
geboren te Sint-Joost-ten-Node op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, die verstek laat gaan.

2. R. , H. K. , RRN (...)
geboren te Brussel(district 2) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door meester Seno Devriendt, advocaat te Brussel.

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg

te Meise op 17 november 2021

door R. K. ,

opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, ten nadele van L. C. , geboren te Fez, Marokko op (...)

met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad, meer bepaald een arbeidsongeschiktheid op 18 november 2021

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, meer bepaald wegens zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, nationale of etnische afstamming, nationaliteit, geloof of levensbeschouwing

(art. 392, 398, 399 lid 1, 405quater, 2° Sw)

B belaging met verzwarende omstandigheden

een persoon te hebben belaagd, terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die bewuste persoon ernstig zou verstoren, ten nadele van L. C. , geboren te Fez, Marokko op (...)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, meer bepaald wegens zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, nationale of etnische afstamming, nationaliteit, geloof of levensbeschouwing

1 te Meise in de periode van 1 januari 2021 tot en met 17 november 2021, meermaals, op niet nader bepaalde data

door M. D. , R. K. ,

door te hebben geürineerd tegen de gevel van L. C.

2 te Meise op 17 november 2021

door M. D. ,

door vaak in de richting van L. C. te hebben geroepen, door steeds gevaarlijk in de buurt van L. C. te zijn gekomen, en door L. C. en twee inspecteurs van politie te hebben achternagelopen terwijl hij zei dat hij haar nog wel zal vinden

(art. 442 bis lid 1 en 442 ter Sw)

C aanzetten tot haat of geweld jegens een persoon

te Meise op 17 november 2021

door R. K. ,

in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een persoon wegens een van de beschermde criteria bedoeld in artikel 4, 4° van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van voornoemde Wet bedoelde domeinen,

meer bepaald door in een krantenwinkel minstens in tegenwoordigheid van twee inspecteurs van politie en L. C. , geboren te Fez, Marokko op (...),

1 een Hitler-groet te hebben uitgebracht in de richting van L. C.

2 te hebben gesteld dat hij 'ze' allemaal 'bruine apen' vindt en dat ze allemaal zouden moeten worden teruggestuurd naar hun land

(art. 4, 4°, 5 en 20, 2° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden ; art. 444 Sw)

herhaling wanbedrijf op wanbedrijf

met de omstandigheid dat R. K. het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van ten minste een jaar bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is, meer bepaald werd R. K. veroordeeld tot een gevangenisstraf van één jaar bij vonnis van 27 april 2021 uitgesproken door de Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel wegens opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg en opzettelijke slagen

(art. 56 lid 1 en 2 Sw)

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beklaagde M. D. is niet verschenen hoewel hij rechtsgeldig werd gedagvaard.

BESCHRIJVING VAN HET STRAFONDERZOEK

1.

Op 17 november 2021 begeeft de politie van de zone KLM zeg naar het gemeentehuis van Meise. De genaamde, huidige burgerlijke partij, L. C. is daar aanwezig. Ze zou een aanvaring hebben gehad met een manspersoon en een vuistslag in het gezicht hebben gekregen, ze is gevluht naar het gemeentehuis. Ze horen haar verhaal waarop de politie samen met L. C. naar de (...) te Wolvertem gaan, in het bijzonder naar de winkel waar de personen zich zouden bevinden. De politiediensten tekenen volgend relaas op:

We treffen daar de beklaagden aan, welke onmiddellijk herkend worden door L. C. . Ze geeft aan dat R. H. K. haar een vuistslag heeft gegeven. Ze stellen vast dat de beklaagden alcoholische dranken nuttigen en geen mondmasker aan hebben. Beklaagde K. weigert een mondmasker aan te doen. Beklaagde K. begint te roepen en te lachen naar hen (de politie). Hij vertelt dat hij het niet kunnen vindt dat L. C. op onze kosten in een woning van het OCMW woont en dat ze allemaal teruggestuurd moeten

worden naar hun land. Dit is de reden waarom hij haar heeft geslagen. hij vindt ze allemaal 'bruine apen' en daarop brengt hij de Hitlergroet uit in de richting van L. C. . Beklaagde D. onderbreekt regelmatig het gesprek roept vaak in de richting van L. C. en komt steeds gevaarlijk in haar buurt. Na identificatie van de beklagden gaat de politie naar de woning van L. C. om haar verklaring op te nemen. Beklaagde D. loopt hen achterna waarop hij zegt dat hij haar nog wel zal vinden en dat wij (de politie) ons ook rustig moeten houden of dat wij (de politie) het ook zouden ondervinden.

L. C. verklaart dat ze naar buiten ging om boodschappen te doen. Ze merkte twee mannen op die aan het urineren waren aan haar woning. Een man heeft haar daarop een slag gegeven. Tegenover de politie gaf ze aan dat de problematiek van urineren tegen die gevel al een jaar bezig is, ze heeft eens een opmerking gemaakt, maar om problemen te vermijden maakt ze tegenwoordig geen verdere opmerkingen meer.

L. C. legt een medisch attest voor waaruit letsels blijken aan het gelaat en hals.

2.

Beklaagde K. R. wordt verhoord op 20 december 2021. Hij verklaart dat hij regelmatig zijn hond gaat uitlaten. Telkens wordt hij aangesproken door de vrouw die daar op de hoek woont. Ze komt buiten gelopen en begint van haar oren te maken Dat niemand daar een behoefte mag doen, want haar kinderen spelen op de parking. Hij heeft haar geantwoord dat ze niets te zeggen heeft, dat de parking privé is en dat ze in huis moet gaan. Ik heb haar zelf gezegd dat ze de politie moest bellen omdat ze daar altijd mee dreigt. Ik zet mijn weg verder en ik begeef mij richting de krantenwinkel in de (...). M. was ook aan het wandelen op de parking. Ze begint tegen M. te roepen. Ze ziet mij nog stappen en bleef naar mij ook roepen. Ik heb haar mijn middenvinger getoond en gezegd dat ze moest terugkeren van waar ze komt. Als zij dat interpreteert als racisme moet zij dat weten. Wij stonden allemaal in de krantenwinkel en dan komt zij de krantenwinkel binnen met uw collega's. Dan ben ik uit met een krammen geschoten. Ik heb haar geen vinger aangeraakt en zeker geen vuistslag gegeven.

BEOORDELING

1. Slagen en verwondingen

1.

Beklaagde K. betwist de tenlastelegging.

2.

De rechtbank oordeelt dat de tenlastelegging bewezen is op basis van de verklaring van de burgerlijke partij, het medisch attest, en de vaststellingen opgetekend door de verbalisant in het proces-verbaal.

De verklaring van de burgerlijke partij ter zitting was consistent en komt geloofwaardig over. Het medisch attest laat er geen twijfel over bestaan dat ze een trauma heeft opgelopen naar aanleiding van een slag. De versie van beklagde R. K. is ongeloofwaardig. In het verleden werd hij trouwens al veroordeeld voor slagen en verwondingen.

Beklaagde heeft trouwens volgens het proces-verbaal tegenover de politie zelf aangegeven dat hij haar heeft geslagen omdat hij het niet kunnen vindt dat zij "op onze kosten in OCMW woning woont en dat ze daarom moet worden teruggestuurd".

Omwille van laatste element is de verzwarende omstandigheid van toepassing. Uit het gedrag van beklagde en uit zijn geuite beledigingen is duidelijk dat hij haar geslagen heeft omwille van haar afkomst.

2. Belaging

3.

Beklaagden worden vervolgd voor belaging (art.442bis Sw.).

Hij die een persoon heeft belaagd terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die bewuste persoon ernstig zou verstoren, wordt gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met geldboete van vijftig [euro] tot driehonderd [euro] of met een van die straffen alleen.

4.

Beklaagde K. betwist de tenlastelegging.

Uit de elementen van het strafdossier blijkt dat beklaagde K. een urinoir probleem heeft. Zo heeft hij blijkbaar de behoefte om iedere keer te plassen tegen de gevel van de burgerlijke partij. Deze problematiek wordt bevestigd door de heer M. B. in de verklaring bijgebracht door de beklaagde K. . De heer M. B. verklaart dat de problematiek echter lang geleden zou zijn uitgeklaard en dat de beklaagde K. sindsdien gebruik zou maken van het sanitair in de winkel. De rechtbank kan alleen vaststellen dat beklaagde K. de urinoir problematiek niet onder controle heeft, het sanitair van de krantenwinkel niet gebruikt en dat hij blijft plassen tegen de gevel van de burgerlijke partij. Het is duidelijk geen geïsoleerd incident. Dat hij door dit gedrag de rust van de burgerlijke partij ernstig stoort is evident. De burgerlijke partij heeft hem in het verleden daarop gewezen.

De verzwarende omstandigheid in artikel 442ter is van toepassing. Uit het gedrag van beklaagde en uit zijn geuite beledigingen is duidelijk dat hij dit bewust herhaaldelijk deed om de burgerlijke partij te jennen omwille van haar afkomst. Hij kan het toilet gebruiken van de krantenwinkel maar verkiest de gevel van de burgerlijke partij.

De tenlastelegging B.1. is bewezen ten aanzien van de beklaagde K. .

Tegenover D. zijn er onvoldoende elementen dat deze dit herhaaldelijk zou hebben gedaan. De constitutieve bestanddelen zijn niet bewezen waardoor deze moet worden vrijgesproken.

De tenlastelegging B.2. is niet bewezen omdat er niet is voldaan aan de constitutieve voorwaarden. Belaging veronderstelt een gedraging met een herhaaldelijk karakter. De tenlastelegging handelt over een bepaald feit op een bepaald ogenblik. Beklaagde moet worden vrijgesproken van deze tenlastelegging.

3. Aanzetten tot haat of geweld

5.

Beklaagde betwist de tenlasteleggingen en beroept zich op de vrije meningsuiting.

Aanzetten tot discriminatie, haat, geweld of rassenscheiding en publiciteit geven aan zijn voornemen tot racisme of segregatie is alleen verboden wanneer de aanzet of de uiting van het voornemen plaatsvindt in een van de omstandigheden genoemd in artikel 444 Sw.:

- in openbare bijeenkomsten of plaatsen;
- in het bijzijn van verscheidene personen in een publiek toegankelijke ruimte;..

Een krantenwinkel valt onder de toepassingsfeer.

Het misdrijf bestaat vervolgens in anderen in het openbaar aan te zetten tot discriminatie, haat, geweld of rassenscheiding tegenover een persoon, groep of gemeenschap, omdat zij behoren tot een ander ras of een andere huidskleur, nationaliteit, afstamming of afkomst hebben.

Aanzetten tot, synoniemen bewegen tot, aanmoedigen, aansporen, oproepen tot, veronderstelt een bepaalde, bijzondere opzet: namelijk de intentie en de verwachting dat diegene tot wie men zich richt andere personen of groepen zal discrimineren, haten of geweld tegen hen zal gebruiken. Het is evenwel niet noodzakelijk dat de dader daarbij de bedoeling had anderen aan te zetten tot concrete, welbepaalde feiten. Wie aanzet, is strafbaar, los van het feit of diegene die wordt aangezet erop ingaat.

Het staat buiten kijf dat het brengen van een Hitlergroet en de woorden "bruine apen" uitlatingen vormen van een zware en racistisch geïnspireerde belediging, maar de rechtbank oordeelt dat dit in casu niet volstaat om een strafsancie op grond van de racismewet te rechtvaardigen. De woorden werden gebruikt nadat beklagde al alcoholische dranken had genuttigd, kadert zich ook in een escalerende burenruzie en waren ook niet gericht tot de omstaanders maar waren gericht rechtstreeks tegen de burgerlijke partij. Er zijn onvoldoende elementen om te oordelen dat hij daarbij de bedoeling had anderen aan te zetten tot discriminatie of geweld. De beledigingen waren ronduit grof en racistisch maar daarbij is het onvoldoende duidelijk dat hij daarbij de intentie had anderen aan te zetten tot racisme of geweld.

De tenlasteleggingen zijn niet bewezen.

STRAFTOEMETING

Inzake de straftoemeting houdt de rechtbank—voor zover de voorliggende feiten dat mogelijk maken — onder andere rekening met de ernst van de feiten, de persoonlijke levensomstandigheden, de leeftijd en het strafrechtelijk verleden van de beklagde, evenals met de context waarin de feiten werden gepleegd.

Het openbaar ministerie vordert een gevangenisstraf van 18 maanden effectief.

De feiten zijn verenigd door éénheid van opzet zodat slechts 1 straf moet worden opgelegd.

De rechtbank stelt vast dat beklagde de ernst van zijn wangedrag niet inziet, noch lijkt hij te beseffen wat de gevolgen zijn van zijn daden. Hij voelt de impact van zijn handelen kennelijk niet aan.

Beklaagde R. H. K. heeft een lijvig strafregister met talrijke veroordelingen inzake verkeer en alcoholintoxicatie, diefstal en (on)opzettelijke slagen en verwondingen, waaronder de vonnissen van 8 december 2020 en 27 april 2021.

Beklaagde R. K. werd reeds veroordeeld tot een gevangenisstraf van één jaar bij vonnis van 27 april 2021 uitgesproken door de Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel wegens opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg en opzettelijke slagen. Beklaagde legt een document neer waaruit zou moeten blijken dat hij verzet heeft aangetekend tegen dit vonnis. De rechtbank houdt aldus geen rekening met het vonnis en kan de staat van herhaling aldus niet weerhouden.

Beklaagde heeft een ernstig gedragsprobleem, hij verwijt alles en iedereen en ter zitting blijkt hij totaal geen inzicht te hebben in de problematiek en is niet bereid deze ook te erkennen.

De rechtbank oordeelt dat een gedeeltelijk uitstel noodzakelijk is zodat beklagde zich zal onthouden van dergelijk gedrag in de toekomst.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

De burgerlijke partij vordert in de nota neergelegd op 2 februari 2023 een schadevergoeding van 1.000 EUR, op de zitting van 8 maart 2023 legt ze opnieuw een nota neer en vordert ze een morele schadevergoeding van 3.000 EUR.

De burgerlijke partij kan vergoeding vorderen voor de schade die ze heeft geleden naar aanleiding van de bewezen verklaarde misdrijven.

De burgerlijke partij legt een medisch attest neer.

De rechtbank oordeelt dat de burgerlijke partij met zekerheid morele schade heeft geleden. Zo werd de gevoelswereld van de burgerlijke partij lange tijd aangetast door het gedrag van de beklaagde. De slag in het gezicht van de burgerlijke partij en het herhaaldelijk urineren tegen de gevel of naast het huis, gepaard gaande met beledigingen en racistische uitlatingen hebben ongetwijfeld een diepe indruk nagelaten op de burgerlijke partij. Een vergoeding van 1.000 EUR is billijk.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 25, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 50, 65, 66, 84 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

art. 191 Sv art. 186 Sv

art. 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van R. K. , L. C. ,
bij verstek ten aanzien van M. D. ,

Op strafgebied

Ten aanzien van M. D. ,

Spreekt M. D. voor de tenlasteleggingen B1 en B2 vrij.

Ten aanzien van R. K. ,

Spreekt R. K. voor de tenlasteleggingen C1 en C2 vrij.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A en B1 bewezen.

Veroordeelt R. K. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B1:

tot een gevangenisstraf van 15 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft deze gevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 10 maanden.

Veroordeelt R. K. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 63,00 EUR

Op burgerlijk gebied

Verklaart de eis van de burgerlijke partij C. L. ontvankelijk en deels gegrond.

Veroordeelt beklaagde K. R. om als morele schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij C. Laila de som van duizend euro (1000,00 EUR).

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 20 april 2023 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, kamer 25N:

- X. De Paepe, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier K. De Roeck.