

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE ANTWERPEN
VAN 8 SEPTEMBER 2023**

Afdeling Turnhout

Kamer TC 3

In de zaak van het openbaar ministerie en Burgerlijke partij(en) :

L. B.
geboren te Radviliskis (Litouwen) op (...)
ingeschreven te (...)
van Litouwse nationaliteit

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Anne-Sophie De Naeghel, advocaat te Turnhout,
loco meester Ward Borgmans, advocaat te 2300 Turnhout

M., K. D. A. L.
geboren te Bagdad (Irak) op (...)
ingeschreven te (...)
van Irakese nationaliteit

burgerlijke partij, die verstek laat gaan

H., S. M. A.
geboren te Bagdad (Irak) op (...)
ingeschreven te (...)
van Irakese nationaliteit

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Alek Dom, advocaat te Turnhout, loco meester
Janou Riemis, advocaat te 2300 Turnhout

M. B.
geboren te Antwerpen(Borgerhout) op (...)
ingeschreven te (...)
van Belgische nationaliteit

burgerlijke partij, bijgestaan door meester Liene Pelckmans, advocaat te Turnhout, loco meester Gert Verreyt, advocaat te 2300 Turnhout

D., F. R. V. B.
geboren te Turnhout op (...)
met administratief adres te (...)
van Belgische nationaliteit

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Alek Dom, advocaat te Turnhout, loco meester Kristof Wim L Jonckers, advocaat te 2300 Turnhout

U. G.
geboren in België op (...)
met administratief adres te (...)
van Belgische nationaliteit

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Alek Dom, advocaat te Turnhout, loco meester Kristof Wim L Jonckers, advocaat te Turnhout

M. J.
geboren in België op (...)
met administratief adres te (...)
van Belgische nationaliteit

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Cheyenne Vervaet, advocaat te Oud- Turnhout, loco meester Tom Robeyns, advocaat te 2360 Oud-Turnhout

V. Z. N.
geboren in België op (...)
met administratief adres te (...)
van Belgische nationaliteit

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Alek Dom, advocaat te Turnhout, loco meester Kristof Wim L Jonckers, advocaat te 2300 Turnhout

B. N.
geboren in België op (...)
met administratief adres te (...)
van Belgische nationaliteit

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Alek Dom, advocaat te Turnhout, loco meester Kristof Wim L Jonckers, advocaat te 2300 Turnhout

tegen:

1. S. V. H. , RRN (...)
geboren te Turnhout op (...)
ingeschreven te (...)
van Belgische nationaliteit

beklaagde, bijgestaan door meester Bert Cleymans, advocaat te 2300 Turnhout

2. I. E. Y. , RRN (...)
geboren te Turnhout op (...)
ingeschreven te 2300 Turnhout (...)
van Belgische nationaliteit

beklaagde, bijgestaan door meester Dorien Van Eemeren, advocaat te Turnhout, loco meester Marlies Van den Bruel, advocaat te 2300 Turnhout,.

3. R., F. G. P. , RRN (...)
geboren te Turnhout op (...)
ingeschreven te (...)
van Belgische nationaliteit

beklaagde, bijgestaan door meester Bert Cleymans, advocaat te 2300 Turnhout

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A verduistering van openbare of private gelden, geldswaardige papieren, effecten of roerende zaken door personen die een openbaar ambt uitoefenen als persoon die een openbaar ambt uitoefent, openbare of private gelden, geldswaardige papieren, stukken, effecten, akten, roerende zaken te hebben verduisterd, welke hij uit kracht of uit hoofde van zijn ambt onder zich had,
(art. 240 Sw)

te Turnhout tussen 1 oktober 2019 en 31 oktober 2021, op een niet nader te bepalen datum door S. V. H. ,

ten nadele van het Belgisch leger
nl. twee rookpotten van het merk SIG SMK

B verkopen, te koop aanbieden, afleveren of leveren van middelen zonder vergunning behalve in de gevallen van artikel 8 van het Koninklijk besluit van 06 september 2017, middelen gedefinieerd in artikel 2, 12° van hetzelfde Koninklijk besluit te hebben verkocht, te koop te hebben aangeboden, te hebben afgeleverd of geleverd, onder bezwarende titel of om niet, zonder de voorafgaande vergunning van de bevoegde minister of zijn afgevaardigde
(art. 2 bis § 1, 4 en 6 lid 1 van de wet van 24 februari 1921 ; art. 2, 12°, 14° en 18°, 3, 6 § 1, 8, 50 en 61, en bijlagen I tot V van het Koninklijk besluit van 06 september 2017)

te Turnhout tussen 10 mei 2021 en 3 mei 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data

door S. V. H. ,

nl.

- cocaïne (bijlage IA van KB 06/09/2017)

- GHB (bijlage IIB van KB 06/09/2017)

C verkopen van doping zonder vergunning

buiten de gevallen voorzien in de artikelen 1 § 2 en 7 van het Koninklijk besluit van 12 april 1974 betreffende sommige verrichtingen in verband met stoffen met hormonale, antihormonale, anabole, beta-adrenergische, anti-infectieuze, antiparasitaire en anti-inflammatoire werking, stoffen, zoals omschreven in artikel 1 § 1 van voornoemd Koninklijk besluit, als dusdanig of vermengd, te hebben verkocht, zonder dat een algemene vergunning werd uitgereikt door de Minister die de Volksgezondheid onder zijn bevoegdheid had,

(art. 1, 2, 2° en 6 lid 1 Wet 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen ; art. 1, 7 en 8 K.B. 12 april 1974 betreffende sommige verrichtingen in verband met stoffen met hormonale, antihormonale, anabole, beta-adrenergische, anti-infectieuze, antiparasitaire en anti-inflammatoire werking)

te Turnhout tussen 10 mei 2021 en 3 mei 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data

door S. V. H. ,

nl. diverse niet nader bepaalde hormonen voor humane doping

D bezitten van doping zonder vergunning

buiten de gevallen voorzien in de artikelen 1 § 2 en 7 van het Koninklijk besluit van 12 april 1974 betreffende sommige verrichtingen in verband met stoffen met hormonale, antihormonale, anabole, beta-adrenergische, anti-infectieuze, antiparasitaire en anti-inflammatoire werking, stoffen, zoals omschreven in artikel 1 § 1 van voornoemd Koninklijk besluit, als dusdanig of vermengd, te hebben bezeten, zonder dat een algemene vergunning werd uitgereikt door de Minister die de Volksgezondheid onder zijn bevoegdheid had,

(art. 1, 2, 2° en 6 lid 1 Wet 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen ; art. 1, 7 en 8 K.B. 12 april 1974 betreffende sommige verrichtingen in verband met stoffen met hormonale, antihormonale, anabole, beta-adrenergische, anti-infectieuze, antiparasitaire en anti-inflammatoire werking)

te Turnhout op 2 mei 2022 door S. V. H. ,

nl. Stanozolol

E verboden wapens voorhanden hebben

verboden wapens, zoals omschreven in artikel 3 § 1 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, voorhanden te hebben gehad,

(art. 3 § 1, 8 lid 1 en 2, 23 lid 1, en 26 Wet 08 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens)

te Turnhout op 2 mei 2022 door S. V. H. ,

nl.

- een machete

- een elektrisch stroomstootwapen
- een boksbeugel met springmes
- een traanverwekkend en verstikkend voorwerp, met name 2 rookpotten van het merk SIG SMK

G opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan vier maanden tot gevolg voor ministeriële ambtenaren en agenten die dragers zijn van het openbaar gezag of van de openbare macht, in de uitvoering of ter gelegenheid van de uitoefening van hun bediening aan een ministerieel ambtenaar, een agent die drager is van het openbaar gezag of van de openbare macht of aan enig ander persoon met een openbare hoedanigheid bekleed, in de uitvoering of ter gelegenheid van de uitoefening van zijn bediening, opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad,
(art. 280. 3°, 392, 398 en 399 lid 1 Sw)

te Turnhout op 7 december 2022
door S. V. H. ,

ten nadele van Inspecteur M. J. , geboren te op (...),

H opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg met verzwarende omstandigheden
opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad,
(art. 392, 398 en 399 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst,
(art. 405 quater 2° Sw)

te Turnhout op 9 oktober 2021
door S. V. H. , R. P. ,

ten nadele van M. B., geboren te Antwerpen (Borgerhout) op (...),

I opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg
opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad,
(art. 392, 398 en 399 lid 1 Sw)

te Turnhout op 2 mei 2022
door S. V. H. ,

ten nadele van L. B. , geboren te Radviliskis (Litouwen) op (...),

J opzettelijke slagen met verzwarende omstandigheden
opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, (art. 392 en 398 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst,
(art. 405 quater 2° Sw)

te Turnhout op 2 april 2022
door S. V. H. , I. E. Y. ,

ten nadele van M. A. L., geboren te Bagdad (Irak) op (...) ten nadele van H. A., geboren te Bagdad (Irak) op (...),

ten nadele van S. S. M., geboren op (...),

K belaging
een persoon te hebben belaagd, terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die bewuste persoon ernstig zou verstoren,
(art. 442 bis lid 1 Sw)

te Turnhout in de periode van 2 mei 2022 tot en met 20 mei 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data
door S. V. H. ,

ten nadele van D. V. B., geboren te Turnhout op (...),

L opzettelijke slagen aan ministeriële ambtenaren en agenten die dragers zijn van het openbaar gezag of van de openbare macht, in de uitvoering of ter gelegenheid van de uitoefening van hun bediening aan een ministerieel ambtenaar, een agent die drager is van het openbaar gezag of van de openbare macht of aan enig ander persoon met een openbare hoedanigheid bekleed, in de uitvoering of ter gelegenheid van de uitoefening van zijn bediening, opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht,
(art. 280. 1°, 392 en 398 lid 1 Sw)

te Turnhout op 7 december 2022
door S. V. H. ,

ten nadele van Inspecteur B. N., geboren te Lommel op (...),

M opzettelijke slagen met verzwarende omstandigheden
opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht,
(art. 392 en 398 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door een persoon die occasioneel of gewoonlijk samenwoonde met het slachtoffer,
(art. 100 ter, 405 bis. 1°, en 405 ter Sw)

te Turnhout op 9 augustus 2022
door S. V. H. ,

ten nadele van G. S., geboren te Turnhout op (...),

N opzettelijke slagen met verzwarende omstandigheden opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, (art. 392 en 398 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat de betrokkene het misdrijf heeft gepleegd tegen zijn vader, moeder of andere bloedverwanten in de rechte opgaande lijn of in de zijlijn tot de vierde graad,
(art. 392 bis, en 410 lid 1 Sw)

te Turnhout op 7 december 2022
door S. V. H. ,

ten nadele van B. V., geboren te Turnhout op (...),

O onwettige uitoefening artsenijsbereidkunde (= uitoefenen taken van apotheker)

Kwalificatie onwettige uitoefening artsenijsbereidkunde (= uitoefenen taken van apotheker) Bij inbreuk op artikel 6§1, strafbaar gesteld door artikel 12§1 van de Gecoördineerde Wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen (B.S. 18/06/2015), gewoonlijk een handeling of handelingen te hebben gesteld die behoren tot de artsenijsbereidkunde, zoals omschreven in artikel 5/1 van voormelde wet, hetzij zonder houder te zijn van het vereiste wettelijk diploma van apotheker of zonder er wettelijk van vrijgesteld te zijn, en/of zonder te voldoen aan de voorwaarden gesteld door artikel 25 van voormelde Wet;

namelijk de bereiding, het te koop aanbieden, de detailverkoop en de terhandstelling, zelfs indien ze kosteloos is, van geneesmiddelen (artikel 5/1, 1° van voormelde wet van 10/05/2015)

te Turnhout tussen 10 mei 2021 en 3 mei 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data
door S. V. H. ,

nl. verkoop van diverse geneesmiddelen, onder meer Zolpidem

P weerspannigheid zonder wapens

zonder van wapens te zijn voorzien, een aanval te hebben gepleegd of zich met geweld of bedreiging te hebben verzet tegen een ministerieel ambtenaar, een veld- of boswachter, een drager of agent van de openbare macht, een persoon aangesteld om taksen en belastingen te innen, een brenger van dwangbevelen, een aangestelde van de douane, een gerechtelijk bewaarder, een officier of agent van de administratieve of de gerechtelijke politie, wanneer die handelde ter uitvoering van de wetten, van de bevelen of de beschikkingen van het openbaar gezag, van rechterlijke bevelen of van vonnissen,
(art. 269, 271 en 483 Sw)

te Turnhout op 7 december 2022
door S. V. H. ,

ten nadele van Inspecteur B. N., geboren te Lommel op (...),
ten nadele van Inspecteur D. C., geboren te Turnhout op (...),
ten nadele van Inspecteur M. J. , geboren te Turnhout op (...),
ten nadele van Inspecteur S. K. , geboren te Lommel op (...),

ten nadele van Inspecteur U. G. , geboren te Turnhout op (...),
ten nadele van Inspecteur V. Z. N., geboren te Geel op (...),

Q bedreigingen door gebaren of zinnebeelden met aanslagen op personen of eigendommen waarop criminele straffen zijn gesteld
door gebaren of zinnebeelden iemand te hebben bedreigd met een aanslag op personen of eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is,
(art. 329 Sw)

te Turnhout op 2 mei 2022
door S. V. H. ,

ten nadele van L. B. , geboren te Radviliskis (Litouwen) op (...),

R verkoop van namaak geneesmiddelen
Bij inbreuk op de artikelen 1, 14, 16 § 1-2°, 18 en 19 van de wet van 25.3.1964 op de geneesmiddelen (B.S. 17.4.1964) bedorven, ontaarde, vervallen, vervalste of nagemaakte geneesmiddelen alsook geneesmiddelen die niet conform met de bepalingen van deze wet of haar uitvoeringsbesluiten zijn, te hebben aangekocht, in bezit te hebben gehad, verkocht, te koop te hebben aangeboden, afgeleverd, geleverd, verdeeld, verschaft, in- of uitgevoerd te hebben,

te Turnhout tussen 10 mei 2021 en 3 mei 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data
door S. V. H. ,

nl. verkoop van namaak Viagra, met name Kamagra, Cenforce

1. PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 7 maart 2023 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting. De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

2. OVERZICHT

Beklaagde V. H. was langdurig verslaafd aan allerlei drugs, gebruikte humane doping, stelt sinds zijn jeugd psychische problemen te hebben, heeft een opleiding in vechtsport en werkte geruime tijd als paracommando. Door de producten beklagde gebruikte en verkocht, reageerde hij erg agressief.

Beklaagde V. H. wordt thans vervolgd voor :

- De verduistering als militair van twee rookpotten (tenlastelegging A)
- Verkopen van cocaïne en ghb (tenlastelegging B)
- Verkopen van humane doping (tenlastelegging C)
- Bezit van humane doping (tenlastelegging D)
- Voorhanden hebben van verboden wapens (tenlastelegging E)
- Slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid opzichts inspecteur J. M. (tenlastelegging G)

- Slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid met racistische drijfveer opzichts M. B. (tenlastelegging H)
- Slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid opzichts L. B. (tenlastelegging I)
- Slagen en verwondingen met racistische drijfveer opzichts M. A. L. , H. A. en S. S. M. (tenlastelegging J)
- Belaging (tenlastelegging K)
- Slagen en verwondingen opzichts inspecteur N. B. (tenlastelegging L)
- Slagen en verwondingen opzichts G. S., een persoon waarmee beklaagde samenwoonde (tenlastelegging M)
- Slagen en verwondingen opzichts B. V., zijn moeder (tenlastelegging N)
- Onwettige uitoefening van de taken van apotheker (tenlastelegging O)
- Ongewapende weerspanning (tenlastelegging P)
- Bedreigingen door gebaren of zinnebeelden opzichts L. B. (tenlastelegging Q)
- Verkoop van namaakgeneesmiddelen (tenlastelegging R).

Beklaagde E. Y. wordt samen met beklaagde V. H. vervolgd voor slagen en verwondingen met racistische drijfveer opzichts M. A. L. , H. A. en S. S. M. (tenlastelegging J).

Beklaagde P. wordt samen met beklaagde V. H. vervolgd voor slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid met racistische drijfveer opzichts M. B. (tenlastelegging H).

3. OP STRAFGEBIED

3.1. Beoordeling

3.1.1. Tenlasteleggingen H en J : slagen en verwondingen met racistisch oogmerk

3.1.1.1. Tenlastelegging H : feiten op 9 oktober 2021 opzichts M. B.

- Opzichts beklaagde V.H.

1.

Bij de huidige kwalificatie is de verzwarende omstandigheid van artikel 399 lid 1 van het Strafwetboek voorzien met name een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid. Volgens M. B. moet dit worden geherkwalificeerd in de verzwarende omstandigheid zoals voorzien in artikel 400 lid 1 van het Strafwetboek met name ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan vier maanden.

M. B. werd opgenomen op de spoedgevallendienst. Er was geen onmiddellijk levensgevaar en een opname in het ziekenhuis was niet noodzakelijk. Een werkonbekwaamheid met de mogelijkheid om het huis te verlaten was voorzien van 9 tot en met 22 oktober 2021. Blijkens het verslag van de spoedarts was een bot van de oogkas gebroken (blowoutfractuur) en was er een snijwond die moest worden gehecht. M. B. was tevens emotioneel.

Verder onderzoeken zijn gebeurd op 26 oktober 2021, 26 april 2022, 6 mei 2022 en 22 oktober 2022. De wonde genas goed en er waren geen specifieke letsels meer zichtbaar tijdens de navolgende onderzoeken in 2022. Tevens wordt in het verslag van 26 april 2022 verwezen naar slagen die beklaagde op 26 april 2022 in Antwerpen gekregen zou hebben. Deze verwondingen staan duidelijk niet in oorzakelijk verband met de schade van de burgerlijke partij. Dr. C. attesteerde pas op 25 januari 2023 dat M. B. door een angststoornis ten gevolge van de feiten van 9 oktober 2021 niet kon gaan werken en nog steeds arbeidsongeschikt zou zijn. Er werd door M. B. klaarblijkelijk in de tussentijd geen enkele vorm van therapie gevolgd.

Op basis van de voorliggende gegevens is het niet aangetoond dat de beweerdte ongeschiktheid van meer dan vier maanden in oorzakelijk verband staat met thans voorliggende feiten zodat een herkwalficatie zich niet opdringt.

2.

Op 9 oktober 2021 was M. B. omstreeks 11.30u op straat in Turnhout aan het wandelen. Plots kwam er een voertuig Volkswagen naast hem gereden en ontstond er een woordenwisseling. De passagier stapte vervolgens uit en gaf M. B. enkele vuistslagen. Op beelden die het slachtoffer had gemaakt, was te zien dat de passagier uitstapte en bij het wegredeu zijn middelvinger opstak. De verbalisanten konden beklagde V. H. herkennen als de passagier naast de bestuurder, beklagde P..

Buurtbewoners en getuige G. S. zag hoe beklagde V. H. en M. B. neus tegen neus stonden, er een woordenwisseling was en beklagde V. H. een vuistslag uitdeelde.

De passagier achteraan, niet beklagde P. was uitgestapt, stond erbij te kijken en antwoordde toen de getuige hem vroeg om de politie te bellen dat het toch een eerlijk één-tegen-ééngevecht was. Beklagde P. gaf M. B. in de auto nog een slag op de arm om hem te weerhouden te filmen.

3.

M. B. liep gewoon over straat en verklaarde dat de passagier van het voertuig hem uitschold voor bruine aap en vroeg of hij Afghaan was. Hij kende beklagden niet en heeft geen enkele reden om een leugenachtige verklaring af te leggen. Beklagde V. H. maakt het niet aannemelijk dat M. B. beklagde V. H. eerst een kopstoot zou hebben gegeven, hen zou hebben uitgedaagd om te vechten en er sprake is van wettige zelfverdediging.

Beklagde V. H. had duidelijk de intentie om ruzie te zoeken. Uit de omstandigheden kan worden afgeleid dat hij in M. B. omwille van zijn etnische afkomst het geschikte slachtoffer vond. Mogelijks handelde beklagde V. H. tevens zeer impulsief en/of onder invloed van drugs of humane doping. Voor het bewezen zijn van de verzwarende omstandigheid van artikel 405quater 2° van het Strafwetboek is het echter voldoende dat één van de drijfveren erin bestaat in haat tegen, misprijzen van of de vijandigheid tegen en persoon wegens diens ras, afkomst, etnische afstamming enzovoorts. Aan deze voorwaarde is voldaan.

De feiten zijn bewezen opzichts beklagde V. H.

- Opzichts beklagde P.

Uit de verklaringen van de getuige en het slachtoffer blijkt dat beklagde V. H. racistische opmerkingen riep naar M. B.;. Vervolgens is de passagier achteraan uitgestapt om toe te kijken hoe beklagde V. H. ruzie maakte met M. B. waarna hij hem sloeg. Beklagde P. als bestuurder heeft enkel op de armen van M. B. geslagen toen die half in het voertuig hing om beklagde P. te filmen. Hierdoor viel het gsm-toestel van M. B. op de grond.

Het is niet aangetoond dat beklagde P. de feiten met een racistisch oogmerk pleegde zodat deze verzwarende omstandigheid lastens hem niet kan worden weerhouden.

Het is evenmin aangetoond dat beklagde P. deelnam en kennis had van de intentie van beklagde V. H. om effectief M. B. te slaan waardoor deze uiteindelijk ernstig verwond was. Ook blijkt het niet ondubbelzinnig dat beklagde P. beklagde V. H. door zijn onthouding heeft aangespoord om de feiten te plegen die hebben geleid tot de arbeidsongeschiktheid. De verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 399 lid 1 van het Strafwetboek is niet bewezen opzichts beklagde P.

De feiten zijn bewezen, weliswaar beperkt tot het toebrengen van slagen en verwondingen overeenkomstig artikel 398 van het Strafwetboek.

3.1.1.2. Tenlastelegging J : feiten op 2 april 2022 opzichtens M. A. L. , H. A. en S. S. M.

Op 2 april 2022 vond er een vechtpartij in café D. plaats tussen enerzijds beklaagden V. H. en E. Y. en anderzijds M. A. L. , H. A. en S. S. M. , van Irakese afkomst. Op camerabeelden is te zien dat beklaagden effectief in elkaars gezelschap waren en zonder aanwijsbare reden buiten slagen uitdeelden aan de betreffende personen.

Beklaagde E. Y. kon zich bij verhoor op 8 juli 2022 niet herinneren wegens een coma waarin hij was beland door diabetes.

Beide beklaagden hebben eerst in café D. bij S. S. M. geïnformeerd of zij Irakezen waren. Vervolgens begon beklaagde V. H. schijnbaar uit het niets te slaan, vroegen de slachtoffers hulp aan de kassa, werd de politie opgeroepen en kregen ze weerom buiten slagen waarvan camerabeelden beschikbaar zijn. Er zijn geen aanwijzingen dat de slachtoffers van deze vechtpartij ook maar iets te maken hadden met een beweerde vroegere aanval op beklaagde V. H.. De enige reden dat beklaagden agressief reageerden betrof het misprijzen voor hun nationaliteit.

De omstandigheid dat beklaagde E. Y. van Marokkaanse afkomst is, is verder niet van belang. Ook personen van allochtone origine kunnen om welke reden dan ook racistisch reageren. De feiten zoals thans gekwalificeerd zijn wel degelijk bewezen.

3.1.2. Tenlasteleggingen A, E, I, K en Q : feiten op 2 mei 2022

Op 2 mei 2022 werd de politie opgeroepen aan de woning van L. B. met de melding dat “S. V. H. ” de woning was binnengedrongen, later geïdentificeerd als beklaagde V. H.. Bij aankomst troffen ze L. B. bebloed aan. Hij had pijn in de ogen omdat hij pepperspray in zijn gezicht had gekregen (tenlastelegging Q). Beklaagde kwam binnen en begon meteen te slaan. Tijdens het gevecht zag hij een boksbeugel met mes op de grond liggen. In de inkomhal was er wanorde en buurmannen F. en P. C. hadden gehoord dat L. B. naar beklaagde riep “afbollen, je zit onder de drugs” (stukken 1 en 14 kافت algemeen). Beklaagde stapte vervolgens in een BMW met geopende koffer en reed weg. G. S., de ex-vriendin van L. B. en huidige vriendin van beklaagde, zou hebben gemerkt dat beklaagde gewond was thuisgekomen (tenlastelegging I). L. B. was enkele dagen arbeidsongeschikt (tenlastelegging I - stuk 6 kافت algemeen).

De verbalisanten stelden vast dat de gang van de woning van L. B. een ravage was. Zij troffen nergens een shotgun aan waarvan beklaagde beweerde dat L. B. hem mee zou hebben bedreigd. Tijdens zijn verhoor op 3 mei 2022 verklaarde beklaagde eergisteren cocaïne te hebben gebruikt en te zijn hervallen in zijn verslaving (stuk 4 kافت algemeen). G. S. verklaarde beklaagde op 2 mei 2022 te hebben geconfronteerd met zijn herval waarna beklaagde kwaad is weggereden richting L. B. (stuk 13 kافت algemeen). Zij schreef op de dag van de feiten aan beklaagde “Ik kies niemand, jij hebt uw keuze gemaakt door daar naartoe te gaan als een zot onder invloed en met Wapens. Jij dreigde dat je iedereen kapot ging maken. Ik heb u nog gesmeekt om hier te blijven. Dit is wat coke doet met u. Enik heb niks fout gedaan, het is uw eigen keuze geweest”. Twee getuigen hoorden L. B. roepen dat beklaagde drugs had gebruikt. Bij de uitlezing van het gsm-toestel iPhone 8 van beklaagde werden filmpjes en foto's van een boksbeugel met mes aangetroffen. Even na de feiten hadden beklaagde en L. B. nog een chatgesprek waaruit kan worden afgeleid dat beklaagde het waanidee had dat L. B. een shotgun op hem richtte (stuk 28 kافت algemeen).

Er is geen enkele reden om aan de verklaring van L. B. te twijfelen. Beklaagde kwam onder invloed van drugs, agressief en met wapens bij L. B. ter plaatse. Alles wijst erop dat hij verhaal wilde gaan halen en beklaagde maakt het verder niet aannemelijk dat hij uit zelfverdediging zou hebben gehandeld.

Beklaagde kon gewond aan zijn hoofd en geagiteerd aan zijn woning worden aangetroffen en werd gearresteerd. Tijdens de huiszoeking werd onder het bed een machete aangetroffen (tenlastelegging E). In een kluis die moest worden opengebrouwen, lagen onder meer een elektrisch stroomstootwapen (stuk 11 kaft algemeen voor de beschrijving) en twee rookpotten afkomstig van zijn voormalige werkgever het Belgisch leger waarvan de serienummers waren weggekrast (tenlastelegging E – stuk 5 kaft algemeen). Voor het bewezen zijn van het bezit van het verboden stroomstootwapen is het verder niet van belang dat het onbruikbaar zou zijn.

Beklaagde heeft de rookpotten niet in de “amnestiebox” van het leger gelegd en het is zeker niet gebruikelijk dat serienummers worden weggekrast (zie verklaring veiligheidsofficier – kaft 4). Gelet op de vindplaats in de kluis en de vaststellingen dat de serienummers waren weggekrast en beklagde verschillende verboden wapens in het bezit had, acht de rechtbank het ongeloofwaardig dat beklagde toevallig de rookpotten tijdens oefening in zijn rugzak had laten zitten en vergeten was om ze naderhand terug te brengen. Beklaagde heeft wel degelijk als militair roerende zaken verduisterd (tenlastelegging A – kaft 4).

Beklaagde meende dat hij op 2 mei 2022 ten onrechte zeer hardhandig zou zijn aangepakt door de eenheden van de politie die hem hadden gearresteerd en viseerde onder meer één lid van de Eenheid Bijzonder Bijstand, D. V. B., die hij had herkend in het cellencomplex. Beklaagde zond dan op 15 mei 2022 een privébericht via instagram met zijn visie op de feiten. Via werknemers van de fitness van D. V. B. probeerde beklagde tweemaal te achterhalen wanneer hij aldaar aanwezig was. Het was duidelijk de bedoeling dat deze informatie tot bij D. V. B. geraakte. Beklaagde probeerde al dan niet via derden ongeoorloofde druk uit te oefenen op D. V. B. door signalen te geven dat hij hem wist te vinden en verstoorde hierdoor ernstig diens rust (zie kaft 7). De feiten onder tenlastelegging K zijn wel degelijk bewezen.

3.1.3. Tenlasteleggingen B, C, D, O en R : drugs, humane doping en namaakgeneesmiddelen

Tijdens de huiszoeking bij beklagde werd in de kluis eveneens humane doping genaamd Stanozolol aangetroffen (tenlastelegging D – kaft 6). Bij de uitlezing van zijn gsm-toestel bleek dat beklagde een handel dreef in cocaïne en ghb (tenlastelegging B), humane doping (tenlastelegging C) en diverse (namaak)geneesmiddelen (tenlasteleggingen O en R).

G. S. gaf aan dat beklagde drugs dealde. Beklaagde had gesprekken met verschillende personen over ghb en verkocht allerhande (illegale) producten. Zo vroeg M. V. B. of beklagde nog een glas drinken had. De bewering van beklagde dat hij enkel cocaïne verkocht en geen ghb is niet geloofwaardig.

De uitgebreide resultaten van de uitlezing van het gsm-toestel van beklagde en het bankonderzoek waaruit blijkt dat beklagde diverse drugsgerelateerde overschrijvingen ontving, zijn bovendien duidelijk (stukken 27 en 35 kaft algemeen). De feiten zijn bewezen gelet op de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter zitting.

3.1.4. Tenlastelegging M : slagen opzichts G. S.

Op 9 augustus 2022 kreeg de politie om 5.20 u een oproep van G. S. dat zij en beklagde een ruzie hadden gehad wegens drugsgebruik door beklagde. Beklaagde schold haar uit en toen ze iets terugriep ging beklagde door het lint. Hij ging haar te lijf, ze kreeg enkele harde duwen en een slag op de keel en beklagde nam haar in een houdgreep. Ze had een rode striem in de nek en kreeg hoofdpijn (stuk 22 kaft algemeen). De bewering van beklagde dat hij haar enkel tegen de schouder heeft geduwd om te kalmeren, is ongeloofwaardig (kaft 8).

De gedetailleerde verklaring van G. S. destijds is geloofwaardig, duidelijk en niet voor interpretatie vatbaar. Met haar huidige minimaliserende houding kan geen rekening worden gehouden.

De feiten zijn wel degelijk bewezen gelet op de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter zitting.

3.1.5. Tenlasteleggingen G, L, N en P : feiten op 7 december 2022

Op 7 december 2022 nam G. S. contact op met de politie wegens moeilijkheden tussen beklaagde en zijn moeder B. V.. Beklaagde gaf bij verhoor toe dat hij een geschil van vroeger wilde uitpraten en geld wilde vragen om de komende dagen door te komen (stuk 40 kaft algemeen). Bij het ter plaatse komen van de politie was beklaagde geagiteerd en onrustig. B. V. was overstuur en aan het wenen en beklaagde riep haar nog verwijten toe bij het verlaten van de woning. Bij de uitlezing van het gsm-toestel van beklaagde werd een conversatie teruggevonden tussen hemzelf en zijn moeder waaruit blijkt dat beklaagde geld vroeg en zijn moeder wilde dat hij uit haar leven verdween (stuk 44 kaft algemeen). Er is geen enkele reden om aan het relaas van B. V. te twijfelen dat beklaagde haar heeft uitgescholden, bij haar polsen heeft gegrepen en een slag in het gezicht heeft gegeven (tenlastelegging N - kaft 9).

Beklaagde uitte bedreigingen tegen de politie, bleef uitdagen en sloeg inspecteur M. uit het niets drie keer die hierdoor enige tijd arbeidsongeschikt was (tenlastelegging G), trapte in de ribben van inspecteur B. (tenlastelegging L – kaft 10) en stelde zich zeer weerspannig op (tenlastelegging P).

De feiten zijn bewezen gelet op de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter zitting.

3.2. Straftoemeting

3.2.1. Beklaagde V. H.

De bewezen verklaarde feiten vermengen zich wegens eenheid van misdadig opzet zodat het past om overeenkomstig art. 65 lid 1 Sw. slechts één straf, de zwaarste op te leggen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, de houding, persoonlijkheid leeftijd en strafverleden van beklaagde die in 2010 werd veroordeeld voor een verkeersinbreuk en in 2016 tot onder meer tot een gevangenisstraf van 6 maanden met probatiewaakpost voor slagen en verwondingen met verzwarende omstandigheden.

De feiten zijn zeer ernstig. Onderhavige feiten tonen weeral aan dat drugs en doping niet enkele schadelijk zijn voor de gebruikers maar tevens veel overlast en randcriminaliteit veroorzaken. Beklaagde heeft zichzelf klaarblijkelijk totaal niet meer in de hand na het gebruik van drugs en hormoonverstorende stoffen en reageert buitensporig agressief. Hij kent geen enkel respect voor de fysieke integriteit van anderen met inbegrip van politiemensen die enkel hun werk doen. Beklaagde moet zich realiseren dat zijn agressiedaden opzichtsens mensen van allochtone afkomst niet enkel fysieke schade teweegbrengen maar tevens een aanzienlijke psychische impact hebben. Bovendien was beklaagde uit op snel geldgewin door illegale stoffen op grote schaal en duidelijk niet alleen voor eigen gebruik te verkopen.

Beklaagde kampt reeds langdurig met psychische problemen en werkte geruime tijd bij defensie als paracommando. Sinds 17 april 2023 is beklaagde opgenomen in het Multiversum in Boechhout. Hij volgt een multidisciplinair behandelprogramma voor mensen met een dubbeldiagnose van drugsverslaving en psychische problemen. De justitieassistentie vermeldde in haar verslag dat beklaagde de knop om leek te hebben gedraaid en dat hij effectief bereid leek om aan zijn problematiek te werken. Zij achtte de kans op slagen vrij groot.

Teneinde de feiten te bestraffen en beklaagde aan te zetten zich in de toekomst te onthouden van het verder plegen van strafbare feiten, past het om de hierna bepaalde bestraffing op te leggen, weliswaar met probatieuitstel voor de hierna bepaalde termijnen behoudens de reeds ondergane voorlopige hechtenis.

Beklaagde dient te beseffen dat bij het niet opvolgen van de onderrichtingen van de justitieassistent of bij het verder plegen van strafbare feiten, het uitstel kan worden herroepen.

3.2.2. Beklaagde E. Y.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, de houding, persoonlijkheid leeftijd en strafverleden van beklaagde die in het verleden vijf keer door de correctionele rechtbank werd veroordeeld. De laatste veroordeling voor drugsbezit dateert wel reeds van 19 november 2014.

De feiten zijn ernstig. Beklaagde had geen enkele respect voor de fysieke en psychische integriteit van de slachtoffers. Er was geen enkele reden om dusdanig te keer te gaan tegen voor hem vreemde personen. Hoewel er aanwijzingen zijn dat beklaagde geen racistische denkbeelden heeft en hij mogelijks onder invloed stond van beklaagde V. H., moet hij zich realiseren dat zijn agressiedaden opzichts menschen van allochtone afkomst niet enkel fysieke schade teweegbrengen maar tevens een aanzienlijke psychische impact hebben.

Beklaagde belandde een week na de feiten in een coma en is invalide. Er zijn aanwijzingen dat beklaagde zich herpakt.

Teneinde de feiten te bestraffen en beklaagde aan te zetten zich in de toekomst te onthouden van het verder plegen van strafbare feiten, past het om de hierna bepaalde bestraffing op te leggen, weliswaar voor wat betreft de gevangenisstraf met uitstel voor de hierna bepaalde termijn.

Beklaagde dient te beseffen dat bij het verder plegen van strafbare feiten, het uitstel kan worden herroepen.

3.2.3. Beklaagde P.

Beklaagde vroeg om hem de gunst van de opschorting toe te kennen.

Opschorting van de uitspraak van de veroordeling is een buitengewone gunst. Het toekennen van een opschorting heeft als bedoeling de reclassering van de veroordeelde te bevorderen of zijn declassering te voorkomen.

Beklaagde had geen respect voor de fysieke integriteit van het slachtoffer. De feiten zijn echter slechts voor een beperkt gedeelte bewezen opzichts beklaagde. Beklaagde volgt een opleiding en werd in het verleden enkel twee keer door de politierechtbank veroordeeld.

Rekening houdend met deze elementen, kent de rechtbank aan beklaagde de gunst van de opschorting toe. Om de preventieve werking van de opschorting zo lang mogelijk te laten duren, wordt de opschorting opgelegd voor een termijn van 5 jaar.

3.2.4. Bijzondere verbeurdverklaring

1.

De volgende zaken, eigendom van beklaagde V. H., voorwerp van of dienstig tot het plegen van de bewezen verklaarde feiten, worden verbeurd verklaard (art. 4 §6 Drugswet, art. 42 1° en 2° Sw.). De rechtbank beveelt tevens de vernietiging van de machete:

- Gsm-toestellen : BAIM1053, BAIM1052, BAH00151
- Doping : BAAS9090
- Machete: BAIM1055.

2.

Het Openbaar Ministerie vordert schriftelijk de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen die beklaagde V. H. heeft genoten uit de bewezen verklaarde feiten en begroot deze 16.297,75 EUR (artn. 42 3°, 43 en 43bis Sw.).

Het weerhouden bedrag zijn een totaal van de overschrijvingen door S. C. en andere personen die steeds ronde bedragen overschreven (stuk 35 kافت algemeen). Er kan worden aangenomen dat dit effectief betalingen voor drugs betroffen (zoals voorzien onder tenlastelegging B en niet onder tenlastelegging A zoals verkeerd in de vordering vermeld). Ongetwijfeld zullen veel klanten contant hebben betaald en overschrijden de vermogensvoordelen het thans weerhouden bedrag. Anderzijds had beklaagde in december 2022 geen financiële middelen meer om te leven, wat de reden was om zijn moeder te bezoeken waarna de agressiefeiten onder tenlastelegging N zijn gepleegd.

Het kan niet worden aanvaard dat beklaagde V. H. in het bezit zou blijven van de vermogensvoordelen die deze activiteiten hebben opgeleverd. Teneinde geen onredelijke straf op te leggen verklaart de rechtbank een bedrag van 5.000 EUR per equivalent verbeurd.

4. OP BURGERLIJK GEBIED

4.1. M. A. L.

De rechtbank is bevoegd om te oordelen gelet op de bewezen verklaarde feiten onder tenlastelegging J. De vordering is gegrond zoals gevorderd.

4.2. H. A.

De rechtbank stelt vast dat de burgerlijke partij zich stelde op zitting van de raadkamer van 7 maart 2023. Aangezien er zich geen nota in het dossier bevindt met een concrete vordering, worden de burgerlijke belangen aangehouden overeenkomstig art. 4 V.T.Sv. teneinde de burgerlijke partij toe te laten zijn schade te begroten.

4.3. M. B.

1.

De rechtbank is bevoegd om te oordelen gelet op de bewezen verklaarde feiten onder tenlastelegging H met weerhouding van de verzwarende omstandigheden voor beklaagde V. H. en zonder de verzwarende omstandigheden voor beklaagde P..

De rechtbank verwijst naar hetgeen hiervoor werd uiteengezet wat betreft de beoordeling van het verzoek tot herkwalificatie uitgaande van de burgerlijke partij. Het is in de gegeven omstandigheden niet nuttig om een gerechtsdeskundige aan te stellen teneinde advies te geven over de letsels van de burgerlijke partij.

2.

Het gsm-toestel van de burgerlijke partij was kapot. Dit betreft schade die door beklaagden V. H. en P. samen moet worden gedragen. De waarde wordt naar redelijkheid en billijkheid geraamd op 350 EUR. Verder kan de vergoeding voor administratiekosten worden toegekend hetgeen ook door beide beklaagden moet worden gedragen.

De burgerlijke partij heeft evident morele schade geleden naar aanleiding van de feiten. De rechtbank raamt naar redelijkheid en billijkheid de schade ten laste van beklaagden V. H. en P. op een bedrag van 500 EUR, reeds verlopen interesten inbegrepen.

3.

De verplaatsingskosten worden niet concreet bewezen. De facturen van AZ Turnhout ten bedrage van 81,26 EUR en 161,93 EUR staan in oorzakelijk verband met de feiten. De burgerlijke partij toont geen kosten voor psychologische bijstand aan. De burgerlijke partij brengt een factuur bij voor een litteken laserbehandeling onder de oogkas van 609 EUR (stuk 13 burgerlijke partij). Dit betreft effectief de plaats van de impact zodat deze kosten in oorzakelijk verband staan met de feiten. Deze schade is enkel ten laste van beklaagde V. H..

De bewezen verklaarde feiten met inbegrip van de verzwarende omstandigheden die werden aangetoond in hoofde van beklaagde V. H., waren objectief zeer ernstig. De oogkas van de burgerlijke partij was gebroken en de burgerlijke partij was met zekerheid enige tijd arbeidsongeschikt ten gevolge van de feiten. Ongetwijfeld hadden de feiten een aanzienlijke impact op het welbevinden en persoonlijk leven van de burgerlijke partij. Naar redelijkheid en billijkheid raamt de rechtbank de overige schade ten gevolge van de feiten op een bedrag van 3.000 EUR, reeds verlopen interesten inbegrepen.

Gelet op de kennelijke onredelijke situatie die in het andere geval zou ontstaan, wordt de rechtsplegingsvergoeding begroot op het toegekende bedrag.

4.4. J. M.

De rechtbank is bevoegd om te oordelen gelet op de bewezen verklaarde feiten onder tenlasteleggingen G en P.

De burgerlijke partij was arbeidsongeschikt ten gevolge van de feiten van 7 december 2022 tot 15 januari 2023. Hij stelt nog steeds last te hebben van zijn rechterpols en mogelijks blijvend letsel te hebben. Hiervan wordt slechts één beperkt stuk bijgebracht. De aanstelling van een gerechtsdeskundige dringt zich in de gegeven omstandigheden niet op.

Gelet op de geattesteerde arbeidsongeschiktheid raamt de rechtbank de schade thans op een provisioneel bedrag 1.092 EUR.

Gelet op de kennelijke onredelijke situatie die in het andere geval zou ontstaan, wordt de rechtsplegingsvergoeding begroot op het toegekende bedrag.

4.5. N. V. Z., G. U., N. B. en D. V. B.

- N. V. Z., G. U. en N. B.

De rechtbank is bevoegd om te oordelen gelet op de bewezen verklaarde feiten onder tenlasteleggingen G, L en P.

Beklaagde V. H. was specifiek erg agressief opzichtsens N. B. die hij een karatetrap gaf. Hierdoor had N. B. diverse kneuzingen en een bowlingfractuur zoals ook blijkt uit het bijgebrachte medisch attest. De

burgerlijke partij begroot zijn schade redelijk en correct op een bedrag van 1.000 EUR te vermeerderen met de vergoedende interesten.

Ook N. V. Z. en G. U. waren betrokken bij de interventie waar beklaagde V. H. erg agressief was. Beklaagde V. H. viseerde N. V. Z. en G. U. liep schaafwonden op. De rechtbank begroot naar redelijkheid en billijkheid hun schade op een bedrag van 500 EUR voor ieder, reeds verlopen interesten inbegrepen.

- D. V. B.

De rechtbank is bevoegd om te oordelen gelet op de bewezen verklaarde feiten onder tenlasteleggingen K.

De rechtbank neemt aan dat de feiten van herhaaldelijke belaging ernstig de rust hebben verstoord van D. V. B.. Naar redelijkheid en billijkheid wordt de schade begroot op een bedrag van 500 EUR, reeds verlopen interesten inbegrepen.

4.6. L. B.

De rechtbank is bevoegd om te oordelen gelet op de bewezen verklaarde feiten onder tenlastelegging I.

Beklaagde V. H. kwam de burgerlijke partij opzoeken in zijn woning, was erg gewelddadig en gebruikte een pepperspray en een boksbeugel met mes. Ten gevolge van de feiten was de kledij van de burgerlijke partij kapot en was hij enkele dagen arbeidsongeschikt.

De burgerlijke partij begroot de verschillende schadeposten redelijk. De vordering wordt toegekend zoals gevorderd

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 25, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 50, 65, 66, 79, 80, 84 strafwetboek

art. 1, 3, 5 en 6 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en gewijzigd door de wet van 22 maart 1999.

art. 4 V.T.Sv

art. 186 Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van beklaagden S. V. H. , I. E. Y. en R. P. en burgerlijke partijen H. A., M. B. , D. V. B., M. J. , V. Z. N., U. G. , B. N. en L. B. en bij verstek ten aanzien van burgerlijke partij M. A. L. ,

Op strafgebied

Ten aanzien van S. V. H. , eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P, Q en R bewezen.

Veroordeelt beklaagde S. V. H. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P, Q en R tot een gevangenisstraf van 4 jaar en tot een geldboete van 8000,00 EUR, zijnde 1000,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent probatieuitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar uitgezonderd het reeds ondergane gedeelte in voorhechtenis en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 4.000,00 EUR, zijnde 500,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, mits naleving van de volgende voorwaarden:

- geen strafbare feiten plegen
- een vast adres hebben en, bij wijziging ervan, de nieuwe verblijfplaats binnen acht dagen meedelen aan de justitieassistent die met de begeleiding is belast;
- gevolg geven aan de oproepingen van de probatiecommissie en aan die van de justitieassistent die met de begeleiding is belast;
- zich residentieel laten behandelen voor zijn psychiatrische en verslavingsproblematiek, deze behandeling volledig doorlopen in samenspraak met de behandelende artsen en de justitieassistent en deze niet voortijdig afbreken; de behandeling eventueel ambulantly verder zetten;
- zich onthouden van drugs en druggebruik en het gebruik van verboden hormonale producten en indien gevraagd door de justitieassistent urinetesten bijbrengen;
- na afloop van de residentiële behandeling, werken, actief werk of een nuttige dagbesteding zoeken en de bewijzen hiervan voorleggen aan de justitieassistent.

Verklaart de in beslag genomen doping en gsm-toestellen, eigendom van eerste beklaagde, voorwerp van en/of dienstig tot het plegen der bewezen verklaarde feiten, neergelegd ter griffie dezer rechtbank en er ingeschreven in het register ad hoc onder SIN-nrs. BAAS9090, BAIM1052, BAIM1053 en BAHO0151 verbeurd.

Verklaart de in beslag genomen machete, eigendom van eerste beklaagde, voorwerp van en/of dienstig tot het plegen der bewezen verklaarde feit onder tenlastelegging E, neergelegd ter griffie dezer rechtbank en er ingeschreven in het register ad hoc onder SIN-nr. BAIM1055 verbeurd en beveelt tevens de vernietiging ervan.

Verklaart verbeurd ten laste van eerste beklaagde als bedrag overeenstemmend met het vermogensvoordeel bekomen uit het misdrijf vermeld onder de tenlastelegging B, op grond van de artikelen 42,3° en 43bis, eerste lid, van het Strafwetboek de som van 5.000 euro per equivalent.

Veroordeelt S. V. H. tot betaling van:

- 3/5 de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 119,76 EUR;
- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR.

Ten aanzien van I. E. Y. , tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlastelegging J bewezen.

Veroordeelt beklagde I. E. Y. voor de tenlastelegging J tot een gevangenisstraf van 12 maanden en tot een geldboete van 400,00 EUR, zijnde 50,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 15 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt I. E. Y. tot betaling van:

- 1/5 de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 119,76 EUR;
- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR.

Ten aanzien van R. P. , derde beklagde

Verklaart de tenlastelegging, behoudens de weerhouden verzwarende omstandigheden, lastens beklagde P. R. bewezen.

Stelt vast dat beklagde P. R. in de voorwaarden verkeert om te genieten van de gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van 5 jaar, zonder voorwaarden.

Veroordeelt R. P. tot betaling van:

- 1/5 de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 119,76 EUR;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR.

Op burgerlijk gebied

Verklaard de vorderingen ontvankelijk en als volgt gegrond, onder afwijzing van het anders en / of meer gevorderde,

· M. A. L.

Veroordeelt beklagden V. H. en E. Y. solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van een provisioneel bedrag van 2 EUR te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 2 april 2022 tot heden evenals met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot de dag van algehele betaling, beide tegen de wettelijke interestvoet.

Begroot de gedingkosten op nihil.

· M. B.

Veroordeelt beklagden V. H. en P. solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van :

- Een bedrag van 450 EUR uit hoofde van materiële schade te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 9 oktober 2021 tot heden
- Een bedrag van 500 EUR uit hoofde van morele schade

Te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot de dag van algehele betaling, interesten steeds aan de wettelijke interestvoet.

Veroordeelt beklagde V. H. tot betaling aan de burgerlijke partij van :

- een bedrag van 851,48 EUR uit hoofde van materiële schade te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 1 januari 2022 tot heden
- een bedrag van 3.000 EUR uit hoofde van overige schade

Te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot de dag van algehele betaling, interesten steeds aan de wettelijke interestvoet.

Verwijst beklaagden V. H. en P. tot de gedingkosten en begroot deze in hoofde van de burgerlijke partij op de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.350 EUR.

• J. M.

Veroordeelt beklagde V. H. tot betaling aan de burgerlijke partij van een provisioneel bedrag van 1.092 EUR te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 1 januari 2022 tot heden evenals met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot de dag van algehele betaling, beide tegen de wettelijke interestvoet.

Verwijst beklagde V. H. tot de gedingkosten en begroot deze in hoofde van de burgerlijke partij op de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 600 EUR.

• N. V. Z., G. U., N. B. en D. V. B.

Veroordeelt beklagde V. H. tot betaling van de volgende bedragen aan de volgende burgerlijke partijen :

- N. V. Z. en G. U. van een bedrag van 500 EUR
- N. B. van een bedrag van 1000 EUR te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 1 maart 2022 tot heden
- D. V. B. van een bedrag van 500 EUR

Te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot de dag van algehele betaling, interesten steeds aan de wettelijke interestvoet.

Verwijst beklagde V. H. tot de gedingkosten en begroot deze in hoofde van de burgerlijke partijen op de rechtsplegingsvergoeding te bedrage van 975 EUR.

• L. B.

Veroordeelt beklagde V. H. tot betaling aan de burgerlijke partij van een bedrag van 1.175 EUR te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 2 mei 2022 tot heden evenals met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot de dag van algehele betaling, beide tegen de wettelijke interestvoet.

Verwijst beklagde V. H. tot de gedingkosten en begroot deze in hoofde van de burgerlijke partij op de rechtsplegingsvergoeding te bedrage van 600 EUR.

Houdt de burgerlijke belangen voor het overige overeenkomstig art. 4 V.T.Sv. aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 8 september 2023 door de Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout, kamer TC3:

- W. Verhoeve, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier Y. Vennekens.