

23T000850

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE ANTWERPEN
VAN 26 JANUARI 2024**

Afdeling Turnhout

Kamer TC3

In de zaak van het openbaar ministerie en Burgerlijke partij(en)

S. E. E. B.
geboren te Diest op (...)
ingeschreven te (...)
van Belgische nationaliteit

burgerlijke partij, niet verschenen ter zitting van 22 december 2023, hebbende als raadsman meester David Thoeng, advocaat te 3500 Hasselt

tegen:

P., L. D. V. H., RRN (...)
geboren te Geel op (...)
ingeschreven te (...)
van Belgische nationaliteit

beklaagde, bijgestaan door meester Lien Dergent, advocaat te Turnhout, loco meester Bart Vosters, advocaat te 2300 Turnhout.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A. Opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg met verzwarende omstandigheden

Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad,

(art. 392, 398 en 399 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een minderjarige, (art. 100 ter, en 405 bis. 3° Sw)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst,

(art. 405 quater 2° Sw)

te Geel op 23 februari 2022

ten nadele van S. E. E. B. , geboren te Diest op (...)

B. Aanzetten tot discriminatie jegens een persoon

In een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot discriminatie jegens een persoon wegens een van de beschermde criteria bedoeld in artikel 4, 4° van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van voornoemde Wet bedoelde domeinen, namelijk door ‘mottige aap, jullie zijn allemaal hetzelfde, allemaal terug, altijd miserie met jullie soort’ te hebben geroepen

(art. 4, 4°, 5 en 20, 1° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden ; art. 444 Sw)

te Geel op 23 februari 2022

ten nadele van S. E. E. B. , geboren te Diest op (...)

1. PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting. De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

2. OP STRAFGEBIED

2.1. Beoordeling

De toen 17-jarige S. E. E. B. nam op 23 februari 2022 omstreeks 15.15 u de bus op de Markt in Geel richting huis. Beklaagde verdacht hem ervan om zonder busabonnement te reizen, klaagde eerst bij de

buschauffeur en begon hem vervolgens te bedreigen en racistisch te bejegenen (“Jullie zijn allemaal hetzelfde”, “mottige aap”, “hij doet niet wat een normale Belg doet”, “altijd miserie met jullie soort”). Bij het naar buiten gaan gaf beklaagde S. E. E. B. meermaals een duw en sloeg op zijn schouder. Buschauffeur G. N. kwam vervolgens tussen en zei tegen beklaagde dat hij niet meer gewenst was op de bus. Ten gevolge van deze feiten was S. E. E. B. een maand arbeidsongeschikt.

G. N. was getuige van de feiten, bevestigde volledig het relaas van S. E. E. B. en voegde eraan toe dat deze zich helemaal niet provocerend had gedragen en hij nog nooit zulke extreem racistische uitspraken op zijn bus had gehoord. Hij dacht dat beklaagde onder invloed van alcohol was maar beklaagde ontkent dit.

De vaststellingen van de verbalisanten, de verklaring van de getuige en de vermeldingen op het medisch attest zijn duidelijk. De feiten, met inbegrip van de voorziene verzwarende omstandigheden, zijn bewezen gelet op de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter zitting. Beklaagde voert terecht geen betwisting.

2.2 Straftoemeting

De feiten vermengen zich wegens eenheid van strafbaar opzet zodat het past om overeenkomstig art. 65 lid 1 Sw. slechts één straf, de zwaarste, wordt opgelegd.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, de persoonlijkheid, leeftijd en het gevuld strafverleden van beklaagde die reeds diverse malen door de politierechtbank werd veroordeeld, onder meer voor het sturen onder invloed van alcohol.

De feiten zijn zeer ernstig. Beklaagde dient de psychische en fysieke integriteit van andere mensen te respecteren. Uit de uiteenzetting ter zitting blijkt de grote impact van dergelijke feiten op het slachtoffer.

Aan beklaagde werd bij tussenvonnissen van deze rechtbank van 8 december 2023 gevraagd om aanwezig te zijn ter zitting om zijn intenties te kunnen bevragen. Beklaagde verklaarde zich uitdrukkelijk akkoord om een leertraject in de Dossinkazerne te volbrengen, verklaarde expliciet dat hij geen intrinsieke racistische denkbeelden heeft en verwees naar zijn 20-jarige staat van dienst bij de paracommando's alwaar hij naar eigen zeggen veel en zonder noemenswaardige problemen met mensen van buitenlandse origine in aanraking kwam.

Teneinde de feiten te bestraffen en beklaagde aan te zetten zich in de toekomst te onthouden van het verder plegen van strafbare feiten, past het om in te gaan op het verzoek van beklaagde tot het opleggen van een autonome probatiestraf met de maximale duurtijd van twee jaar evenals de hierna bepaalde geldboete.

Beklaagde dient te beseffen dat bij het niet correct uitvoeren van de onderrichtingen van de justitieassistent, de vervangende gevangenisstraf die eveneens wordt opgelegd, effectief wordt.

3. OP BURGERLIJK GEBIED

1.

De rechtbank is bevoegd om te oordelen gelet op de bewezen verklaarde feiten. De vordering is tevens ontvankelijk.

2.

Door de feiten is de koptelefoon van de burgerlijke partij op de grond gevallen. De burgerlijke partij werd twee dagen nadien verhoord en verklaarde nog niet te weten of er schade aan was. Schade

bestaande uit het geluid dat aan één kant wegvalt, manifesteert zich meestal onmiddellijk na de feiten. De burgerlijke partij toont enige schade aan de koptelefoon niet aan.

De burgerlijke partij heeft door de feiten administratiekosten gehad. Hiervoor kan naar redelijkheid en billijkheid een vergoeding worden toegekend van 100 EUR overeenkomstig de vordering van de burgerlijke partij.

3.

De burgerlijke partij vordert een vergoeding van 1.000 EUR materiële schade en 2.500 EUR morele schade voor het verlies van een schooljaar.

In 2022 volgde de burgerlijke partij het vijfde jaar lichamelijke opvoeding en sport. Tijdens het eerste semester had hij zeven semesteronvoldoendes. De feiten gebeurden vervolgens in de eerste helft van het tweede semester. De resultaten van zijn dagelijks werk in het tweede semester waren over het algemeen vrij behoorlijk maar beklagde had onvoldoendes op al zijn proefwerken in juni waardoor hij negen semesteronvoldoendes had. Uit de feedback van de leerkrachten bleek eerder een mentaliteitsprobleem. Beklaagde heeft zich het volgende schooljaar herpakt. Hoewel de feiten onmiskenbaar een grote mentale weerslag hadden voor beklagde, acht de rechtbank het niet aangetoond dat de slechte resultaten met de proefwerken vier maanden na de feiten en het C-attest dat hiervan het gevolg was, in oorzakelijk verband staan met de feiten.

4.

De bewezen verklaarde feiten zijn objectief ernstig. Uit het voorgelegde medisch attest waarin een fysieke en mentale weerslag wordt geattesteerd en de verklaringen van de burgerlijke partij zelf, zijn moeder en de pedagogisch directeur, kan worden afgeleid dat de feiten effectief een aanzienlijke invloed hadden op het persoonlijk leven en welbevinden van de burgerlijke partij, zowel tijdens en na de geattesteerde periode van arbeidsongeschiktheid.

De rechtbank begroot naar redelijkheid en billijkheid de morele schade op een bedrag van 1.250 EUR, reeds verlopen interesten inbegrepen.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 25, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 50, 65, 66 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van beklagde P. V. H. en burgerlijke partij S. E. E. B. ,

Op strafgebied

Ten aanzien van P. V. H., beklagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A en B bewezen.

Veroordeelt beklaagde P. V. H. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B tot een autonome probatiestraf van 2 jaar en tot een geldboete van 400,00 EUR, zijnde 50,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Zegt dat bij niet-uitvoering de autonome probatiestraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 12 maanden.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 15 dagen.

Veroordeelt P. V. H. tot betaling van:

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 47,62 EUR;
- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand; een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de vordering ontvankelijk en als volgt gegrond, onder afwijzing van het anders en/of meer gevorderde,

Veroordeelt beklaagde V. H. tot betaling aan burgerlijke partij S. E. E. B. van de volgende bedragen :
- 100 EUR te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 1 maart 2022 tot heden
- 1.250 EUR

Te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot de dag van algehele betaling, interesten steeds tegen de wettelijke interestvoet.

Verwijst beklaagde V. H. tot de gedingkosten en begroot deze in hoofde van burgerlijke partij S. E. E. B. op de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.350 EUR.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 26 januari 2024 door de Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout, kamer TC3:

- W. Verhoeve, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier Y. Vennekens.