



Vonnisnummer / Griffinummer

2018/2020

Repertoriumnummer / Europees

09 MEI 2018

Datum van uitspraak

24 april 2018

Naam van de eerste beklaagde

VM(...) F.

Systeemnummer parket

16RA46922

Rolnummer

16A046924

rechtbank van eerste
aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen
Kamer AC 1

Vonnis

Aangeboden op

Niet te
registreren

Inzake het Openbaar Ministerie

BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

N.(...) Y.

geboren te Mol op ° 1991
van Belgische nationaliteit
wonende te

burgerlijke partij, die persoonlijk verschijnt

B.(...) V.,

geboren te Antwerpen(Wilrijk) op ° 1989
van Belgische nationaliteit
wonende ...

burgerlijke partij, die persoonlijk verschijnt

TEGEN

VM(...) F.,

geboren te Sint-Niklaas op ° 1959
van Belgische nationaliteit
wonende te

beklaagde, bijgestaan door Meester Van Meirvenne Karine, advocaat te Sint-Niklaas.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek;

een persoon, met name de hierna vermelde personen, te hebben belaagd, terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die bewuste persoon ernstig zou verstoren.

(art. 442 bis lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, p.3 een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, (art. 442 ter Sw)

1

te Antwerpen en/of bij samenhang te Mol, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Turnhout tussen 6 januari 2015 en 30 april 2016, meermaals, op niet nader bepaalde data onder meer op 24 november 2015.

ten nadele van N.(...) Y.

2

te Antwerpen tussen 14 september 2015 en 30 april 2016, meermaals, op niet nader bepaalde data

ten nadele van EJ.(...) K.

3

te Antwerpen tussen 24 april 2016 en 28 april 2016, meermaals, op niet nader bepaalde data onder meer op 25 april 2016

ten nadele van B.(...) V.

PROCEDURE

De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Beklaagde wordt vervolgd voor belaging met racistische motieven.

Op 29 april 2016 legde N.(...) Y. klacht neer tegen onbekende(n) voor belaging en racisme omdat ze sedert de aanslagen in Parijs voortdurend via Facebook en Twitter werd lastig gevallen met berichten met racistische aard. Zowel N.(...) Y. als andere leden van de vzw, waarvoor zij werkte, werden lastig gevallen. Zij werden afgeschilderd als terroristen (stuk 23 kaft 1).

Ook B.(...) V. legde op 29 april 2016 klacht neer omdat hij als community-manager voor een project van de stad Antwerpen via Twitter werd afgeschilderd als propagandamachine van de Islam (stuk 8 kaft 2).

EJ.(...) K. legde eveneens op 29 april 2016 klacht neer omdat hij als voorzitter van de studentenvereniging vzw via Twitter werd benaderd met extremistische en terroristische verwijten (stuk 13 kaft 3).

Met betrekking tot de belaging ten opzichte van N.(...) Y. werden ook tweets via Twitter verstuurd met foto's van haar woning in Mol.

De drie slachtoffers maakten allen melding van de gebruikersnaam Kolonel Pfaff en Kafirbrigade waarmee de racistische en bewuste tweets werden verstuurd.

Naar aanleiding van het verder onderzoek bleek dat beklagde als gebruiker van voormeld account kon worden geïdentificeerd (stuk 62).

Beklaagde ontkent de belaging en stelt dat de tweets enkel een uiting zijn van zijn vrije mening en geen racistische achtergrond hebben.

Hij verwijst naar de andere twitteraars die meer beledigende -uitspraken deden en niet vervolgd werden.

De rechtbank aanvaardt zijn uitleg niet.

Gelet op het repetitief karakter en de ruime tijdspanne waarbinnen beklagde de berichten stuurde, is het duidelijk, ook doordat de berichten door de slachtoffers als bedreigend en kwetsend werden ervaren, dat beklagde bewust, wetens en willens de rust van de slachtoffers verstoortte en dat hij zich ook zeker bewust was van het storend karakter van zijn daden.

Ook het misprijzen, de vijandigheid ten opzichte van de geloofsovertuigingen van de slachtoffers blijkt uit de verschillende door beklagde gepleegde tweets.

Op grond van de vaststellingen van de verbalisanten en de verklaringen van de slachtoffers acht de rechtbank de feiten 1, 2, 3 lastens beklagde bewezen.

Strafmaat

De feiten zijn zeer ernstig vermits ze een inbreuk betekenen op de persoonlijke levenssfeer van de slachtoffers.

De rechtbank houdt rekening met de elementen die thans ter zitting worden aangehaald en de persoonlijke gunstige situatie van beklagde.

Evenwel dient een duidelijk signaal te worden gegeven dat hij door zijn gedrag schade toebracht aan de slachtoffers via publieke media die voor iedereen toegankelijk zijn waarbij het verspreiden van leugens en denigrerende berichten zeer ingrijpend is en waarbij het veiligheidsgevoel en privéleven van de slachtoffers op negatieve wijze wordt aangetast.

Om die reden acht de rechtbank het ondergeschikt verzoek tot opschorting geen passend signaal.

Wel kan een werkstraf beklagde motiveren om zich van dergelijke laakbare feiten te onthouden.

De feiten van de tenlasteleggingen 1, 2, 3 vermengen zich in hoofde van beklagde als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

De vorderingen zijn ontvankelijk.

Rekening houdend met de gegevens in het strafdossier, de omstandigheden van de zaak en de achtergrond wordt in billijkheid de navolgende bedragen toegekend.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 162, 182, 185, 194,195, 226, 227 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
en bij toepassing van de artikelen 37quinquies, 65, 66, 442 bis, 442 ter van het Strafwetboek.

UITSpraak

De rechtbank vonnissende op tegenspraak opzichts VM(...) F., N(...) Y. , B(...) V.,

Op strafgebied

Veroordeelt VM(...) F. voor de tenlasteleggingen 1, 2, 3 vermengd:

tot een werkstraf van 48 uren

Zegt dat bij niet-uitvoering de werkstraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 10 maanden.

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 51,20 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op 27,78 EUR.

Op burgerlijk gebied

N(...) Y.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij N(...) Y. ontvankelijk en deels gegrond.

Veroordeelt beklaagde VM(...) F. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij N(...) Y. de som van: **driehonderdvijftig euro (350,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 30/04/2016 tot op heden, en vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten.

Wijst het meer- en andersgevorderde af.

B.(...) V.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij B.(...) V. ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt VM(...) F. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij B.(...) V. de som van: **honderd euro (100,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 30/04/2016 tot op heden, en vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 24 april 2018 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen (Kamer ACI) samengesteld uit :

- A. Mertens, rechter

In aanwezigheid van een magistraat van het Openbaar Ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting.

Met bijstand van D. Marien, griffier

D. Marien

A. Mertens