

## RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE ANTWERPEN OP 30 NOVEMBER 2017

In zake van Het Openbaar Ministerie

TEGEN

1. Z. D. C.  
Zonder beroep  
Geboren te Catania (Italië) op (...)  
Wonende te (...)  
Italiaanse

AANGEHOUDEN

- 2; E. M. S.  
Zonder beroep  
Geboren te Brussel op (...)  
Wonende te (...)  
Kameroen

AANGEHOUDEN

BETICHT VAN:

om het wanbedrijf (de wanbedrijven) te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt,  
om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf (de wanbedrijven) zonder zijn (hun) bijstand niet had (hadden) kunnen worden gepleegd,

A. Met voorbedachten rade, opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan D. W. T. en M. G. met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad, met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn

burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst,

DE EERSTE EN DE TWEEDE

Te Ranst op 22 december 2016

B. Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid te hebben gepleegd, door gegevens die worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen door middel van een informaticasysteem, te hebben ingevoerd in een informaticasysteem, te hebben gewijzigd, te hebben gewist of met enig ander technologisch middel de mogelijke aanwending van gegevens in een informaticasysteem te hebben veranderd, waardoor de juridische draagwijdte van dergelijke gegevens veranderde, en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met hetzelfde oogmerk om te schaden, van de valse gegevens gebruik te hebben gemaakt, namelijk door valselijk een facebookprofiel te hebben opgesteld door zich uit te geven als de man "B. A." met het bedrieglijk opzet gemakkelijker contact te leggen met M. G. zodat deze de nodige informatie zou geven over zijn homoseksuele relatie met haar ex E. B., informatie die ze nodig had vooraleer ze wraak kon nemen, zoals nader omschreven onder de tenlastelegging A,

DE EERSTE

Bij samenhang te Ternat in het gerechtelijk arrondissement Halle-Vilvoorde. afdeling Halle-Vilvoorde, tussen 1 december 2016 en 23 december 2016. op niet nader te bepalen datum

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord eerste beklaagde in haar middelen van verdediging, bijgestaan door meester A. B. advocaat bij de balie te Antwerpen;

Eerste beklaagde wordt tevens bijgestaan door een beëdigd tolk in de Franse taal.

Gehoord tweede beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester T. O. d. B. advocaat bij de balie te Leuven, kantoorhoudende te (...);

1. Feiten en beoordeling van schuld

1.

Beklaagden worden vervolgd voor slagen en verwondingen aan twee mannen op 22 december 2016, met de verzwarende omstandigheden dat de feiten met voorbedachten rade werden gepleegd, ingegeven waren uit een discriminatoire drijfveer - homofobie namelijk - en dat de slagen een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke

arbeid tot gevolg hadden (tenlastelegging A). Eerste beklaagde wordt bovendien vervolgd voor informaticavalsheid, meer bepaald voor het aanmaken en gebruiken van een vals facebook-profiel (tenlastelegging B).

Eerste beklaagde bekent schuldig te zijn aan de haar ten laste gelegde feiten, maar betwist wel dat ze uit homofobie gehandeld zou hebben. Tweede beklaagde ontkent iedere betrokkenheid.

2.

De heren T. D. W. en G. M. vormen een koppel met een stabiele homoseksuele relatie. Op 22 december 2016 werd rond 22u5 bij hen aangebeld waarop de heer M. de deur opende. Onmiddellijk werd hij door drie personen naar binnen geduwd en geslagen. De daders droegen bivakmutsen. De heer M. werd bedreigd met een vuurwapen en hij kreeg twee klappen met dit wapen op zijn hoofd.

De heer D. W. bevond zich bij aanvang van de feiten in de slaapkamer en toen hij de feiten opmerkte en begon te roepen, keerden twee van de daders - op instructie van de derde - zich ook tegen hem. Ook hij werd tegen de grond gewerkt en geslagen. Wanneer deze twee daders terug beneden waren, werd de heer M. opnieuw geslagen en vervolgens namen de drie daders de vlucht.

De heren D. W. en M. liepen allebei verwondingen op met tijdelijke arbeidsongeschiktheid (zie stukken 1 en 31 van het strafdossier).

3.

De slachtoffers spraken onmiddellijk het vermoeden uit dat eerste beklaagde een rol speelde bij deze feiten. Zij is immers een ex-partner van de heer E. B., een man waar de heer M. met medeweten van de heer D. W. een seksuele relatie mee had.

Uit het onderzoek volgt dat eerste beklaagde de relatiebreuk met de heer B. moeilijk kon verwerken en er vooral problemen mee had dat de heer B. er een homoseksuele relatie op na hield met de heer M.. De heer B. verklaarde in dit verband dat eerste beklaagde hem gezegd had dat zijn homoseksuele geaardheid slecht was voor de reputatie van zijn familie, dat ze wist waar de heren D. W. en M. woonden en dat ze het 'probleem' zou oplossen als de heer B. de relatie met de heer M. niet zou beëindigen (verklaring 29 december 2016, stuk 25 van het strafdossier).

Eerste beklaagde maakte tevens een facebook-profiel aan onder de naam A. B. en voerde op deze wijze een gesprek met de heer M., waarbij ze de heer M. opdroeg de relatie met de heer B. te verbreken. Volgens de eigen verklaring van eerste beklaagde confronteerde zij de heer B. met de inhoud van dit gesprek, voorafgaand aan de feiten (niet-genummerde stukken tussen stuk 23 en 24, stuk 75).

Ook de moeder van eerste beklaagde werd verhoord. Zij verklaarde dat haar dochter door het lint is gegaan naar aanleiding van het einde van haar relatie met de heer B. en dat zij wraak had genomen bij de vrienden van de heer B. Ze voegde er uitdrukkelijk aan toe dat haar dochter haar had toevertrouwd dat ze zelf had deelgenomen aan het geweld, een bivakmuts droeg bij de feiten en zelf op een 'kale heer' had geklopt (zie stuk 209). Dit komt overeen met het relaas van de feiten en de fysionomie van de heer M..

4.

Wat de betrokkenheid van eerste beklaagde bij het geweld op 22 december 2016 betreft, verklaarde tweede beklaagde dat zij hem gevraagd had de heer B. en zijn vrienden te gaan slaan. Nadat hij hier eerst mee had ingestemd, zou tweede beklaagde hier verder geen gevolg aan hebben gegeven (zie stuk 145). Eerste beklaagde hield tijdens het vooronderzoek voor geen opdracht gegeven te hebben tot het geweld en enkel mee te zijn gegaan van Brussel naar Antwerpen om met de heer B. te gaan spreken, op het ogenblik van de confrontatie zou ze haar vrienden hebben opgewacht in een snackbar, terwijl zij gingen kijken of de heren D. W. en M. thuis waren. Eerste beklaagde gaf ook drie (roep)namen van de personen die de fysieke aanval zouden hebben uitgevoerd (zie stuk 73 van het strafdossier), waarbij het onderzoek deels in de richting van tweede beklaagde werd gestuurd.

Ter zitting bekennt eerste beklaagde wel actief betrokken te zijn geweest bij de feiten op 22 december 2016 en met een bivakmuts op zelf geweld te hebben gebruikt.

5.

Hoewel eerste beklaagde betwist gehandeld te hebben vanuit enige haat tegen, misprijzen van of vijandigheid tegen de slachtoffers omwille van hun geaardheid, is deze verzwarende omstandigheid wel degelijk bewezen.

Waar zij aangeeft dat ze de feiten pleegde als reactie op het stuklopen van haar relatie met de heer B., dient te worden opgemerkt dat voor het weerhouden van de verzwarende omstandigheid van artikel 405quater van het Strafwetboek niet vereist is dat de discriminatoire beweegredenen de enige beweegredenen zou zijn.

Dat eerste beklaagde minstens een vijandigheid tegen de slachtoffers koesterde wegens hun geaardheid-blijkt duidelijk uit de samenlezing van de inhoud van haar online gesprek (met gebruik van het vals facebook-profiel A. B.) met de heer M., de verklaring van de heer B., de verklaring van haar moeder en de verklaring van tweede beklaagde, die aangaf dat eerste beklaagde een vals facebook-profiel aanmaakte uit haat tegen homoseksuelen en om de heer B. belachelijk te maken omwille van zijn geaardheid (stuk 145). De loutere bewering van eerste beklaagde dat haar zus lesbisch zou zijn en dat ze homoseksuele vrienden zou hebben, doet aan de voorgaande vaststelling geen afbreuk.

De schuld van eerste beklaagde aan de feiten die haar ten laste worden gelegd, zoals gekwalificeerd door de raadkamer bij de verwijzing naar de correctionele rechtbank, is bewezen.

6.

Tweede beklaagde wordt vervolgd als één van de uitvoerders van het geweld op 22 december 2016.

Er zijn onvoldoende elementen die de schuld van tweede beklaagde aan deze feiten bewijzen. Tweede beklaagde wordt door eerste beklaagde aangeduid als één van de drie mannen die de feiten zouden hebben uitgevoerd, maar op basis van de bekentenis van eerste beklaagde ter zitting blijkt zij zelf één van de drie uitvoerders van de feiten te

zijn. De aanduiding van drie personen door eerste beklagde is bijgevolg onbetrouwbaar.

Eerste en tweede beklagde blijken bovendien een moeilijke relatie te hebben of te hebben gehad, waarbij het onduidelijk is of zij ook een amoureuze relatie hebben gehad. Het kan niet worden uitgesloten dat eerste beklagde tweede beklagde heeft aangeduid om andere redenen dan zijn daadwerkelijke betrokkenheid.

Er bestaat twijfel omtrent de schuld van tweede beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten, zodat hij hiervoor wordt vrijgesproken.

## 2. Straftoemeting

De feiten gekwalificeerd onder de tenlasteleggingen A en B werden met eenzelfde misdadig opzet gepleegd, zodat slechts één straf wordt opgelegd, namelijk de zwaarste.

De feiten zijn verwerpelijk. Eerste beklagde misleidde derden met een vals facebook-profiel en overhaalde personen om samen met haar geweld te plegen tegen twee onschuldige slachtoffers. Deze slachtoffers kwamen in het vizier van eerste beklagde omdat één van hen een relatie had met haar voormalige partner en het gegeven dat zij homoseksueel zijn werkte de woede van eerste beklagde bijkomend in de hand.

De heren D. W. en M. werden op deze wijze het slachtoffer, op een ogenblik dat zij zich nietsvermoedend in de normaliter veilige omgeving van hun gezamenlijke woonst bevonden, tot eerste beklagde oordeelde dat het moment was aangebroken om hen thuis te overvallen en in groep, gemaskerd en bewapend zware slagen toe te brengen.

Zowel de inbreuk op de onschendbaarheid van de woonst van de slachtoffers, hun fysieke integriteit, als de discriminatoire drijfveer van eerste beklagde zijn manifest Onaanvaardbaar. Dergelijk gedrag dient ernstig bestraft te worden als signaal naar eerste beklagde en de maatschappij.

De hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete zijn gepast, rekening houdende met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, het tijdsverloop sinds de feiten, de beweegredenen van eerste beklagde, haar leeftijd en persoonlijke omstandigheden, alsook haar blanco strafregister.

Gelet op het ontradend karakter van een uitgestelde bestraffing, wordt aan een deel van de gevangenisstraf uitstel van tenuitvoerlegging gekoppeld. Teneinde het ontradend karakter te maximaliseren wordt het uitstel gekoppeld aan de maximaal voorziene uitsteltermijn en aan op resocialisatie gerichte probatievoorwaarden, waarmee beklagde ter terechtzitting instemde.

## 3. Burgerlijke vordering

De burgerlijke belangen worden ambtshalve aangehouden.

OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 152bis, 162, 185,189,191,194,195,226,227 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1,3,7 van het Strafwetboek, artikelen 11,12,14,31, 32,34,35,36, 37 en41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003; de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 28,29 der wet van 1 augustus 1985, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, en bij toepassing van de artikelen 25, 38,40,65, 66,210bis, 392, 398,399, 405quater van het Strafwetboek

Rechtdoende op tegenspraak

Spreekt tweede beklaagde, E. M. S., VRIJ voor het hem ten laste gelegde feit A en stelt hem buiten zake zonder kosten.

VEROORDEELT :

- eerste beklaagde, Z. D., hoofdens de vermengde feiten A en B tot een hoofdgevangenisstraf van DRIE JAAR en tot een geldboete van HONDERD EUR.

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan driejaar of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1, 8 en 9 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 1 en 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van vijfjaar vanaf heden, mits naleving van de volgende probatievoorwaarden, waarmee veroordeelde vooraf heeft ingestemd, namelijk :

1. gevolg geven aan de oproepingen van de probatiecommissie en aan die van de justitieassistent die met de begeleiding gelast is;
2. een vast adres hebben en, bij wijziging ervan, de nieuwe verblijfplaats onmiddellijk meedelen aan de justitieassistent die met de begeleiding belast is;
3. geen strafbare feiten plegen;
4. het volgen van een begeleiding, vorming of behandeling in verband met haar agressieproblematiek, bij voorkeur een vormingsproject "slachtoffer in beeld";
5. intensief zoeken naar werk, vervolgens regelmatig werken en de bewijzen hiervan

voorleggen aan de justitieassistent;  
en uitgezonderd een effectieve gevangenisstraf van TWEE JAAR.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000, de wet van 28 december 2011, en de wet van 25/12/2016 vermeerderd met 70 décimes, en gebracht op 200,00 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van 1/2e van de kosten van het geding belopende 165,00 EUR in totaal en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van 51,20 EUR.

Legt 1/2e van de kosten van het geding ten laste de Staat.

Legt bij toepassing van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, aan veroordeelde een bijdrage op van 20 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28 december 2011 de geldboete van 100 EUR, vermeerderd wordt met 50 décimes, zodat die geldboete 600 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op één maand;

oOOo

Houdt ambtshalve - conform artikel 4 V.T.S V. - de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied..

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op dertig oktober tweeduizend zeventien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

K. E., voorzitter van de kamer, rechter,

P. C., rechter  
T. D., gerechtelijk stagiair, art. 259 octies, par. 6, 1.1. Ger. Wetboek  
E. T. substituut-procureur des konings  
F. V. H., griffier